

7 **Федоровский, В. Г.** Жесткий штамп на нелинейно-деформируемом связном основании (плоская задача) / В. Г. Федоровский, С. Е. Кагановская // Основания, фундаменты и механика грунтов. – 1975. – № 1. – С. 41–44.

8 Руководство по проектированию плитных фундаментов каркасных зданий и сооружений башенного типа. Разработано к СНиП II-15-74. – М. : Стройиздат, 1984. – 265 с.

9 **Александров, А. В.** Основы теории упругости и пластичности: учеб. для строит. спец. вузов / А. В. Александров, В. Д. Потапов. – 2-е изд., испр. – М. : Высш. шк., 2002. – 400 с.

10 **Козунова, О. В.** Особенности проектирования плитных фундаментов на многослойных основаниях со слабыми слоями грунтов / О. В. Козунова // Рекомендации по проектированию и устройству рациональных фундаментов на основаниях, сложенных озерно-ледниковыми и лессовидными грунтами : Р 5.01.056.09 : введ. 01.10.09. – Минск : Стройтехнорм, 2009. – Гл. 8. – С. 39–47.

11 Статический анализ системы «балочная плита – нелинейно-упругое неоднородное основание» вариационно-разностным методом : дис. ... канд. техн. наук : 05.23.17 / О. В. Козунова. – Минск, 2017. – 168 с.

12 **Босаков, С. В.** Статические расчеты плит на упругом основании / С. В. Босаков. – Минск : БНТУ, 2002. – 127 с.

13 **Гудушаури, И. И.** Расчет фундаментных полос на действие симметричных и обротносимметричных нагрузок с учетом касательных напряжений на поверхности контакта / И. И. Гудушаури // Известия АН СССР. Механика и машиностроение. – № 6. – 1960.

14 **Яголковский, С. Н.** Влияние учета сцепления упругого слоя с подстилающим основанием на результаты расчета балок / С. Н. Яголковский // Основания, фундаменты и механика грунтов. – 1969. – № 4. – С. 3–5.

УДК 72.06

ИДЕНТИЧНОСТЬ И КАЧЕСТВО ЖИЛОЙ СРЕДЫ – ВЗАИМОСВЯЗЬ И ТЕНДЕНЦИИ В БЕЛАРУСИ, ПРАКТИКА МОЛОДЁЖНЫХ ЖИЛЫХ КОМПЛЕКСОВ

В. М. РАДИВОНЧИК

Научный руководитель – И. В. Руденкова (ст. преп.)

Белорусский государственный университет транспорта, г. Гомель

Сложившийся уклад жизни в современном городе и тенденция типового массового строительства сформировали у населения определённый образ жилой среды и понятие о её качестве. Выявлены низкие ожидания населения к качеству жилья и жизни в нём. Характер благоустройства и обслуживания, отсутствие зонирования открытых пространств (дворов, придомовых территорий) определяет отношение жителей к ним, не располагает к воспитанию ответственности, заботы, принадлежности к сообществу и месту. Строительство на принципах МЖК касательно затронутых аспектов обес-

печивает качественную среду, отличается перспективами не только поддержания уровня благ и общества, но и их развитием.

Понятие *идентичность* в статье рассматривается как отождествление [1], сопоставление и связь субъекта (человека) с местом его жительства – жилой средой; как социальная принадлежность к сообществу и месту.

Качество жилой среды – как комплексная характеристика городской жилой застройки, включающая её функционально-планировочные, технические, гигиенические и эстетические показатели [2]. Данные характеристики обеспечивают комфортность проживания и повышают социальную эффективность жилого пространства [3].

Молодёжные жилые комплексы – общественное движение и практика строительства жилья на основе заранее сформированного сообщества будущих жильцов; организуется и функционирует на общественных началах с помощью органов самоуправления, включает программу социального развития.

При участии представителей МЖК «Солнечный» (г. Гомель) и кафедры «Архитектура и строительство» (БелГУТ) была разработана анкета-опрос для молодежи, желающей построить себе жилье на принципах МЖК. В период октябрь 2021 – июль 2022 г. в анкетировании приняли участие 461 человек. В том числе 88 % респондентов в возрасте от 18 до 35 лет.

По результатам опроса выявлены приоритеты опрашиваемых по проектным решениям жилых помещений, перечню встроенно-пристроенного сокультурбыта, обустройству прилегающей территории. Итоги опроса следующие: наиболее предпочтительны базовые, повсеместные элементы организации среды, объекты обслуживания; малораспространённые элементы (нетиповые и дополнительные элементы благоустройства, дополнительные обслуживающие объекты, характеристики и наполнение жилья, общественных пространств) не востребованы и не предложены опрашиваемыми.

Аудитория исследования изначально заинтересована в социальной составляющей жилой среды, в коммуникации и создании сообщества по месту жительства. Однако можно отметить низкие или средние ожидания и запрос к качеству жилой среды.

Также рассмотрены результаты социального опроса среди проживающих в микрорайонах г. Гомеля. Опрошенных – 187 жителей. Задачи исследования: узнать о современном состоянии дворовых пространств в микрорайонах города Гомеля по мнению их жильцов; определить наиболее актуальные потребности пользователей. Сроки проведения: с 04.10.2021 по 17.10.2021.

Жителям предложен ряд вопросов о техническом, эстетическом состоянии и благоустройстве жилой среды, а также вопросы социального характера: о времени, предпочтениях населения проводить досуг в жилых общественных пространствах; о взаимодействии с соседями и т. п.

Уровень удовлетворения качеством жилой среды средний: отношение большинства жильцов к современному состоянию своих дворов отрица-

тельное – 39 %, нейтральное – 29,7 %, положительное – 30,2 %, 1,1 % затрудняются ответить. Из опрошенных жильцов 35,1 % считают, что двор в целом нуждается в масштабном ремонте, 43,2 % – в небольшом ремонте, 15,2 % – не нуждается, 6,5 % – в ремонте нуждаются лишь некоторые части двора, например, дороги, детские площадки, качели, соседние дома и дворы. Только 44 % опрошенных регулярно проводят свой досуг в общественных дворах, основной вид занятий – прогулки с детьми, выгул домашних животных. По взаимодействию с соседями, проведению совместных мероприятий во дворе 72,5 % опрошенных не взаимодействуют или взаимодействуют крайне редко, 15,1 % – редко, 12,4 % – часто. Среди таких мероприятий выделены: совместное благоустройство территории, уборка снега зимой, поддержание чистоты и порядка двора, организация праздников.

Преобладающий тип жилой застройки в городах Беларуси, на примере г. Гомеля – микрорайонный. Микрорайонная застройка с начала своего строительства в 60-х годах актуальна и перспективна по сей день и характерна типовыми решениями. Несмотря на экономическую доступность и распространённость, наблюдается общая тенденция ухудшения качества жилой среды микрорайонов. В новом строительстве это увеличение этажности и плотности населения соответственно, недостаток озеленения и благоустройства, нехватка объектов первой необходимости – как факторы некомфортной среды. Для существующих микрорайонов – низкий уровень поддержания уровня благоустройства, что приводит к постепенной деградации и устареванию по многим показателям.

Значительная часть взрослого населения и молодёжи городов Беларуси выросли и проживают в микрорайонах. Как следствие, у людей сформирован определённый образ о жилой среде, её качестве и качестве проживания в ней – это базовые потребности и наполнение, потребительское отношение к материальной среде. Комфортность среды напрямую зависит от способности пространства удовлетворять запросы пользователей. Контекст среды, формирующийся из пространственных параметров, определяет характер социальных взаимодействий жителей [4].

Ввиду большой плотности населения, организационных особенностей (отсутствия чёткого зонирования территорий, формы собственности, возложения ответственности за поддержание благосостояния жилой среды на третьих лиц и др.) практически утеряна идентичность жилой среды. Среднестатистический житель микрорайона мало социален, не участвует напрямую или не заинтересован в улучшении качества общественного имущества.

В свою очередь принадлежность к сообществу и месту значительно повышает инициативность жителей поддерживать друг друга, бережно относиться к общественному имуществу и участвовать в социальной жизни своего жилого комплекса или двора. То есть идентичность как социальный фактор может положительно влиять на качество жилой среды.

Создание локальных сообществ, жилищных объединений и просто инициативных групп – главный шаг к процессам улучшения благосостояния

среды собственными силами жильцов. Таким образом, идентичность и качество жилой среды – взаимозависимые факторы.

Принципы организации и функционирования МЖК обуславливают идентичность, помимо изначального формирования более качественной среды, за счёт учёта индивидуальных потребностей и запросов жильцов. Одна из важных и эффективных особенностей МЖК – функционирование органов самоуправления и вовлечение жильцов в работу и развитие.

Таким образом, организация строительства жилья на принципах МЖК выступает одной из успешных форм организации жизни в городе, что подтверждается многолетним опытом, обеспечивающей качественную жилую среду в долгосрочной перспективе и идентичность.

Список литературы

1 **Крайняя, Н. П.** Об идентичности и взаимосвязи жилых сред [Электронный ресурс] / Н. П. Крайняя. – Режим доступа : <https://cyberleninka.ru/article/proektstroitelstva-detskogo-sada/>. – Дата доступа : 28.11.2022.

2 **Тосунова, М. И.** Архитектурное проектирование / М. И. Тосунова. – М. : Высш. шк., 1968. – 68 с.

3 **Миллер, Е. М.** Жилая среда как объект проектирования / Е. М. Миллер // Современные инновации [Электронный ресурс]. – 2016. – № 12 (14). – Режим доступа : <https://cyberleninka.ru/article/n/zhilaya-sreda-kak-obekt-proektirovaniya>. – Дата доступа : 30.11.2022.

4 **Радивончик, В. М.** Привязанность к пространству как метод преобразования дворовых территорий / В. М. Радивончик, А. А. Рощина // Научное сообщество студентов XXI столетия. Технические науки : сб. ст. по мат. CIV междунар. студ. науч.-практ. конф. № 8 (103) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [https://sibac.info/archive/technic/8\(103\).pdf](https://sibac.info/archive/technic/8(103).pdf). – Дата доступа : 01.12.2022.

УДК 712.254

СОЦИАЛЬНЫЕ ИННОВАЦИИ В ЛАНДШАФТНОМ ДИЗАЙНЕ МАЛЫХ ОЗЕЛЕНЕННЫХ ПРОСТРАНСТВ

Р. Д. РАКУТЬ, А. Н. ГОРБАЧЁВА

Научные руководители: П. Г. Вардевян (ст. преп.),

Ю. А. Протасова (канд. архитектуры, доцент)

Белорусский национальный технический университет, г. Минск

Согласно правилам озеленения населенных мест Беларуси в категорию малых озелененных пространств (далее – МОП) можно отнести сады, скверы и бульвары площадью менее 5 га. Они предназначены «для повседневного кратковременного отдыха и ландшафтно-архитектурного оформления площади, улицы, общественного, культового или административного здания или их групп» [1, с. 6]. В современном городе наличие МОП крайне важно, так как они