

градостроительной точки зрения, являются доминантами и забирают всё внимание на себя. Необычные здания чаще всего рассматриваются с точки зрения использования их формы как бренда или рекламы производимой продукции крупными компаниями. Также главным трендом становится экологический формат проектирования уникальных жилых комплексов. Многие из таких объектов являются визитной карточкой известных архитекторов.

Мы в своих курсовых проектах используем необычные формы застроек, вдохновившись указанными выше примерами.

Список литературы

1 Как выглядят сейчас хрущевки времен СССР в Германии [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.google.com/search>. – Дата доступа : 09.12.2022.

2 Близкие и одинаковые: как выглядят Крутые Ключи с высоты [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://63.ru>. – Дата доступа : 09.12.2022.

3 Лесная спираль: улиткообразный дом Хундертвассера [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.travel.ru>. – Дата доступа : 09.12.2022.

4 L'Arbre Blanc от Соу Фудзимото [Электронный ресурс] // Architectural Record. – Режим доступа : <https://www.architectural.com>. – Дата доступа : 09.12.2022.

5 Turning Torso Article [Электронный ресурс] // City Anatomy. – Режим доступа : <https://www.cityanatomy.com>. – Дата доступа : 02.12.2022.

6 Bentley Systems в Сингапуре: жилой комплекс «Интерлэйс» – еще одно чудо света [Электронный ресурс] // Строительный эксперт. – Режим доступа : <https://ardexpert.ru/article/16882>. – Дата доступа : 02.12.2022.

7 Mountain Dwellings, Copenhagen [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://arquitecturaviva.com>. – Дата доступа : 02.12.2022.

8 Gehry and Foster unveil designs for Battersea Power Station redevelopment [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.gehry-foster-unveil-designs-battersea>. – Дата доступа : 02.12.2022.

УДК 911.9

ПРОБЛЕМЫ СОЗДАНИЯ РЕКРЕАЦИОННЫХ ТЕРРИТОРИЙ НА ПРИМЕРЕ ГОРОДСКОГО ОКРУГА БАРНАУЛА

Т. С. ГОЛУБЕВА

*Научный руководитель – О. Н. Барышникова (канд. геогр. наук, доцент)
Алтайский государственный университет, г. Барнаул,
Российская Федерация*

Актуальными проблемами развития городов остаются снижение качества окружающей среды и сокращение площадей рекреационных зон. В Градостроительном кодексе РФ [1] закреплена необходимость организации мест отдыха населения. Это могут быть объекты ландшафтной архитектуры общего

пользования, особо охраняемые природные территории (ООПТ) и природные ландшафты пригородной зоны. В городах на их долю может приходиться от 50 до 70 % общей площади. С повышением мобильности горожан, передвигающихся на автомобилях, велосипедах, самокатах, возникает потребность в создании единой системы рекреационных территорий значительной протяженности. Эта система названа рекреационным каркасом.

Рекреационный каркас города должен стать важнейшим элементом комфортной среды. Методологической основой для его формирования служат теории пространственного развития городов [2] функционального зонирования [3] и концепция полицентризма селитебных территорий [4].

Радиально-кольцевая, или концентрическая, структура характеризуется наличием транспортных магистралей, связывающих центр и периферию города. При такой планировке по мере роста города рекреационные зоны нередко оказываются внутри административных и даже промышленных зон. При любой планировочной структуре города качество рекреационных объектов может обеспечиваться с помощью функционального зонирования территории.

Историческое развитие городов, как правило, приводило к формированию моноцентрической планировки, когда все формы деловой, туристической, рекреационной активности концентрировались в центральной части. В результате обострения транспортных проблем и повышения масштабов маятниковой миграции снижалось качество жизни населения и происходила деградация рекреационных ресурсов пригородной зоны города. Для решения подобных проблем может быть полезна концепция полицентризма, возникшая еще в XX в. Она предполагает, что городское пространство должно развиваться как множество относительно самостоятельных кластеров [3, с. 329], максимально эффективно использующих в своей структуре естественные элементы окружающей природной среды. Каждый кластер должен обладать определенной рекреационной инфраструктурой, обеспечивающей ежедневный отдых, отдых выходных дней недели и отпускного цикла. Д. Ю. Десятниченко и др. [4] различают рекреационные пространства кратко- и долгосрочного использования, открытого или закрытого характера, организованные и стихийные. Кроме того, в рамках функционального подхода они выделяют: лечебно-оздоровительное пространство, включающее в себя санатории, пансионаты, бьюветы, галереи, парки, базы отдыха и пансионаты, гостиницы, кемпинги, предприятия общественного питания; физкультурно-спортивное пространство, включающее физкультурные, спортивно-тренажерные сооружения, спортивные комплексы, площадки, бассейны; образовательно-познавательное пространство, включающее музеи, библиотеки, исторические и архитектурные памятники, этнографические объекты, этнические деревни, центры мастерства и ремесел, природные памятники; развлекательное пространство, включающее площади, театры, концертные залы, кинотеатры, клубы, парковые аттракци-

оны и др. Использование подобных классификаций позволяет упорядочить структуру рекреационных зон разных частей города.

Длительность рекреационного периода после работы может достигать 4–5 часов. Наличие суточного рекреационного периода обуславливает создание в каждом из кластеров объектов для ежедневного использования. Согласно нормативам градостроительного проектирования [5, 6, 7] время пешей доступности городских парков для жителей должно быть не более 20 минут, а парков планировочных районов – не более 15 минут. Стратегия организации пригородных рекреационных зон выходного дня должна учитывать возможные пиковые рекреационные нагрузки в выходные дни. Рекреационные объекты ежедневного отдыха и выходного дня, следуя концепции полицентризма, должны быть представлены во всех зонах города. Рекреационные объекты отпускного цикла тяготеют лишь к дальней периферии городов.

Важное значение для выработки стратегии организации рекреационных зон имеет возрастной состав населения территории. Наибольшая продолжительность рекреационного времени наблюдается у детей и пенсионеров, а минимум – у работающего населения. Физические и экономические возможности выше у лиц трудоспособного возраста, радиус их перемещений больше. В зависимости от возраста изменяются и рекреационные потребности. От потребности в спортивно-оздоровительных до познавательных форм отдыха.

Современная планировочная структура города Барнаула отражает процесс относительно равномерного освоения территорий, прилегающих к исторической части города. Приобская часть города в советское время отводилась для строительства промышленных предприятий, что ограничивало выход жилой застройки и рекреационных зон к реке Оби [8]. Это существенно снизило рекреационный потенциал восточной части города. В настоящее время на месте постиндустриальных ландшафтов возможно создание рекреационных территорий с выходом к долине реки Оби. Исходя из того, что развитие города продолжается в западном, юго-западном и северо-западном направлениях, есть потребность в наращивании числа рекреационных объектов в спальных районах.

Для создания рекреационного каркаса города Барнаула использовались карты транспортной сети, плотности застройки и пешей доступности рекреационных объектов для жителей города Барнаула [9]. В границах городского округа Барнаула было выделено четыре пояса с разным соотношением рекреационных объектов ежедневного отдыха, выходного дня и отпускного цикла. Исходя из средней плотности и возраста населения обосновывалась стратегия организации рекреационной деятельности в каждой из выделенных зон.

Основу рекреационного каркаса выполняют парки и скверы (Нагорный парк, парк Центрального района, скверы у кинотеатра «Мир», площади Советов и др.). Актуальной проблемой создания целостной системы рекреаци-

онного каркаса территории остается включение в нее долин городских рек. Они могут послужить связующими звеньями между городскими парками и лесопарками. Все лесопарки пригородной зоны нуждаются в присвоении им статуса особо охраняемых природных территорий.

Ближняя периферия города включает в себя поселки Власиха, Борзовая Заимка, Затон, Казенная Заимка. Проблемой развития этой территории является Власихинская промышленная зона, оказывающая негативное экологическое воздействие. По территории проходят транспортные магистрали, связывающие город с другими районами края: Павловский тракт и Змеиногорский тракт. Территория, свободная от лесных массивов, используется под пашни, пастбища, сенокосы. Основу рекреации составляют сосновый ленточный бор и пойменные ландшафты реки Оби. На этой территории располагаются коллективные садоводства, которые являются объектами сезонной рекреации. Возможно создание благоустроенных лесов, лугопарков и курортных парков.

Дальняя периферия с ростом города может включить в себя территории поселков Павловск, Тальменка, Казачий, сел Бобровка и Баюновские ключи. Особую ценность для ее развития имеют долины рек Бобровки, Лосихи, Касмалы, Повалихи и Барнаулки. В Павловском районе имеются рекреационные объекты, предназначенные для отдыха детей в летний период («Дружба», «Колос»). Необходимо организовать рекреационные территории, предназначенные для широкого круга отдыхающих и работающие круглогодично. Одной из возможных рекреационных территорий может стать территория близ села Чернопятово. Транспортная доступность от г. Барнаула составляет от 30 минут до одного часа на автомобиле или общественном транспорте. Перспективной территорией для развития рекреации выходного дня может стать район села Бобровка. В его окрестностях произрастают сосново-березовые леса, расположена протока Оби и озера Сидоровка. Село связано с городом автомобильной дорогой, расстояние от города составляет около 30 км, т. е. транспортная доступность составляет около 30–40 минут. Поселок Казачий лежит в живописной местности, где произрастает сосновый бор, протекает река Повалиха и находится искусственный водоем. На территории поселка уже имеется санаторий «Гренада». Здесь может быть создан комплекс рекреационных объектов круглогодичного использования для всех слоев населения, например, исторический парк или парк-музей под открытым небом.

Полицентрический подход к организации рекреационных территорий позволит обеспечить доступность объектов рекреации ежедневного использования, выходного дня и отпускного цикла для широких слоев населения города. А создание рекреационных пространств, связанных между собой прогулочными или экологическими тропами, веломаршрутами, трассами для электросамокатов и автомобилей, приведет к формированию целостного рекреационного каркаса.

Список литературы

- 1 Градостроительный кодекс Российской Федерации : 29.12. 2004 года № 190-ФЗ.
- 2 **Ерохин, Г. П.** Основы градостроительства: конспект лекций / Г. П. Ерохин. – Новосибирск : НГАСХА. – 2009. – 102 с.
- 3 **Тони Гарнье.** Промышленный город: исследование строительства городов / Тони Гарнье. – Париж : П. Серс, 1988. – 196 с.
- 4 **Десятниченко, Д. Ю.** Рекреационное пространство как объект управления инновационным развитием территорий города / Д. Ю. Десятниченко, А. Я. Запорожан, Е. А. Куклина // Управленческое консультирование. – 2017. – № 9. – С. 64–73.
- 5 СП 42.13330.2016 Свод правил. Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений : утв. Приказом М-ва стр-ва и ЖКХ РФ. – Введ. 2017–07–01. – 94 с.
- 6 Нормативы градостроительного проектирования Алтайского края : утв. постановлением Администрации Алтайского края, 9 апреля 2015 г., № 129.
- 7 СП 475.1325800.2020. Свод правил. Парки. Правила градостроительного проектирования и благоустройства : утв. Приказом М-ва стр-ва и ЖКХ РФ. – Введ. 2020–20–01. – 31 с.
- 8 **Старцев, А. В.** История Барнаула / А. В. Старцев, М. О. Тяпкин, О. А. Тяпкина. – Барнаул, 2000. – 330 с.
- 9 **Барышникова, О. Н.** Проблемы создания комфортной среды для жителей города Барнаула / О. Н. Барышникова, А. В. Головин, Л. Л. Субботина // География и природопользование Сибири. – 2021. – № 28. – С. 50–62.

УДК 711.582

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ЖИЛЫЕ КВАРТАЛЫ: ПРИНЦИПЫ И ПРИЕМЫ

У. Д. ГОЛУБОВИЧ, Д. А. СВЕКАТУН

Научные руководители: П. Г. Вардеванян (архитектор-исследователь),

Ю. А. Протасова (канд. архитектуры, доцент)

Белорусский национальный технический университет, г. Минск

Проблемы качества жилой среды никогда не теряют своей актуальности. В европейском градостроительстве XXI века произошел отказ от микрорайонной модели создания жилых образований в пользу кварталов [1]. В соответствии с СН 3.01.03-2020 к жилым кварталам относится «*территория, не разделенная улицами, в структуре которой размещаются жилые объекты и объекты общественного социально-гарантированного обслуживания*» [2, с. 16]. В градостроительных нормах Беларуси определена площадь квартала (до 10 га), но не оговариваются характеристики, по которым он выгодно отличается от микрорайона.