

РОЛЬ ЭКЗАМЕНА В СИСТЕМЕ КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ СТУДЕНТОВ

Т. А. РОМАНЧУК

*Белорусский государственный университет информатики
и радиоэлектроники, г. Минск*

Одной из важнейших составляющих учебного процесса является контроль знаний студентов, от правильной организации которого во многом зависит эффективность самого обучения.

Систематический контроль знаний студентов позволяет оценить используемые методики и способы объяснения материала, сравнить ожидаемые и полученные результаты обучения, увидеть пробелы в знаниях студентов.

Различают несколько видов контроля: текущий, рубежный (по окончании изучения некоторого модуля) и итоговый (в конце семестра, по окончании изучения соответствующего курса).

Данная статья посвящена экзамену (как основной форме итогового контроля знаний) с целью проанализировать его эффективность и объективность с точки зрения понимания преподавателем умений и навыков студентов, ведь часто знание студентом того или иного понятия или формулы совсем не говорит о понимании или умении применять его на практике.

В первую очередь отметим, что студент должен четко знать и понимать требования, предъявляемые к нему преподавателем, при этом форму проведения экзамена преподаватель может варьировать: это может быть письменный или устный экзамен по билетам, компьютерное тестирование, собеседование и др.

Что касается математики, то наиболее привычным (и преподавателям и студентам) является экзамен по билетам, чаще в комбинированном виде (устный ответ теории и письменное решение задач). Однако здесь возникает проблема: может ли преподаватель задавать дополнительные вопросы или нужно ограничиваться выслушиванием ответа студента по вопросу в экзаменационном билете? Иногда приходится слышать от студента «А у меня не было в билете такого вопроса!» При этом он не понимает, что задаваемый преподавателем вопрос должен помочь более правильно и объективно выставить оценку или избежать выставления неудовлетворительной оценки. Также приходится сталкиваться и с вопросом «А можно ли во время экзамена воспользоваться конспектом?» Как нам кажется – да, ведь цель экзамена – это проверить понимание студентом предмета, а не возможности его памяти. Студент должен хорошо ориентироваться в изучаемом материале, уметь выделять в нем главное, понимать суть понятий и теорем, уметь при-

менять их на практике. Однако многим студентам устная форма ответа не подходит, так как они теряются при прямом вопросе преподавателя, а также не обладают достаточным словарным запасом и четким логическим мышлением, позволяющими давать развернутый последовательный ответ на теоретический вопрос. Выходом из этой ситуации может стать полностью письменный ответ студента, такой подход, с одной стороны, увеличивает экзаменационное время студента, позволяет ему в более спокойных условиях сосредоточиться и более грамотно сформулировать свои мысли, с другой – снижает психологическую нагрузку на него.

Письменная часть экзамена позволяет преподавателю более полно охватить всю программу дисциплины за счет большего числа задач, нежели теоретических вопросов. При этом при подборе письменных заданий нужно помнить, что они не должны требовать громоздких вычислений, а должны проверять непосредственное понимание студентом той или иной формулы и умение ее применять на практике. Здесь также может возникнуть вопрос: а как относиться к арифметическим ошибкам? Снижать ли за них оценку? Наверное, каждый преподаватель это решает для себя сам, но если такая ошибка не приводит к грубому искажению математической сути задачи, то можно ее и не учитывать.

Немаловажен тот факт, что письменный ответ студента позволяет обосновать (в случае возникновения спорной ситуации или, как считает студент, предвзятого к нему отношения) выставление той или иной оценки.

Недостаток устной формы приема экзамена – большие временные затраты, что при группе в тридцать человек может привести к очень продолжительному экзамену, так как студенты абсолютно не учитывают отведенное на одного учащегося время.

Еще одной формой проведения экзамена является компьютерное тестирование, несомненное достоинство которого – является скорость проверки, а вот недостатков достаточно много. Во-первых, нельзя исключать простое угадывание правильного ответа студентом (в этом случае неправильные ответы должны быть максимально правдоподобными и близкими к правильному); кроме того, нельзя проследить цепочку рассуждений студента при решении задачи, его умение правильно выбрать способ решения, также простейшая арифметическая ошибка (за которую можно и не снижать балл) приведет к полностью незачтенной задаче.

Первую проблему можно частично решить с помощью теста в открытой форме, но в этом случае ответ должен быть, как правило, числовой, что не всегда возможно сделать. Однако возможно стоит рассмотреть комбинирование тестирования с другой формой приема экзамена, например, устным опросом. К достоинствам тестирования можно отнести возможность охвата всего учебного материала, а также снижение психологической нагрузки на студента.

Выставление оценки, как нам кажется, – один из наиболее сложных моментов экзамена. И здесь очень важный вопрос: это оценка только за ответ на экзамене или она является результатом работы студента на протяжении семестра? Как правильно оценить студента, добросовестно отработавшего четыре месяца, но растерявшегося (или не подготовившегося) на экзамене, и студента, по сути, не работавшего в течение семестра, но очень хорошо подготовившегося к сдаче экзамена? Будет ли правильным, если они получат одинаковую оценку только как результат экзамена? Здесь важно и то, как сам студент воспринимает свою оценку: как цель или как результат? И тогда неизбежны ситуации, когда «работавший» студент просит дополнительные задания, так как ему обидно получить ту же оценку, что и «ленившийся» студент, подготовившийся один раз в семестре к экзамену. Если же студент видит, что экзаменационная оценка является результатом всей его работы, а не случайной лотереей (часто можно слышать от студента «мне просто не повезло с билетом»), то этот факт будет еще больше стимулировать и мотивировать его к регулярной систематической работе, что в свою очередь самым лучшим образом будет влиять на его познавательную, мыслительную деятельность. Тогда, может быть, есть смысл выставять экзаменационную оценку по результатам контрольных работ в течение семестра и с учетом работы студента на занятиях? Часто студенты и сами просят оценку «автоматом», но это остается правом преподавателя, которое никак не регулируется нормативными документами, из-за чего возникает немало вопросов: так можно ли ставить «автоматы»? А какие оценки могут быть выставлены таким образом? А сколько «автоматов» может быть в одной учебной группе?

Понимая желание студента получить экзаменационную оценку «автоматом», считаем, что сама подготовка к экзамену весьма полезна с точки зрения систематизации учебного материала, когда он воспринимается и анализируется весь полностью, а не отдельными темами, что позволяет студенту увидеть и проследить логическую связь между разными разделами, учит умению выделять главное и опускать вспомогательные элементы теории. Также период сессии дисциплинирует студентов и учит их умению правильно распределять свое время (в течение семестра есть четкое расписание) и силы, ставить цели и достигать их.

В заключение отметим, что система образования находится в постоянном развитии и, возможно, подходы и требования к экзамену со временем также будут пересмотрены, появятся новые более совершенные формы контроля знаний студентов, которые будут ориентированы не только на воспроизведение того или иного определения или формулы, но и на их осознанное применение для решения как простейших учебных задач, так и профессиональных.