



А. П. ЕЛОПОВ

# ФИЛОСОФИЯ

Часть 1

ИСТОРИЯ  
ФИЛОСОФИИ

МИНИСТЕРСТВО ТРАНСПОРТА И КОММУНИКАЦИЙ  
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ  
«БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ТРАНСПОРТА»

Кафедра философии, истории и политологии

А. П. ЕЛОПОВ

# ФИЛОСОФИЯ

Часть 1

## ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ

*Одобрено научно-методической комиссией  
гуманитарно-экономического факультета  
в качестве учебно-методического пособия*

Гомель 2019

УДК 1(09)(075.8)  
ББК 87.3  
Е53

Все права на размножение и распространение в любой форме остаются за разработчиком.

Нелегальное копирование и использование данного продукта запрещено.

Рецензенты: заведующий кафедрой философии, истории и политологии канд. филос. наук, доцент *Е. Г. Кириченко* (БелГУТ); доцент кафедры философии канд. филос. наук *В. А. Одиноченко* (ГГУ им. Ф. Скорины)

### **Елопов, А. П.**

Е53 Философия : учеб.-метод. пособие : в 2 ч. Ч. 1. История философии / А. П. Елопов ; М-во трансп. и коммуникаций Респ. Беларусь, Белорус. гос. ун-т трансп. – Гомель : БелГУТ, 2019. – 115 с.  
ISBN 978-985-554-824-0

Включает краткое содержание основных тем курса «Философия», контрольные вопросы и задания, вопросы для размышления, основные термины и определения, список литературы.

Предназначено для студентов всех специальностей, а также преподавателей.

**УДК 1(09)(075.8)**

Редактор *А. А. Емельяненко*. Технический редактор *В. Н. Кучерова*. Корректор *Т. А. Лужач*

Подписано в печать 2019 г. Гарнитура Таймс. Уч.-изд. л. Зак. №

Издатель и полиграфическое исполнение: Белорусский государственный университет транспорта.

Свидетельство о государственной регистрации издателя, изготовителя, распространителя печатных изданий

№ 1/361 от 13.06.2014, № 2/104 от 01.04.2014, № 3/1583 от 14.11.2017.

Ул. Кирова, 34, 246653, Гомель

**ISBN 978-985-554-824-0**

© Елопов А. П., 2019

© Оформление. БелГУТ, 2019

## Оглавление

ВВЕДЕНИЕ.....	5
1 ФИЛОСОФИЯ КАК СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ ФЕНОМЕН.....	6
1.1 Мирозозрение: сущность, структура, функции.....	6
1.2 Мифология и религия как исторические предшественники и альтернативы философии.....	8
1.3 Философия как особая форма духовной деятельности.....	11
1.4 Место и роль философии в системе культуры.....	15
2 ФИЛОСОФИЯ ДРЕВНЕГО МИРА.....	19
2.1 Философия Древнего Востока (Индии и Китая).....	19
2.2 Социокультурные источники и основные особенности античной философии.....	23
2.3 Доклассическая философия.....	25
2.4 Классическая философия.....	28
2.5 Эллинистическая и римская философия.....	31
3 ФИЛОСОФИЯ СРЕДНИХ ВЕКОВ И ВОЗРОЖДЕНИЯ.....	36
3.1 Общая характеристика средневековой философии.....	36
3.2 Патристика (II–VIII вв.).....	39
3.3 Схоластика (IX–XV вв.).....	42
3.4 Гуманизм Возрождения.....	45
3.5 Ренессансная философия природы.....	48
4 ЕВРОПЕЙСКАЯ ФИЛОСОФИЯ XVII–XIX ВВ. ....	53
4.1 Философия XVII в.: эмпиризм и рационализм.....	53
4.2 Философия Просвещения (XVIII в.).....	57
4.3 Немецкая классическая философия (Кант, Фихте, Шеллинг).....	60
4.4 Немецкая классическая философия (Гегель, Фейербах).....	63
4.5 Марксистская философия.....	65
5 ПОСТКЛАССИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ.....	71
5.1 Общая характеристика постклассической философии.....	71
5.2 Иррационалистическая философия XIX в. (Шопенгауэр, Кьеркегор, Ницше).....	74
5.3 Позитивизм, аналитическая философия, прагматизм.....	76
5.4 Феноменология, герменевтика, экзистенциализм.....	79
5.5 Психоаналитическая философия и неомарксизм.....	82
5.6 Структурализм, постструктурализм, постмодернистская философия.....	85
6 ФИЛОСОФСКАЯ МЫСЛЬ РОССИИ И БЕЛАРУСИ.....	89
6.1 Философия и национальное самосознание.....	89
6.2 Русская философия XIX в.....	92
6.3 Русский религиозно-философский Ренессанс начала XX в.....	95
6.4 Философия советской эпохи.....	98

6.5 Исторический путь белорусской философии .....	101
ОСНОВНЫЕ ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ .....	107
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	115

## **ВВЕДЕНИЕ**

Учебно-методическое пособие знакомит своих читателей с историей философии – дисциплины, которая была и остается важным компонентом университетского образования во всех странах мира. Через погружение в прошлое философской мысли мы решаем целый ряд задач учебного, воспитательного и идеологического характера.

Во-первых, *перед нами приоткрывается сущность философии, становится более понятной ее роль в жизни человека, общества и культуры.* Сквозь борьбу и смену идей проступает то главное в философском отношении к миру, что сохранялось на протяжении многих веков и делало философию одним из условий подлинно человеческого бытия.

Во-вторых, *мы приобщаемся к напряженному и самоотверженному поиску истины, получаем уроки свободного и ответственного мышления, усваиваем в качестве нормы цивилизованной жизни многообразие точек зрения на мир и высокую культуру дискуссий.* Все это должно послужить нам острым оружием в борьбе с невежеством, безыдейностью и фанатизмом.

В-третьих, *изучая историю философии, мы знакомимся с избранными страницами духовной автобиографии человечества.* Ведь философы размышляли не только о том, что было интересно им самим; в их сочинениях отразились культурные возможности и запросы, идеалы и кошмары определенных исторических эпох. Вчитываясь в строки [Платона](#), [Августина Аврелия](#), [Канта](#), [Маркса](#) и других титанов философской мысли, мы имеем возможность восстановить в своем сознании тот путь, который привел нас к нынешнему состоянию человеческой цивилизации.

Данное пособие пригодится студентам не только для подготовки к экзамену по обязательному учебному предмету, но и для того, чтобы состояться в качестве личностей с высоким уровнем самосознания и социальной ответственности.

# 1 ФИЛОСОФИЯ КАК СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ ФЕНОМЕН

## План

- 1.1 Мироззрение: сущность, структура, функции.
- 1.2 Мифология и религия – исторические предшественники и альтернативы философии.
- 1.3 Философия как особая форма духовной деятельности.
- 1.4 Место и роль философии в системе культуры.

### 1.1 Мироззрение: сущность, структура, функции

Прежде, чем мы дадим точное определение и развернутую характеристику философии, стоит выяснить, что такое мироззрение, ибо философия есть один из возможных способов его построения.

**Мироззрение** – это система обобщенных и относительно устойчивых взглядов на мир и место человека, общества и культуры в нем. Другими словами, это совокупность взаимосвязанных ответов и психологических реакций на важнейшие вопросы человеческого существования, которые определяют жизненную позицию индивида (или индивидов).

Как возник мир? Откуда у нас уверенность, что он таков, каким мы его видим? Существует ли Бог? Чем человек отличается от животного? Есть ли смысл в нашей жизни, и есть ли цель у всей человеческой истории? Что нас ждет после смерти? Насколько мы свободны в своих решениях и поступках? Как различить добро и зло? Большинство людей не так часто ставят перед собой подобные вопросы, но мысли по их поводу образуют постоянный фон и фундаментальную основу для других, более узких и злободневных вопрошаний. Например, девушка может волноваться, не обманывает ли ее возлюбленный. Это волнение связано не только с поведением конкретного парня, но и с теми представлениями об истине и лжи, любви и порядочности, которые сложились у девушки и стали важной частью ее мироззрения.

Любое мироззрение обладает сложной, многоуровневой структурой. К числу его основных элементов относятся **знания** (результаты познавательной деятельности), **ценности** (представления о значимости вещей и явлений), **идеалы** (стандарты должного, наилучшего, максимально желаемого), **убеждения** (продуманная,

обоснованная уверенность в истинности каких-то идей), **принципы** (основополагающие правила для мысли и поведения). Мировоззрения разных людей различаются по степени интеллектуальности и эмоциональности, по соотношению в них наглядности и теоретичности, но все они, так или иначе, включают в себя **мироощущение** (чувственно-эмоциональное переживание мира), **мировосприятие** (целостный образ мира) и **миропонимание** (рациональное истолкование мира).

Носителями мировоззрения могут быть как отдельные люди, так и социальные группы (классы, слои и т. д.). В последнем случае речь идет об укоренившихся и преобладающих в этих группах взглядах, ценностях, идеалах. Порой мы говорим о мировоззрениях целых обществ или исторических эпох, например, об античном мировоззрении.

Мировоззрение складывается в процессе духовно-практической деятельности человека (социальной группы, общества) по освоению мира. Оно является не только результатом этой деятельности, но и ее очень важным условием.

В жизни людей мировоззрение выполняет:

1) *гносеологическую (познавательную) функцию*, поскольку оно направляет и организует процесс приобретения новых знаний, является и его истоком, и его завершением;

2) *аксиологическую (ценностную) функцию*, поскольку оно определенным образом ориентирует человека в мире, указывает на большую или меньшую значимость того, с чем люди сталкиваются в своей жизни;

3) *праксеологическую (практическую) функцию*, поскольку оно побуждает человека к самостоятельным поступкам, диктует каждому из нас собственную линию поведения.

Можно сказать, что для каждого, по крайней мере, взрослого и психически полноценного человека мировоззрение является внутренним законом его жизни, позволяющим ему самостоятельно управлять своими делами, некой свернутой в сознании картой мира, сверяясь с которой, он пролагает магистральную линию своей судьбы. Как точно заметил древнеримский философ [Луций Анней Сенека Младший](#) (ок. 4 г. до н. э. – 65 г. н. э.), «*когда человек не знает, к какой пристани он держит путь, для него ни один ветер не будет попутным*». Т. е. не имея основательных знаний и твердых



принципов, сколько-нибудь вразумительных ценностных предпочтений и идеалов, мы оказываемся неспособными к автономной, целенаправленной и активной деятельности, не приобретаем или теряем гордое звание личности, господина самого себя, по определению немецкого философа [Иммануила Канта](#) (1724–1804). Человек без продуманного и ясного мировоззрения обречен «плыть по течению», действовать вслепую, наобум или с постоянной оглядкой на других, по принципу «поступлю, как все».

Но наличие собственных взглядов на мир – это еще не все, о чем мы должны позаботиться. В конце концов, свои принципы и немалые знания были у людей, которые развязали мировые войны, ставили изуверские опыты над заключенными в концлагерях, сбрасывали атомные бомбы на Хиросиму и Нагасаки. Какое-то мировоззрение имеют и те наши братья по разуму, кто вопреки всем предостережениям катится сейчас в бездну алкоголизма или наркомании. При случае они могут сказать, что человеческая жизнь глупа, скучна и ничтожна, поэтому не стоит ее беречь и пытаться сделать лучше. Но как давно заметил по поводу таких рассуждений немецкий философ [Людвиг Андреас Фейербах](#) (1804–1872): *«Мир жалок лишь для жалкого человека. Мир пуст лишь для пустого человека».*

Вот почему формирование мировоззрения – сложный и ответственный процесс, в ходе которого мы должны думать о том, куда могут завести нас наши ценности и идеалы, как способны они отразиться на бытии природы и общества, на судьбах других людей. И здесь мы напрямую сталкиваемся с феноменом философии. Тем более что именно философы ввели в оборот сам термин «мировоззрение» (первым его использовал И. Кант, а современное значение ему придал Фридрих Вильгельм Йозеф Шеллинг (1775–1854)).

## **1.2 Мифология и религия как исторические предшественники и альтернативы философии**

По историческим меркам философия появилась достаточно поздно – лишь в I тыс. до н. э. Но у неё были исторические предшественники – мифология и религия, которые продолжают существовать по сию пору, играя важную роль в жизни человечества. Вместе с философией они образуют три основных исторических типа мировоззрения: мифологическое, религиозное и философское.

Мифология представляет собой совокупность мифов, а **миф** (гр. *mythos* – сказание, предание) *в первоначальном и узком значении этого слова есть рассказ о богах и духах, полубожественных героях и первопредках, которые действовали в начале времен и заложили основы мироздания.* Но такое определение мифа нельзя считать универсальным. Мы видим, что в наши дни на смену древним мифам о богах (Зевсе, Осирисе, Мардуке и т. д.) пришли мифы об известных политиках и других людях-«звездах» (например, «Сталин – величайший гений» или, наоборот, «Сталин – исчадие ада»), о народах, расах, партиях и странах («народ США имеет великую миссию – бороться за свободу и демократию в масштабах всего мира»). Современные мифы могут маскироваться под научные гипотезы (например, «эволюцией людей руководили инопланетяне») и приобретать статус государственной идеологии (так один из ключевых текстов нацистского расизма назывался «Миф XX века»). С учетом всего вышесказанного *мифом в широком смысле этого слова можно было бы назвать особый способ описания, объяснения и усвоения мира при помощи наглядно-чувственных образов, которые воспринимаются людьми как подлинная реальность.*

Мифологически мыслящий человек склонен опредмечивать и олицетворять абстрактные понятия, заменять причинно-следственные связи между явлениями связью по аналогии, сводить неизвестное к хорошо знакомому. Так, небо могло представиться древним людям коровой, рождающей звезды, или рекой, по которой скользит ладья солнечного бога, а правосудие принимало вид женщины с повязкой на глазах и весами в руке. Мифологическое мировоззрение с трудом различает субъективное и объективное, то, что лишь вообразилось и захотелось человеку, и то, что происходит на самом деле. Оно основывается не на теоретических доводах, а либо на художественно-эмоциональных переживаниях (это сближает миф и искусство), либо на общественных иллюзиях, которые порождены невежеством, неразвитостью критического мышления, стрессовыми факторами (войной, революцией и т. п.), целенаправленной манипуляцией сознания, например, через СМИ.

Весьма непросто дать общее определение религии, ибо на практике мы имеем дело с множеством ее конкретных форм, которые друг от друга сильно отличаются. Кроме того, некоторые из предлагающихся определений религии имеют небеспристрастный,

оценочный характер и устраивают либо только приверженцев религии, либо одних ее критиков. Следуя принципу мировоззренческого нейтралитета, мы можем сказать, что **религия** (от лат. *relegere* – вновь собирать, относиться к чему-либо с особым почтением, либо от лат. *religare* – связывать, соединять) – это коллективная система взглядов и поведения, основанная на почитании священной реальности, с которой люди стремятся установить и поддерживать связь.

Разные религии неодинаково описывают священную реальность, но, как правило, сходятся на том, что:

1) она существует объективно, т. е. сама по себе, независимо от сознания человека;

2) священная реальность недоступна или труднодоступна для чувственного восприятия и рационального постижения, представляется чем-то сверхъестественным;

3) ее воздействие на профанную (лат. *profanus* – непосвященный, темный, пошлый) реальность имеет сознательно-волевой характер и персонифицируется в образах Бога или богов, ангелов, демонов, будд, бодхисаттв, святых и т. д.;

4) священная реальность вызывает в людях предельный интерес и чувство глубокого благоговения;

5) приобщение к ней наполняет жизнь человека смыслом, мощно стимулирует его активность по преобразованию мира или себя;

6) священная реальность является источником ценностных представлений, в ней люди находят абсолютно точное мерило для истины, красоты, добра и справедливости.

Религиозное мировоззрение, как и мифологическое, основано на вере, апеллирует к чувствам и фантазии людей, характеризуется повышенной образностью и избытком эмоций, испытывает трудности с самокритикой и заменой устаревших представлений. Грань между религией и мифологией зыбка, но все-таки она существует. Можно заметить, что религия в большей степени, чем миф подчеркивает дистанцию между профанной, человеческой и священной, божественной реальностью. Для сравнения: древнегреческая мифология описывала быт и нравы богов-олимпийцев в таких подробностях, как будто они жили с людьми по соседству и мало чем от них отличались, а вот Бог, в которого верят христиане, представляется совершенно иноприродным нашему чувственно-

воспринимаемому миру и неизобразимым по своему Божеству. Кроме того, наряду с религиозными мифами есть мифы нерелигиозные и даже антирелигиозные, например, «черный миф» о католической инквизиции, которая якобы сожгла на своих кострах несколько миллионов женщин (современные историки считают эти цифры многократно завышенными).

По сравнению с мифологией религия, безусловно, кажется более близкой «соседкой» философии. Им обоим присуще стремление взглянуть на человека «с точки зрения вечности», «поднять» его над повседневной суетой, отыскать высшие цели и смыслы человеческого существования, спасти людей от некоего зла, наполняющего их жизнь. Неслучайно на стыке религии и философии образовалась религиозная философия, которая пытается рационально изложить и теоретически оформить истины религиозной веры, проведя их через процедуры проблематизации и критики.

### 1.3 Философия как особая форма духовной деятельности

Возникновение философии пришлось на тот период человеческой истории, который немецкий философ [Карл Ясперс](#) (1883–1969) назвал «осевым временем» и ограничил VIII–II вв. до н. э. В отдельных регионах нашей планеты прирост знаний, подъем производительных сил и разложение родоплеменного строя подтолкнули людей к осознанию своей обособленности от природы и коллектива, к открытию собственного «Я». Прежняя система ценностей, освященная мифом и традицией, была подорвана, авторитет религии теперь уже не выглядел бесспорным, образ мира усложнился и стал более драматичным. По словам К. Ясперса, *«люди отважились на то, чтобы в качестве единичных индивидуумов опираться лишь на самих себя»*, используя и попутно совершенствуя свой новый инструмент – рациональное (от лат. *ratio* – разум) мышление.

В таких условиях и родилась **философия как особая форма духовной деятельности, связанная с производством идей о фундаментальных характеристиках мира и основах человеческого бытия**. Иначе философию можно определить, как способ и результат выработки целостного мировоззрения на базе рационально-теоретического подхода к действительности.

Существуют и другие определения философии, но среди них нет ни одного, под которым согласились бы подписаться все философы.

Хотя любой цивилизованный человек склонен время от времени философствовать, мало кто из нас готов сделать философию своим основным занятием. На этот факт указывал еще древнегреческий мыслитель [Пифагор](#) (576–496 гг. до н. э.), который, как считается, первым употребил само слово «философия» (от греч. *phileo* – люблю, *sophia* – мудрость). По его замечанию, человеческую жизнь можно сравнить с рынком и Олимпийскими играми, где большинство людей гоняются за богатством и славой. *«Только немногие среди шумной толпы не принимают участия в этой погоне, но созерцают и исследуют природу вещей и познание истины любят больше всего. Они называются философами – любителями мудрости, а не софосами – мудрецами, потому что только боги могут обладать всеобъемлющей мудростью, а человеку свойственно лишь стремиться к ней».*

Эти слова Пифагора говорят не только об элитарном характере философского познания, но и о его принципиальной незавершенности. Все окончательно уясненное или не интересует философов, или же вызывает у них подозрение в том, что оно скрывает за собой еще не разгаданную тайну. *«...философу свойственно испытывать <...> изумление, – писал древнегреческий мыслитель [Платон](#) (428–347 гг. до н. э). – Оно и есть начало философии».* Впрочем, почему только начало? Точнее было бы сказать, что изумление перед миром, в котором живет человек, есть обычное, рабочее состояние философствующего ума. По словам К. Ясперса, *«поиск истины, а не владение истиной есть сущность философии... Философия означает – быть в пути. Ее вопросы существеннее, чем ее ответы, и каждый ответ превращается в новый вопрос».*

Проблемное поле, по которому движется философская мысль, чрезвычайно велико и имеет тенденцию расширяться. С течением времени образовались разделы философии, каждый из которых посвящен изучению целой группы тематически взаимосвязанных вопросов.

**Онтология** (от греч. *ón*, род. падеж *óntos* – сущее, *logos* – учение) занимается вопросами о самых общих принципах и закономерностях существования, о видах и формах реальности, о том, что такое пространство, время, материя, движение и т. д.

**Гносеология** (греч. *gnosis* – познание) исследует вопросы о природе и структуре познавательной деятельности, путях и перспективах достижения истины, специфике отдельных видов познания и т. д.

**Антропология** (греч. *antropos* – человек) вобрала в себя вопросы о сущности и происхождении человека, о его месте в системе мироздания, соотношении и связи телесного и духовного, специфике личностного бытия и т. д.

**Социальная философия** (лат. *socialis* – общественный) призвана ответить на вопросы о том, что такое общество, каковы источники и законы его развития, есть ли цель у человеческой истории и т. д.

**Аксиология** (от греч. *axia* – ценность) рассматривает вопросы о природе ценностей, их связи с различными социальными и культурными факторами, структуре ценностного мира и т. д.

**Логика** (от греч. *logos* – слово, разум) решает вопросы о правилах вывода одних утверждений из других, о способах доказательства и опровержения мысли, точном определении употребляемых слов и т. д.

**Этика** (от греч. *ethos* – нрав, обычай) ставит вопросы о нравственном изменении человеческой жизни, критериях добра и зла, путях и способах достижения счастья, условиях нравственной свободы и т. д.

**Эстетика** (от греч. *aisthetikos* – имеющий отношение к чувственному восприятию) охватывает круг вопросов о сущности и формах прекрасного, искусстве как особом виде духовной деятельности, смысле трагического, комического, возвышенного и т. д.

**История философии** погружена в вопросы о социокультурных условиях развития философской мысли, генезисе и судьбах философских идей, роли философии в истории человеческой цивилизации и т. д.

Хотя перечень разделов философского знания далек от завершения, но список вопросов, обсуждаемых философами, уже сейчас поражает своими масштабами и пестротой. Можно ли выделить какие-то философские вопросы в качестве основных, по отношению к которым все остальные являются лишь их конкретизацией?

Уже упоминавшийся нами И. [Кант](#) называл четыре важнейшие вопроса философии: *Что я могу знать? На что я могу надеяться? Что я должен делать? Что такое человек?* Причем первые три

вопроса он считал возможным свести к одному вопросу, последнему.

[Сёрен Кьеркегор](#) (1813–1855), датский мыслитель, полагал, что философ должен, прежде всего, размышлять над такими вопросами: *Где «Я»? Что значит сказать «мир»? Каково значение этого слова? Кто заманил меня сюда и покинул здесь? Кто «Я»?*

Немецкий философ [Фридрих Энгельс](#) (1820–1895) считал, что *великий основной вопрос всей философии есть вопрос об отношении мышления к бытию*. Этот вопрос можно рассмотреть в двух смысловых плоскостях. Во-первых, следует спросить, что первично – дух, сознание или материя? Те философы (например, [Демокрит](#), [Гольбах](#), [Маркс](#)) которые утверждают, что первична материя, а все духовное является производным и зависимым от материального, не могло бы появиться и существовать без него, придерживаются позиции под названием **материализм**. Их же оппоненты являются сторонниками либо субъективного, либо объективного **идеализма**. *Субъективные идеалисты* (например, [Беркли](#), [Фихте](#)) в качестве духовной первоосновы мира выделяют человеческое сознание, *объективные идеалисты* (например, [Платон](#), [Гегель](#)) в той же роли рассматривают некий абсолютный Разум, сверхчеловеческий Дух. Во-вторых, возникает вопрос о познаваемости мира, о том, как наши мысли соотносятся с объективной действительностью. Точка зрения философов (таких, например, как [Юм](#) и [Кант](#)), которые считают наш мир в принципе непознаваемым, обозначается термином **«агностицизм»** (от греч. *a* – отрицательная приставка, *gnosis* – знание, *agnostos* – недоступный познанию).

Немецкий мыслитель [Мартин Хайдеггер](#) (1889–1976) выдвигал в качестве главного философского вопроса вопрос о бытии. Он предлагал серьезно поразмышлять над тем, *почему существует нечто, а не ничто*.

Французский философ [Альбер Камю](#) (1913–1960) заявлял, что все вопросы философии второстепенны по сравнению с вопросом, *стоит ли наша жизнь того, чтобы ее прожить или нет*, иначе говоря с вопросом о том, *что удерживает человека от самоубийства*.

Другие философы могли соглашаться с выше приведенными точками зрения, могли их оспаривать и дополнять. Для философии

это – нормально, ведь ей изначально и неискоренимо присущ методологический и концептуальный плюрализм (от лат. *pluralis* – множественный), в основе которого лежат уважение к свободной и сильной человеческой мысли, жажда истины и сознание ограниченности всех наших представлений о мире.

## 1.4 Место и роль философии в системе культуры

Порой философию называют наукой – одной из многих или даже самой первой и главной, «матерью всех наук». Для подобных высказываний есть серьезные основания. Ведь именно философия явилась исторически первой формой теоретического знания и проложила тот путь, по которому в последствии двинулась научная мысль. Но следует подчеркнуть, что философов никогда не интересовала голая теория – они не теряли из виду и жизненно-практическую сторону своей деятельности. Век за веком философия претендует на то, чтобы помочь человеку сформировать верную стратегию жизни, по словам [И. Канта](#), научить его, *«каким надо быть, чтобы быть человеком»*. Характерный случай произошел с древнегреческим философом [Диогеном](#) (ок. 404–323 гг. до н. э.). Услышав однажды от своего собеседника пренебрежительное мнение о философии, Диоген воскликнул: *«Зачем же ты живешь, если не заботишься, чтобы хорошо жить?»*.

Здесь мы касаемся важнейшего различия между философским и научным познанием. Наука руководствуется принципом объективности – она изучает мир таким, какой он есть сам по себе, независимо от нашего в нем присутствия. Безусловно, у каждого ученого есть личные ценности и идеалы, переживания и страсти, но он старается их удалить из конечного продукта своих усилий – научной теории. Философию же интересует мир в его значении для человека, иначе говоря, ее основным предметом является живое отношение «человек – мир», которое можно выразить через такие понятия, как: добро, красота, истина, вера, любовь, надежда, отчаяние, единство, свобода и т. п. Там, где наука только фиксирует сущее, философия еще соотносит его с должным, размышляет о том, к чему нам, людям, стоит стремиться, ради чего и как надо жить.

Английский философ, математик и логик [Бертран Рассел](#) (1872–1970) называл философию ничейной землей между наукой и религией.



Подобно науке философия полагается на человеческий разум, оттачивает критичность мысли, стремится логически обосновать свои утверждения и придать им вид теории. Но философов манят вопросы мировоззренческого характера, мимо которых, как правило, проходит наука, и с которыми помимо философии имеет дело религия. С философской точки зрения, на эти вопросы невозможно дать однозначный и общеобязательный ответ. Подлинной философии чужд догматизм, свойственный религии, не характерно для нее и строгое единообразие языка, к которому тяготеет наука.

Философия во многом близка искусству, хотя в отличие от последнего она познает действительность не столько в образах, сколько в понятиях, напрямую обращаясь к сути изучаемых явлений. Философы, как и художники, готовы поделиться с другими людьми своей личной, ценностно оформленной реакцией на мир, которая обращена не только к уму, но и к сердцу человека. Целый ряд известных философов, тот же самый А. Камю, излагали свои идеи при помощи художественных произведений, а некоторые деятели искусства, например, русский писатель [Федор Достоевский](#) (1821–1881) внесли большой вклад в разработку философской проблематики. Хороший философ, как и художник, поэт, музыкант, заботиться о красоте своих творений. Впрочем, что говорить о философах, если даже такой авторитетный физик, как Альберт Эйнштейн (1879–1955) называл красоту (центральное понятие эстетики) в качестве одного из важнейших критериев для оценки истинности научной теории.

Философия тесно связана с моралью – одним из важнейших регуляторов человеческого поведения, побуждающим нас определяться относительно добра и зла. Как заметил американский философ Джон Дьюи (1859–1952), *«мораль не перечень поступков и не сборник правил, которыми можно пользоваться как аптекарскими или кулинарными рецептами»*, т. е. без лишних размышлений, по раз и на всегда данной схеме. Жизнь сложнее всех наших схем и алгоритмов, так что ни у кого из нас не получится быть моральным (нравственным) человеком «на автомате». Кроме того, нравственные основы человеческого бытия все чаще становятся предметом недоумения и критики. *«Проповедовать мораль легко, – писал немецкий философ [Артур Шопенгауэр](#) (1788–1860), – обосновать ее трудно»*. Но именно этим и занимаются философы, вырабатывая у себя и своих учеников максимально сознательное, ответственное и

уважительное отношение к нравственным основам человеческого бытия.

Подводя итог сказанному, следует признать, что философия есть еще *«одно из орудий самоконструирования человеческого существа в его личностном аспекте»*. Именно так определял роль философии советский философ Мераб Мамардашвили (1930–1990). Он имел в виду тот факт, что человек в его важнейших качествах (способность мыслить, трудиться, быть личностью и т. д.) не сформирован природой, а вырабатывает себя сам – через занятия культурной, в том числе философской, деятельностью. Философия не дает нам вернуться в состояние животного безмыслия, без остатка раствориться в толпе, стать безвольным «винтиком» тоталитарного государства или уподобиться роботам. Она побуждает людей расширять и укреплять пространство своего внутреннего мира, постигать тайну и ценить чудо собственного «Я».

Философия также является высшей формой самосознания культуры, благодаря которой все остальные ее формы (миф, религия, искусство, наука, мораль и т. д.) могут уточнить свои сущность и назначение, найти друг с другом общий язык. Категории (важнейшие понятия) философии синтезируют в себе знания и опыт, накопленные в самых разных сферах культурного творчества. В этом смысле они являются теоретической проекцией универсалий культуры, т. е. мировоззренческих основ ее существования.

### **Контрольные вопросы и задания**

- 1 Что такое мировоззрение, и какую роль оно играет в жизни человека?
  - 2 Опишите структуру мировоззрения.
  - 3 Какие мировоззренческие формы сознания исторически предшествовали возникновению философии? Сравните их между собой.
  - 4 Дайте определение философии, объясните ее название.
  - 5 Перечислите основные разделы философского знания.
  - 6 Какие вопросы относятся к числу важнейших для философии?
  - 7 По какому принципу философы делятся на материалистов и идеалистов?
- В чем заключается разница между объективным и субъективным идеализмом?
- 8 Является ли философия наукой?
  - 9 Чем философия похожа на религию, а чем от нее отличается?
  - 10 Определите место философии в системе культуры.

## Вопросы для размышления

1 Есть мнение, что твердые взгляды и принципы являются темницей для ума, что они закрепощают человеческое мышление и тем самым мешают нам быть свободными. А что вы думаете по этому поводу?

2 Индийский политик и мыслитель Махатма Ганди (1869–1948) говорил: «Ценность идеала заключается в том, что он удаляется по мере того, как мы приближаемся к нему». Согласны ли вы с таким наблюдением? Не кажется ли вам, что трезво мыслящий и умеющий жить человек мог бы обойтись без каких-либо идеалов вообще?

3 Свое мировоззрение есть не только у отдельных людей, но и у целых исторических эпох. Опишите мировоззренческий «портрет» того исторического периода, который переживает наше общество.

4 Философ М. Мамардашвили утверждал, что по сравнению с мифом «...философия и наука, как это ни странно, есть способ внесения в мир непонятого». Объясните эту мысль.

5 Есть ли будущее у религии? Или она обречена исчезнуть в обществе, где бурно развиваются наука и техника, повышается образовательный уровень населения, где вы сами осваиваете сейчас философский взгляд на мир?

6 Что такое мудрость? Что значит быть мудрым человеком?

7 У многих философов встречается утверждение, что быть человеком – это значит философствовать. Так что же – каждый человек философ? Или может быть, не все люди по видимости являются людьми по существу? Поделитесь своими мыслями по этому поводу.

8 Как вы думаете, почему в списках самых влиятельных и знаменитых философов нет женщин? То есть женщины-философы имеются и уже в немалом количестве (можно вспомнить Гипатию Александрийскую, Х. Арендт, С. де Бовуар и т. д.), но по количеству ссылок они многократно уступают Сократу, Платону, Аристотелю, Августину Аврелию, Фома Аквинскому, Декарту, Канту, Гегелю, Марксу, Ницше и еще двум-трем десяткам философов-мужчин.

9 Какую пользу способна принести философия науке? А наука – философии?

10 У каких людей и почему философия может вызывать раздражение, подозрение, ненависть?

## Список литературы

1 **Гайдено, П. П.** Научная рациональность и философский разум / П. П. Гайдено. – М. : Прогресс-Традиция, 2003. – 528 с.

2 **Мамардашвили, М. К.** Как я понимаю философию / М. К. Мамардашвили. – М. : Прогресс, 1990. – 368 с.

3 **Ортега-и-Гассет, Х.** Что такое философия? / Х. Ортега-и-Гассет. – М. : Наука, 1991. – 408 с.

4 **Томпсон, М.** Философия религии / М. Томпсон. – М. : ФАИР-ПРЕСС, 2001. – 384 с.

5 **Элиаде, М.** Аспекты мифа / М. Элиаде. – М : Академический Проект, 2010. – 251 с.

6 **Ясперс, К.** Введение в философию / К. Ясперс. – Минск : Прописки, 2000. – 192 с.

## **2 ФИЛОСОФИЯ ДРЕВНЕГО МИРА**

### **План**

2.1 Философия Древнего Востока (Индии и Китая).

2.2 Социокультурные источники и основные особенности античной философии.

2.3 Доклассическая философия.

2.4 Классическая философия.

2.5 Эллинистическая и римская философия.

### **2.1 Философия Древнего Востока (Индии и Китая)**

Родиной философии принято считать Древнюю Грецию. Но в I тысячелетии до н. э. философская мысль проснулась и к востоку от Европы, прежде всего в Индии и Китае. Существовавшие здесь цивилизации при всех различиях между собой имели ряд общих черт. Человек на Востоке находился в сильной зависимости от государства и корпоративных структур, наподобие рода, общины, касты, сословия, цеха; частная собственность не имела достаточных правовых гарантий; рабство присутствовало в ограниченных масштабах и мягких формах; огромным влиянием пользовалась религия; очень медленно внедрялись какие-либо новшества.

Древневосточной философии в целом были присущи:

1) более тесная связь с [мифологией](#) и [религией](#), чем с зарождающейся наукой;

2) готовность решать широкий круг практических вопросов – от разработки методик духовного самоконтроля до создания государственных законов и поиска физического бессмертия;

3) установка на сохранение традиционных моделей мысли и поведения, адаптацию человека к неизменным условиям своего существования;

4) сочетание рационального анализа и интуитивных прозрений, логических аргументов и авторитетного декларирования бездоказательных истин;

5) язык, полный многозначных символов и метафор;

6) организация философских школ по типу религиозных общин или больших семей.

Древнейшими философскими текстами Индии стали *Упанишады* (санскр. – сидеть возле), самые первые из которых появились в VIII–VII вв. до н. э. и были включены в состав священных книг под названием Веды (санскр. – знание, учение). Авторы Упанишад разработали идеи Брахмана, Атмана, сансары, кармы, мокши, до сих пор определяющие мировоззрение сотен миллионов индусов.

*Брахман* (санскр. – молитва) – это безликий божественный Абсолют, единственная подлинная реальность, которой наш чувственно-воспринимаемый мир обязан своим существованием, и по отношению к которой он представляется иллюзией.

*Сансара* (санскр. – блуждание, круговорот) – это процесс перевоплощений, претерпеваемых Атманом.

*Атман* (санскр. – дух, душа) – это высшее духовное «Я», которое воспринимается человеком в качестве его собственной души, но на самом деле тождественно Брахману.

*Карма* (санскр. – жребий, поступок) – это сумма поступков живого существа, последствия которых определяют характер новых воплощений Атмана.

*Мокша* (санскр. – освобождение) – это избавление Атмана от пут сансары, его выход из-под действия закона кармы и полное слияние с Брахманом. Достижение мокши является наивысшей целью, которую только может поставить перед собой человек.

В середине I тыс. до н. э. на основе учения Упанишад сложились **шесть ортодоксальных** (от греч. *orthodoxos* – правоверный) **школ древнеиндийской философии** (по-санскритски – **астика**): **ньяя, вайшешика, миманса, санкхья, йога и веданта**. Все они признавали авторитет Вед и сыграли большую роль в оформлении индуизма – крупнейшей национальной **религии** мира, появившейся в начале нашей эры.

К числу **неортодоксальных школ** (по-санскритски – **настика**), которые порвали с ведической традицией, относятся **джайнизм**, **локаята (чарвака)** и **буддизм**. Последний с течением времени превратился в мировую **религию**, распространившуюся далеко за пределами Индии.

Основатель буддизма Сиддхартха Гаутама по прозвищу Будда (санскр. – пробудившийся, просветленный) жил в середине I тыс. до н. э. (точнее сказать не получается, поскольку древние индийцы были равнодушны к точной датировке исторических событий). В самом начале своей проповеднической и наставнической деятельности Будда провозгласил **Четыре благородные истины**, которые до сих пор составляют ядро буддийского мировоззрения:

- 1) жизнь есть страдание;
- 2) причина страданий – наши желания, привязанности, сама жажда жизни;
- 3) избавившись от привязанностей и победив желание жить, человек достигает **нирваны** (санскр. – угасание, исчезновение) – конца страданий;
- 4) в нирвану ведет Благородный (Срединный или Восьмеричный) путь, указанный Буддой Гаутамой.

Следуя этим путем, человек должен осознать, что и мир вокруг него, и он сам равно иллюзорны, поскольку все, состоящее из частей, на самом деле не существует. Нет ни Брахмана, ни Атмана, а сансара представляет собой не перевоплощение души, а продолжающееся под новыми именами и обличьями волнение **дхарм** (санскр. – то, что удерживает), элементарных психофизических частиц. Состояние, в котором дхармы успокаиваются, не порождая более иллюзию новой жизни, есть нирвана.

В сравнении с древнеиндийской философией, которая за редкими исключениями, такими, как материалистическая школа локаята, устремляла человеческую мысль за пределы чувственно воспринимаемого мира, древнекитайская философия может показаться гораздо более приземленной и прагматичной. Ее основной темой было обретение гармонии в отношениях человека, общества и природы.

Самое раннее философское учение Китая, с особой тщательностью проработанное **школой натурфилософов**, – концепция *Инь* и *Ян*, двух противоположных начал мироздания, взаимодействие которых

порождает все многообразие вещей и процессов. Инь – начало темное, женское, мягкое, пассивное, земное. Ян – начало светлое, мужское, твердое, активное, небесное. Они не только противостоят друг другу, но и друг друга порождают, что зримо выражено в знаменитом символе *Тайцзи* (Великий предел), где черная точка помещается в белой половине круга, а белая точка, наоборот, – в черной.

Еще одно фундаментальное понятие древнекитайской философии – *дао* (*путь*). Согласно учению **даосизма**, возникшему в VI–V вв. до н. э., дао – это путь всех вещей, универсальный закон Вселенной. Человек должен жить в соответствии с дао, т. е. максимально естественно, практикуя принцип *у-вэй* (недеяние); иначе говоря, он должен приспособливаться к миру вместо того, чтобы переделывать его под себя. Как говорил полумифический основатель даосизма Лао-цзы, *«мягкое и слабое побеждает твердое и сильное»*.

Примерно в одно время с даосизмом возникло **конфуцианство**, названное по имени своего основоположника Кун-цзы или, что более привычно для европейцев, Конфуция (551–479 до н. э.). В дальнейшем оно превратилось в самую авторитетную философскую школу в истории Китая. Конфуций много размышлял о правильном устройстве общества, где все должно быть, как в большой семье: младшие слушают старших, дети – отца, подданные – правителя. Учитель Кун являлся великим морализатором, убежденным в том, что *«только с помощью нравственных требований и правил поведения можно наставить людей на правильный путь»*. Он предложил идеал *цзюнь-цзы* (благородного мужа), который культивирует в себе человеколюбие, сыновнюю почтительность, любовь к знанию, чувство долга, верность традициям и ритуалам. С течением времени конфуцианство, как и даосизм, приобрело черты **религии**.

Другие известные философские школы Древнего Китая – **легизм**, **моизм** и **школа имен**. Легисты (от лат. *lex (legis)* – закон, школа закона) утверждали исключительную ценность государства, его полное право и прямую обязанность в целях самосохранения держать народ в жестокой узде. Моисты, последователи философа Мо-цзы, напротив, исходили из признания народного блага в качестве главной цели государственной власти. Представители же школы имен занимались проблемой соотношения имен (слов) и реалий

(чувственно воспринимаемых вещей). Вместе с моистами они заложили начало логики в китайской философской мысли.

После всего сказанного о философии Древней Индии и Древнего Китая кажется удивительным, что некоторые европейские исследователи в прошлом сомневались в наличии на Востоке своих собственных философских учений. Хотя колебания этих исследователей объяснимы, ведь они сравнивали древневосточную философию с философией Античности и не могли не заметить большие отличия одной от другой.

## **2.2 Социокультурные источники и основные особенности античной философии**

**Античная** (от лат. *antiquus* – древний) философия развивалась в контексте истории древнегреческой и древнеримской цивилизаций, охватывая огромный период (VI в. до н. э. – VI в. н. э.). Причем в Древней Греции (Элладе) она появилась раньше и достигла больших высот, чем в Древнем Риме. Что касается последнего, то хоть он и создал великую империю, зато в плане философского творчества должен был признать зависимость от греческого гения.

Культура Эллады вообще поражает богатством своих достижений. Помимо философии ей мы обязаны появлением европейского театра, Олимпийских игр, ордерной архитектуры, многих литературных жанров, замечательного изобразительного искусства, воспевшего красоту человеческого тела. Не пытаясь дать исчерпывающее объяснение феномену «греческого чуда», постараемся выделить главные факторы, которые благоприятствовали раннему появлению философии (или, как говорят исследователи, переходу от Мифа к Логосу) на землях Греции.

Во-первых, это *существование у эллинов полисной демократии*. В условиях, когда все граждане полисов (небольших городов-государств), так или иначе, участвовали в обсуждении общественных дел, рос авторитет людей, способных поднять принципиальные вопросы, четко сформулировать проблему и публично, в открытой дискуссии доказать свою правоту. Таким образом, в Древней Греции постепенно развивалось рационально-критическое отношение к миру, расширялась возможность для человека иметь собственную точку зрения, отличную от преобладающих мнений.



Во-вторых, большую роль сыграло *колониционное движение эллинов*, основавших свои многочисленные поселения по берегам и Средиземного, и Черного морей. Посещая далекие страны, знакомясь с нравами, обычаями и верованиями других народов, греки убеждались в том, что мир гораздо сложнее, чем можно было до сих пор представить, избавлялись от слепого доверия к собственной религиозно-мифологической традиции, привыкали к ситуации разномыслия.

В-третьих, проявило себя *отсутствие в древнегреческом обществе мощной жрецеской корпорации и культа обожествленных правителей*, которые смогли бы обеспечить эффективную охрану традиционных верований и мифов. В этом смысле Древняя Греция отличалась не только от Древнего Египта и Вавилонии, но также от Индии и Китая. Защищая свой привилегированный статус, индийские жрецы-брахманы очень многое сделали для того, чтобы ведическая традиция сохранила господство в духовной жизни Индии. И, хотя известны случаи, когда некоторые древнегреческие мыслители подвергались гонениям за вольнодумство, все же в Элладе не было таких масштабных гонений на философов, которые, например, предпринял в 213 г. до н. э. первый китайский император Цинь Шихуанди (знаменитое «сожжение книг и погребение книжников»).

В-четвертых, в ходе социальной дифференциации в Древней Греции (как и в Древнем Риме) возникло *рабство классического типа*. Эллины массово и жестоко эксплуатировали труд рабов, которые считались у них «говорящими орудиями». Переложив на чужие плечи значительную часть тяжелых, однообразных и отупляющих работ, свободные граждане получили больше времени для того, чтобы заниматься политикой, спортом, искусством и философией. Философия к тому же ценилась в качестве хорошего способа подчеркнуть и упрочить статус свободного человека, способного в отличие от раба самостоятельно обдумать и распланировать свою жизнь. Древнегреческий мыслитель Платон буквально называл философию «*наукой людей свободных*».

Постепенно обособляясь от религиозно-мифологических представлений своей эпохи, античная философия никогда полностью с ними не порывала. В этой связи важно отметить, что религия древних греков была основана на обожествлении природных сил и

человеческой телесности. Ни человек, ни мир в целом не считались творением богов, которых породил первичный Хаос. Имея антропоморфный облик и нрав, греческие боги не испытывали любви и сострадания к тем, на кого походили. Человек представлялся их игрушкой, другое дело, что даже богам не хватало могущества и знаний, чтобы противостоять всевластию судьбы.

Сформировавшись в таких условиях, античная философия приобрела ряд особенностей, среди которых выделяются:

1) *космоцентризм* – рассмотрение космоса (незыблемого и прекрасного вселенского порядка) в качестве Абсолюта, на подчинение и подражание которому должен был ориентироваться человек;

2) *безличностная антропология* – изучение человека (за редкими и обычно поздними исключениями) снаружи, со стороны его внешних проявлений, без глубокого погружения в душу; отсутствие самого понятия «личность»;

3) *рационализм* – убежденность в том, что лишь силой разума человек может достичь истины и счастья;

4) *появление оппозиции материализм – идеализм*, ставшей традиционной для европейской философии (и едва проявлявшейся в философской мысли Древнего Востока);

5) *созерцательность* – установка на бескорыстный поиск истины без связи с практической деятельностью; идеал безмятежного мудреца, воспаряющего над суетой, шумом и грязью повседневности;

6) *эстетизм* – забота о красоте мысли и жизни человека.

В истории античной философии можно выделить ряд периодов, которые отличаются друг от друга подбором тем и стилями философского мышления:

– *доклассический (досократовский, натурфилософский)* (VI – первая половина V в. до н. э.);

– *классический (сократовский)* (вторая половина V–IV в. до н. э.);

– *эллинистический период* (конец IV – конец I в. до н. э.);

– *римский период* (конец I в. до н. э. – VI в. н. э.).

## 2.3 Доклассическая философия

Ранних греческих философов принято называть **физиологами** (греч. *physis* – природа) или **натурфилософами** (лат. *natura* –

природа), поскольку главной темой их сочинений, дошедших до нас в виде небольших фрагментов, была природа как естественная основа и первоисток всех вещей. Среди физиологов выделялось несколько относительно крупных школ.

Самая старая философская школа – **Милетская**, сложившаяся в VI в. до н. э. в городе-колонии Милет на территории Малой Азии. Ее известными представителями были Фалес (ок. 640 – ок. 546 гг. до н. э.), Анаксимандр (ок. 610 – ок. 540 гг. до н. э.) и Анаксимен (ок. 585 – 528/525 до н. э.). Размышляя о первоначале сущего, милетцы усматривали его или в воде (Фалес), или в беспредельном, по-гречески – апейроне (Анаксимандр), или в воздухе (Анаксимен). При этом они не ссылались на древние мифы, а пытались найти рациональные доводы в пользу своих воззрений, что и позволяет считать их философами.

К Милетской школе примыкал Гераклит Эфесский (ок. 540 – ок. 480 гг. до н. э.), известный по прозвищу «темный» (то есть непонятный) или «плачущий философ». Оплакивал он человеческую глупость, то, что люди хотят познать множество вещей, но не заботятся о главном, о том, чтобы *«все знать как одно»*. Гераклит учил о Логосе (греч. *logos* – слово, закон, разум, учение) – законе, который организует весь мир (космос) и задает порядок человеческой мысли. Логос является также первоначалом сущего, вечно живым Огнем, мерами вспыхивающим и мерами погасающим. Весь мир движется (*«все течет, все меняется»*), побуждаемый к этому борьбой противоположностей. Гераклита считают отцом античной *диалектики* (от греч. *dialektike (techne)* – искусство вести беседу), понимаемой в данном случае как философское учение о развитии. Следует отметить, что такое значение у слова «диалектика» появилось гораздо позднее. В самой Древней Греции диалектикой называли искусство ученого спора.

Наряду с Гераклитом о разумном устройстве мира и роли в нем противоположных начал задумывались и **пифагорейцы**, последователи Пифагора Самосского (ок. 570 – ок. 497 гг. до н. э.). Пифагорейский союз, существовавший в VI в. до н. э. на юге Италии, одновременно имел черты научно-философской школы, религиозного ордена и политической партии. Интересно, а по тем временам и очень необычно, что он включал в свой состав, как мужчин, так и женщин. Считается, что именно пифагорейцы первыми стали называть мир космосом, т. е. буквально – красотой или порядком. Они же утверждали, что космическое совершенство

основано на определенных числовых соотношениях («все есть число»), а числа изображали в виде геометрических фигур. Эта их идея оказалась весьма плодотворной; в далекой исторической перспективе она привела к появлению такого важного метода естественнонаучного познания, как математическое моделирование природных процессов.

На юге Италии возникла и **Элейская школа** (VI–V вв. до н. э.), названная так по городу, где она была основана. Ее главные представители – Парменид (род. ок. 540/515 г. до н. э.) и Зенон из Элеи (род. ок. 500/490 г. до н. э.). Парменид считается основоположником философского доказательства, человеком, который многое сделал для перехода философии от языка художественных образов к языку строгих логических аргументов. Противопоставив рациональное познание («путь истины») и познание чувственное («путь мнения»), мыслитель отдал свое предпочтение первому, ибо только разум способен открыть за множеством чувственно воспринимаемых и изменчивых предметов их общую основу – Бытие как таковое. Парменид выдвинул парадоксальный тезис о единстве и неподвижности бытия, а Зенон предложил ряд задач – *апорий* (греч. *aporia* – затруднение), для того, чтобы подтвердить мысль своего учителя. Например, апория под названием «Дихотомия» утверждала: прежде чем пройти весь отрезок пути, мы должны пройти его половину, которую в свою очередь тоже можно разделить пополам и т. д., т. е. наше движение в принципе не может осуществиться.

Апории Зенона, поражавшие современников своей логической безупречностью, стали серьезным вызовом для философской мысли Эллады и мощным стимулом к ее дальнейшему развитию. В немалой степени в споре с ними два других философа – Левкипп (V в. до н. э.) и Демокрит из Абдеры (460–360 гг. до н. э.) – основали атомистическое учение, согласно которому делимость вещей имеет естественный предел в виде атомов, мельчайших частиц вещества. Левкипп и Демокрит отрицали бессмертие души, утверждая, что она состоит из атомов, точно также, как и боги. Мир существует вечно, хотя и находится в процессе постоянной трансформации. Люди на Земле появились естественным путем – безо всякого божественного творения. Развивший эти идеи Демокрит (о его учителе Левкиппе известно слишком мало) считается зачинателем [материалистической линии](#) в европейской философии. Он также был первым

последовательным *детерминистом* (лат. *determinare* – определять, ограничивать), т. е. сторонником той точки зрения, что на все происходящее есть своя причина. В историю философии Демокрит вошел под прозвищем «смеющийся философ», поскольку то, о чем обычно заботятся и из-за чего волнуются люди, он почитал достойным смеха. О себе же Демокрит говорил: *«Найти одно научное доказательство для меня лучше, чем овладеть всем персидским царством».*

## 2.4 Классическая философия

С середины V в. до н.э. в Греции получили распространение взгляды **софистов** (греч. *sophistes* – последователь мудрости), которых интересовали не законы космоса, а возможность влиять на реальное поведение людей. Софисты первыми из эллинов стали зарабатывать на жизнь платными уроками, наставляя юношей тому, как следует управлять своим домом и государством. Они разрабатывали приемы, которые помогали доказать истинность любой точки зрения, лишь бы она отвечала желаниям и интересам человека. Наричательным стало выражение *«софистика»*, означающее умение при помощи псевдо-логических рассуждений «выдавать черное за белое» (пример софизма: *«То, что ты не терял, ты имеешь. Рогов ты не терял. Следовательно, ты – рогатый»*). Софист Протагор Абдерский (ок. 480–410 гг. до н. э.) выдвинул знаменитый тезис: *«Человек есть мера всех вещей, существующих, что они существуют, а несуществующих, что они не существуют».* Иначе говоря, Протагор и его единомышленники утверждали относительность и инструментальность любой истины, провозглашаемой людьми.

Софисты открывают классический период в истории греческой философии, но подлинно прославили его другие философы, а именно Сократ, Платон и Аристотель.

Афинянин Сократ (470–399 гг. до н. э.) учился у софистов, но также критиковал их за беспринципность и безнравственность. Развивая уже намеченную софистами тенденцию, Сократ полностью обратился к человеческой проблематике (совершил *«сократовский переворот»* в философии). С точки зрения Сократа, философия должна служить самопознанию и нравственному росту человека, а, в

конечном счёте, его счастьем. В основе всякого зла, отравляющего нашу жизнь, лежит невежество. Все люди нуждаются в истине, но дать им ее в готовом виде нельзя, как нельзя заставить увидеть слепого. Об истине с людьми надо беседовать, и в этом деле Сократу не было равных. Философ виртуозно владел искусством словесной *майевтики* (греч. *maieutike* – родовспоможение). При помощи наводящих вопросов и ироничных замечаний он побуждал своих собеседников отбросить стереотипные суждения, пересмотреть некритически воспринятые взгляды и «разродиться» собственной мыслью.

Уже при жизни Сократ имел репутацию мудрейшего из эллинов, однако самокритично заявлял: *«Все, что я знаю, это то, что я ничего не знаю; но другие не знают даже этого»*. Популярность Сократа и его манера вовлекать людей в бесконечные споры нажили ему немало врагов. Обвиненный в том, что он «развращает» юношей, мыслитель хладнокровно встретил смерть по приговору афинского суда – не сбежал, не просил пощады, не проклинал и не плакал. Благодаря такому поведению Сократа, за ним окончательно закрепилась слава истинного философа.

Сам Сократ принципиально не писал книги, считая, что они способны отучить людей думать самостоятельно. Взгляды Сократа нам известны, главным образом, в пересказе его ученика Платона, от которого сохранилось довольно много сочинений (диалоги «Федон», «Пир», «Государство» и т. д.). Платон (428–347 гг. до н. э.) – один из самых влиятельных философов в истории Европы, основоположник философского идеализма. Именно он ввел в философский оборот слово *«идея»* (греч. *eidōs* – облик, форма), обозначая им не столько внешнюю, сколько внутреннюю форму вещи, ее сущность или принцип существования. Всякая вещь, согласно Платону, причастна какой-либо идее, например, любой из нас существует как человек благодаря тому, что приобщен идее человека. При этом идея вещи реальнее самой чувственно воспринимаемой вещи, ибо вещь исчезает, а ее идея остается. И весь наш материально-чувственный и беспокойный мир есть лишь тень, бледное отражение вечного и совершенного царства идей. Тех, кто не хочет этого понять, Платон сравнивал с узниками темной пещеры, которые никак не решатся выйти из нее на свет.

С онтологией Платона тесно связаны его антропологическая и гносеологическая концепции. Главным в человеке философ считал бессмертную душу, время от времени переселяющуюся из одного тела в другое. Познание же есть припоминание душой тех идей, которые она могла видеть в период своего бестелесного существования. Скорость припоминания резко возрастает, когда люди используют диалектику, в данном случае – особый метод постановки и обсуждения вопросов, позволяющий обнаружить за материальной вещью ее идеальный первообраз. Считая чувственное познание глубоко несовершенным, Платон предлагал изучать материальный мир с опорой на математику, ибо все вещество в своей основе имеет геометрические формы. Эта платоновская мысль надолго затормозила развитие экспериментального естествознания, но в наши дни нашла неожиданное подтверждение в квантовой механике.

Свои идеи Платон пытался перенести в политику. Он разработал *проект идеального государства* во главе с философами, людьми, которые в наибольшей степени способны созерцать идею всеобщего блага. Этот проект называют первой *коммунистической* (от лат. *commūnis* – общий) *утопией*, поскольку в нем предусматривалась общность имущества, детей и жен для правящей элиты. Реализовать задуманное на практике философ не смог, зато основал и оставил после себя в Афинах большую философскую школу под названием *«Академия»*.

В платоновской Академии учился Аристотель (384–322 гг. до н. э.) по прозвищу Стагирит (родом из г. Стагиры). Его по праву считают самым универсальным мыслителем античной эпохи, крупнейшим систематизатором ее интеллектуальных достижений. Он не только владел всей совокупностью знаний своего времени, но и заложил основы ряда новых наук, в т. ч. *аналитики* или, как стали говорить позднее, *логики*, науки о формах и законах правильного мышления. Именно этот философ первым сформулировал логические законы тождества, противоречия и исключенного третьего, а также исследовал многие формы дедуктивных умозаключений. Аристотелю принадлежит и создание *этики*, философского учения о морали. Мыслитель чрезвычайно высоко оценивал роль нравственных факторов человеческой жизни. По его словам, *«кто движется вперед в науках, но отстаёт в нравственности, тот более идет назад, чем вперед»*.

Часто цитируются и другие слова философа: «*Платон мне друг, но истина дороже!*». Дело в том, что Аристотель посмел оспорить некоторые взгляды своего любимого учителя. В частности, он отказался вслед за Платоном выносить идеи в некий особый, высший мир, отличный от мира материальных предметов, ибо невозможно, чтобы «*врозь находились сущность и то, сущностью чего она является*». Сущность вещи, по мнению Стагирита, пребывает в ней самой. Это та форма, которая принимается материей. Формой форм, бестелесным, неподвижным и вечным перво двигателем мира является Бог. Космос движется, потому что все вещи стремятся к Богу как высшему благу и конечной цели, как предмету и источнику своей любви. При этом сам Бог чужд миру и замкнут на себе, он не творил материю, которую философ считал вечной.

Влияние Аристотеля на последующую интеллектуальную историю Европы колоссально и неоднозначно. Считая философию строгой наукой, Стагирит многое сделал для становления подлинно научного мышления. По его сочинениям («*Метафизика*», «*Никомахова этика*», «*Политика*» и др.) до сих пор можно учиться постановке научных проблем, выдвижению гипотез, обоснованию выводов исследования и т. д. Но с другой стороны, Аристотель выдвинул целый ряд идей, следуя которым, ученые в течение многих веков двигались в ложном направлении (о конечности и неизменности материального мира, о принципиальном различии подлунной и надлунной сфер, о неприменимости математики в физике и т. д.).

Подобно Платону Аристотель основал в Афинах собственную школу – *Лицей*. Ее еще называли **перипатетической** (от греч. *peripatéō* – прохаживаюсь) **школой**, так как философ любил беседовать с учениками во время прогулок на свежем воздухе. Но самым знаменитым учеником Стагирита оказался не философ, а царь Александр Македонский, чьи далекие походы на восток (334–323 гг. до н. э.) положили начало новому периоду в истории античного мира – эллинистическому.

## 2.5 Эллинистическая и римская философия

Философия эллинизма складывалась в условиях кризиса полисного строя и возникновения деспотических режимов, которые, в конце концов, были поглощены огромной Римской империей.



Многочисленные войны и мятежи, смешение языков и культур, рост имущественного неравенства и злоупотребления верховной властью – все это не могло не повлиять на состояние умов. Если Сократ, Платон и Аристотель еще считали нормой человеческой жизни заботу об общественном благе («человек – политическое животное», по словам Стагирита), то позднейшие мыслители сделали акцент на вопросах индивидуального существования человека, который должен жить счастливо и достойно, независимо от безумств очередного правителя.

Подобные умонастроения были характерны уже для *сократических школ* (V–IV вв. до н. э.), возникших под прямым влиянием Сократа: мегарцев, киренаиков и киников. Представители **мегарской школы** сосредоточились на разработке логической проблематики, взяв за образец рассуждения сократовские беседы. **Киренаики** проповедовали наслаждение в качестве главной цели человеческой жизни, но предостерегали против того, чтобы идти на поводу у своих неразумных и неумеренных желаний. **Киники** (буквально – собаки) стремились быть «ближе к природе» и меньше считаться с общественными условностями. Самый прославленный из них, Диоген Синопский (ок. 404 – ок. 323 гг. до н. э.), даже жил в глиняной бочке, личным примером свидетельствуя о том, насколько мало надо человеку для счастья. Диогену же принадлежат слова, которые можно было бы считать одним из девизов философии: «*Ищу человека!*» Диоген повторял их, бродя с горящим фонарем в руке по оживленным улицам дневного города.

Наиболее известными и влиятельными течениями эллинистической философии оказались скептицизм, эпикуреизм и стоицизм.

**Скептики** (от греч. *skeptikos* – рассматривающий), вслед за основателем своей школы, Пирроном из Элиды (ок. 365 – ок. 275 гг. до н. э.), старались воздерживаться от каких-либо определенных суждений, ибо «*на всякое слово есть обратное*», и «*одно сказанное ничуть не более достоверно, чем другое*». Лишь человек, переставший что-либо отрицать или доказывать, по мнению скептиков, мог бы достичь счастья, которое заключается в *атараксии* (греч. *ataraxia* – безмятежность), т. е. отсутствии душевных волнений.

Эпикур Афинский (341–270 гг. до н. э.) и его последователи, **эпикурейцы**, также ставили во главу угла вопрос о том, как добиться безмятежной и, значит, счастливой жизни. С их точки зрения,

бесполезна та философия, которая не способна врачевать болезни души. Продолжая линию Демокрита, Эпикур развивал учение об атомах, поскольку видел в нем наилучшее средство для того, чтобы избавить людей от трех главных и совершенно напрасных страхов – перед смертью, богами и судьбой. Атомизм философа проявлялся не только в понимании природы, но и применительно к обществу. По мнению Эпикура, забота о душевном спокойствии побуждает нас ограничить круг своих социальных связей и запросов. Мудрость состоит в том, чтобы следовать принципу: *«Живи незаметно»*. Критики обвиняли Эпикура в проповеди неумеренного наслаждения; слово «эпикурец» стало обозначать человека, гонящегося за «житейскими радостями». Но на самом деле философ призывал искать только разумные удовольствия, которые не могут повредить здоровью, ясному уму и крепкой дружбе.

В значительной мере с противоположных позиций по отношению к эпикуреизму выступали философы-**стоики**, такие, как грек Зенон из Китиона (ок. 333–262 гг. до н. э.), основатель всей школы, римляне Луций Анней Сенека (ок. 4 до н. э. – 65 гг. н. э.), Эпиктет (ок. 50 – ок. 140 гг. н. э.), Марк Аврелий (121–180 гг. н. э.). Свое название школа получила по месту, где собирались ученики Зенона («Разукрашенная Стоя» – портик в Афинах). Согласно философии стоицизма, в мире царит разумный и неизменный порядок – *Логос*, иначе именуемый природой, провидением и судьбой. Власть судьбы над человеком безгранична, и мудрость заключается в том, чтобы принять этот факт сознательно и спокойно, в состоянии мужественной *apatии* (греч. *apatheia* – бесстрастие). Не от нас зависит выбор роли, которую мы будем играть (например, Эпиктет был рабом, а Марк Аврелий – императором), но любую доставшуюся ему роль человек должен сыграть достойно. Этика стоицизма – этика долга, которая рассматривает счастье не как главную цель, но как побочный плод добродетельной жизни. *«Не требуй, чтобы совершающееся совершалось по твоей воле, но желай, чтобы совершающееся совершалось так, как оно совершается, и проживешь счастливо»*, – говорил Эпиктет.

В период углубляющегося кризиса Римской Империи возник **неоплатонизм** (III–VI вв.) – последняя крупная философская система Античности. Философы-неоплатоники размышляли о соотношении чувственного и умопостигаемого миров и попутно

решали задачу избавления души из-под ига земных страстей. Опираясь прежде всего на труды Платона, они дополняли их идеями других философских школ (пифагорейцев, перипатетиков, стоиков), а также обращались к религиозно-мистическим учениям и практикам.

Наиболее выдающимся представителем этого философского направления был Плотин (203–269), уроженец Египта, перебравшийся в Рим. По его учению, источник сущего – Единое или Благо. Из него эманурует (лат. *emanation* – истечение, распространение) все остальное: сначала – Ум, затем – Душа, после – множество отдельных душ. Это есть процесс нисхождения, умаления и дробления изначального совершенства. Там, где эманация иссякает, простирается материя, как тьма, не пронизанная божественным светом, как источник зла и безобразия в человеческой жизни. Задача человека – осознать себя пленником материального мира, а затем вернуться к Единому путем нравственного самосовершенствования и погружения в глубины собственной души. *«Старайтесь возвести божество в вас к божественному во всем»*, – учил Плотин.

В первые века нашей эры неоплатонизм серьезно конкурировал с христианством и при этом серьезно влиял на становление христианского богословия. Одни неоплатоники жестко критиковали новую веру, выступая в качестве теоретиков обновленного и облагороженного язычества, другие вливались в ряды Христианской церкви. В 529 г. император Юстиниан I запретил на территории своего государства (Ромейской империи или Византии) деятельность всех философских школ нехристианской ориентации. С этим событием обычно связывают окончание истории античной философии. Впрочем, размышления о мире, начатые Фалесом, Демокритом, Сократом и т. д., отнюдь не прекратились с завершением эпохи Античности. Как заметил английский математик и философ Альфред Норт Уайтхед (1861–1947), вся наша философия, основу которой заложили древние греки, до сих пор представляет собой пометки на полях сочинений Платона.

### **Контрольные вопросы и задания**

- 1 Выделите основные особенности древневосточной философии.
- 2 Что означают такие понятия, как сансара, карма, нирвана, Инь-Ян, дао?

3 Какие факторы обусловили раннее возникновение и высокий уровень развития философии в Древней Греции?

4 В чем проявлялся космоцентризм античной философии? Выделите и другие ее особенности.

5 Что объединяло всех древнегреческих философов архаического периода? Как их принято называть?

6 Каких древнегреческих философов и почему принято называть основоположниками материализма и идеализма в европейской философии?

7 В чем суть «сократовского поворота» в античной философии?

8 Как изменился характер философствования при переходе от классического периода к эллинистической эпохе?

9 Определите значение неоплатонизма для истории античной философии.

10 Что означают такие понятия, как: диалектика, логос, апория, софистика, майевтика, атараксия, эманация?

### **Вопросы для размышления**

1 В ряде стран Востока (в Китае, Японии, Корее) буддизм стал религиозно-философской основой для развития боевых искусств. Какие особенности буддизма позволили ему сыграть такую роль?

2 Даосы говорили: *«Учитесь у тени, учитесь у ивы, учитесь у воды»*. Чему (и при том одному) можно научиться у трех этих столь разных явлений? Готовы ли вы лично взять этот урок «на вооружение»?

3 Продолжая размышлять над темами, поднятыми Конфуцием, скажите, что имеет большее значение для благосостояния общества – моральные регуляторы поведения людей или политико-правовые нормы?

4 Мы постарались объяснить и раннее возникновение, и высокий уровень развития древнегреческой философии. А могли бы вы назвать более или менее универсальные условия, при которых у людей (не у одних эллинов) растет интерес к философским размышлениям?

5 Познакомьтесь с апориями Зенона и попробуйте найти «слабые звенья» в его рассуждениях.

6 «Учить надо не многознанию, а многомыслию», – утверждал Демокрит. Что имел в виду великий философ? Выполняется ли его завет в системе современного белорусского образования, среднего и высшего?

7 «Кто считает эту жизнь высшим благом, тот бесчестит жизнь». Согласились бы вы с этим высказыванием Платона?

8 Платон считал, что частная собственность отвлекает своих хозяев от служения общественному благу. И он сам, и некоторые последующие мыслители и политики (например, К. Маркс и В. Ленин) намеревались если не устранить, то серьезно ограничить частнособственнические отношения в

обществе. А как бы вы оценили роль частной собственности в жизни людей?

9 Античные философы много размышляли о возможности достижения человеком счастья. А какие условия и законы счастливой жизни назвали бы лично вы?

10 Античность, как вы поняли, собрала богатый урожай философских идей. Но в античную эпоху так и не возникла наука в современном смысле этого слова. Попробуйте объяснить данный факт.

### **Список литературы**

1 **Асмус, В. Ф.** Античная философия / В. Ф. Асмус. – Минск : Высш. шк., 1999. – 408 с.

2 **Богомолов, А. С.** Античная философия / А. С. Богомолов. – Минск : Высш. шк., 2006. – 390 с.

3 **Диоген Лаэртский.** О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов / Диоген Лаэртский. – М. : АСТ, 2011. – 570 с.

4 **Лосев А. Ф.** Платон. Аристотель / А. Ф. Лосев, А. А. Тахо-Годи. – М. : Молодая гвардия, 2005 г. – 392 с.

5 **Мамардашвили, М. К.** Лекции по античной философии / М. К. Мамардашвили. – М. : Аграф, 1997. – 320 с.

6 **Степанянц, М. Т.** Восточные философии : учеб. для вузов / М. Т. Степанянц. – М. : Академический Проект, 2011. – 549 с.

7 **Томпсон, М.** Восточная философия / М. Томпсон. – М. : ФАИР-ПРЕСС, 2001. – 384 с.

8 **Чанышев, А. Н.** Курс лекций по древней и средневековой философии / А. Н. Чанышев. – Минск : Высш. шк., 1991. – 510 с.

## **3 ФИЛОСОФИЯ СРЕДНИХ ВЕКОВ И ВОЗРОЖДЕНИЯ**

### **План**

3.1 Общая характеристика средневековой философии.

3.2 Патристика (II–VIII вв.).

3.3 Схоластика (IX–XV вв.).

3.4 Ренессансная философия.

### **3.1 Общая характеристика средневековой философии**

*Средние века (Средневековье)* – тысячелетний период в истории Западной и Центральной Европы, который разделяет Античность и

Новое время. Его отсчет исследователи обычно начинают с момента окончательного падения Западной Римской империи (476 г.) и доводят либо до захвата Константинополя турками (1453 г.), либо до открытия Америки Колумбом (1492 г.). Средневековое общество принято называть феодальным. В стадии зрелости для него были характерны следующие черты: условно частная (феодалная) собственность на землю, связанная с отношениями личной верности и эксплуатацией зависимых крестьян; приватизация власти; значительное преобладание сельского населения над городским; сословное неравенство.

Интересно, что история средневековой европейской философии началась раньше, чем отрекся от власти последний император Рима, а именно во II в. Это было связано с тем, что еще в I в. возникла [религия](#), ставшая одним из двух основных источников вдохновения для средневековых философов – христианство. Вторым источником выступала, конечно, античная философия, прежде всего, в лице [Платона](#) и [Аристотеля](#). Определенное влияние на европейских мыслителей той эпохи оказали также арабская и еврейская философские традиции.

Философы средневековья в основной своей массе были служителями церкви (или Римско-католической, или Православной), т. е. священниками, монахами, епископами. Для понимания их учений требуется знакомство с религией, которую они исповедовали. Христианство утверждает:

– *Бог есть Троица, сущностное единство трех личностей – Отца, Сына и Святого Духа;*

– *от избытка своей любви Бог из ничего сотворил мир;*

– *по образу своему Бог создал человека и предназначил ему путь бесконечного совершенствования;*

– *первые люди совершили грехопадение и впустили в мир смерть;*

– *чтобы освободить человечество от рабства греху и смерти, Бог-Сын вочеловечился, стал Богочеловеком Иисусом Христом;*

– *жизнь и смерть Иисуса Христа, его воскресение и вознесение на Небо, то, что он создал и оставил на Земле церковь – все это имеет спасительное значение для людей;*

– *в будущем человечество ожидают второе пришествие Иисуса Христа, телесное воскресение умерших и последний суд.*

Такой вид христианская доктрина приобрела не сразу. В Библии, например, нет понятий «Троица» и «Богочеловек». Они возникли в процессе осмысления первоначальной христианской проповеди и в связи с использованием идей, заимствованных у античных философов. Например, понятие «логос», одно из важнейших для дохристианской философии, было применено по отношению к Иисусу Христу, которого в результате стали называть Богом-Словом.

Перечислим основные особенности средневековой философии, выделяющие ее на общем фоне европейского историко-философского процесса.

1 *Теоцентризм* (греч. *theos* – бог; буквально – богоцентризм), т. е. утверждение Бога в качестве надприродного (сверхкосмического) Абсолюта, наивысшего бытия, источника всей жизни и всякого блага, верховного законодателя мира, основной темы для человеческих размышлений.

2 Искреннее или вынужденное *стремление философов согласовать свои взгляды с церковными догматами и канонами*. Это, безусловно, стесняло плюрализм и свободу философской мысли, а порой приводило к настоящим жизненным драмам. Так, Пьер Абеляр (1079–1142), писавший о пользе сомнения в познании Бога и мира, не один раз попадал под смертельно опасное обвинение в *ереси* (преступном искажении правильной веры). А философ и крупнейший естествоиспытатель Средневековья Роджер Бэкон (ок. 1214 – после 1294) за свою критику богословских авторитетов и распушенности духовенства на долгие годы угодил в монастырскую тюрьму.

3 *Признание веры в качестве источника, важного инструмента и цели познавательной деятельности*. Существовали разные варианты этой принципиальной установки: «*Верую, ибо абсурдно*» (Тертуллиан); «*верую, чтобы понимать*» (Августин Аврелий); «*понимаю, чтобы верить*» (П. Абеляр).

4 *Большая роль экзегетики* – искусства правильного толкования текста. Это было связано с постоянной необходимостью подкреплять свои суждения ссылками на тексты Библии и авторитетных учителей церкви.

5 *Дидактизм*, т. е. назидательность, поучительность как преобладающий тон философских текстов, что соответствовало традиции церковной проповеди, а также общей установке эпохи на повиновение старшим и вышестоящим.

6 *Растущий интерес к внутреннему миру человека*, тесно связанный с христианской практикой молитвы и покаяния; состоявшееся открытие человеческой личности, в которой стали видеть одну из важнейших граней Образа Божия в человеке.

7 *Обращение к теме смысла и цели человеческой истории*, вдохновленное христианской *эсхатологией* (греч. *eschatos* – последний), учением о конечных судьбах мира и человека.

8 *Общий оптимизм мировосприятия*, который контрастировал со скепсисом и пессимизмом позднеантичной философии. Философы Средневековья считали мир постижимым, поскольку он был устроен Богом на разумных началах. И хотя сам Творец по своей природе оставался выше всякого понимания, но верующие люди чувствовали на себе его близость и заботу. В этом можно увидеть один из парадоксов эпохи, ведь она запомнилась не только величественными храмами и глубокомысленными философскими текстами, но и частыми войнами, истреблением еретиков, вопиющим неравенством, массовыми эпидемиями и голодовками.

В истории средневековой европейской философии принято выделять два больших этапа:

- 1) период патристики (II–VIII вв.);
- 2) период схоластики (IX–XV вв).

### 3.2 Патристика (II–VIII вв.)

**Патристика** (греч. и лат. *pater* – отец) – собирательное название для трудов и взглядов т. н. отцов церкви, тех мыслителей и подвижников первых веков христианства, которые сыграли наиважнейшую роль в выработке догматических основ христианской веры (*догмат* – вероучительное положение, принимаемое за безусловную истину).

Многие отцы церкви были хорошо знакомы с античной философией и испытывали на себе влияние той или иной философской школы (чаще всего – [платоновской](#), [неоплатонической](#), [перипатетической](#) или [стоической](#)). Правда, их личные оценки философии могли быть и отрицательными. Яркий пример – Тертуллиан (ок. 160 – после 220). Этот весьма образованный римлянин считал философию бесполезным и даже вредным занятием для христиан, поскольку божественные истины все равно не



постижимы для человеческого ума, их надо принимать в простоте веры *«Верую, ибо абсурдно»*. В противовес Тертуллиану грек Иустин Мученик (103–165), известный также по прозвищу «Философ», полагал, что и через античную философию Бог мог обращаться к людям, так что некоторые древние мыслители успели стать христианами до Христа. Такой же точки зрения придерживался и Климент Александрийский (ок. 150–216). С помощью философии, писал он, христиане должны углублять свою веру, делать ее более осознанной. Считается, что именно Климент первым предложил формулу *«философия – служанка богословия»*, которая стала определяющей для развития европейской философии в Средние века (*богословие (или, по-гречески, теология)*) есть теоретическое изложение основ религиозного вероучения).

Помимо названных выше авторов к числу видных представителей патристики можно также отнести: Оригена, Василия Великого, Григория Нисского, Григория Богослова, Максима Исповедника – на грекоязычном Востоке, Иеронима Стридонского, Амвросия Медиоланского и Августина Аврелия – на латиноязычном Западе христианского мира. Расскажем подробнее о двух лицах из этого списка.

Уроженец Египта Ориген (ок. 184–254) считается одним из самых выдающихся и наиболее спорных христианских мыслителей всех времен и народов. Будучи глубоко верующим человеком, незадолго до смерти он подвергся жестким пыткам за свою преданность Христу. Среди его собственно философских работ следует выделить книги *«О началах»* и *«Против Цельса»*. Используя понятия и методы неоплатонизма, Ориген разработал первую завершенную систему христианского богословия. Многие ее положения, например, наименование Троицы единосущной, трех божественных Лиц – ипостасями, а Иисуса Христа – Богочеловеком, были восприняты церковной традицией. Но целый ряд других оригеновских идей (о предсуществовании душ, о всеобщем спасении или апокатастасисе и т. д.) церковь впоследствии осудила как ересь.

Подобно [неоплатоникам](#) Ориген был склонен умалять реальность и ценность материального мира. Он учил, что Бог вне времени создал чисто духовные существа («умы»), которые могли бы вечно созерцать божественную сущность и наслаждаться божественной любовью. Однако «умам» наскучило это занятие, они отвлеклись и

отпали от Бога, приобретя разные степени телесности (ангельскую, человеческую, демоническую). Рано или поздно их духовная чистота и единство с Богом будут восстановлены (греч. *apokatastasis* – восстановление), спасутся все, даже дьявол – правда, с высокой вероятностью нового грехопадения, т. е. Ориген допускал последовательное существование множества физических универсумов, что отдаленно напоминает современную гипотезу пульсирующей Вселенной.

Как и в случае с Оригеном, [неоплатонизм](#) повлиял на формирование религиозно-философских взглядов Августина Аврелия, или блаженного Августина (354–430). В своем самом знаменитом сочинении под названием «Исповедь» этот христианский святой признался, что в свое время именно чтение [Плотина](#) помогло ему понять смысл сказанного в Евангелии: «В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог». И позднее, уже став монахом-аскетом, а затем и епископом, Августин не прекратил занятий философией. Умер он там же, где и родился – в Северной Африке, на территории нынешнего Алжира.

*«Хочу познать Бога и душу»*, – в этих словах Августина выражена главная цель его философских упражнений. Он спорил со скептиками, отрицавшими возможность получить достоверное знание о мире. Согласно Августину, Бог содержит в своем уме идеи всех вещей и открывает их человеческой душе в акте сверхъестественного озарения. Соответственно, ведущую роль в познании играют не разум и чувства, а воля и вера, поскольку с их помощью человек приближается к «Отцу умственного света». На самом деле *«никто не способен найти Бога, если раньше не поверит в то, что он потом узнает»*.

Августин постарался дать ответ на болезненный для христианского сознания вопрос о происхождении зла в Божьем мире. По объяснению философа, зло само по себе не существует, оно есть лишь недостаток добра и необходимая ступень к нему. В глазах Бога, знающего все взаимосвязи сущего, зла нет. Злом мучают себя люди, не способные осознать мировую гармонию и уклоняющиеся от исполнения воли Творца. С момента грехопадения Адама и Евы род человеческий пребывает в состоянии первородного греха, иначе говоря, находится в рабстве у греха и смерти, от которого пришел нас избавить Иисус Христос. Живя по заповедям Христовым мы

обретаем свободу, выражаемую формулой: *«Возлюби Бога и делай что хочешь»*.

Размышляя над причинами гибели Римской империи, Августин написал фундаментальный труд «О Граде Божьем». Первым из европейцев он подверг философскому анализу всемирно-исторический процесс. В истории человечества мыслитель обнаружил генеральное направление, цель и смысл, раскрывающиеся через борьбу двух градов (обществ) – Града Божьего, объединяющего всех, кто любит Бога до забвения себя, и Града Земного, объединяющего всех, кто любит себя до забвения Бога. Конец нашего мира наступит, когда все люди, которым надлежит родиться, сделают свой судьбоносный выбор в пользу того или иного вида любви.

### **3.3 Схоластика (IX–XV вв.)**

В истории Западной Европы V–VIII вв. – это время сильнейшего культурного упадка, связанного с гибелью Западной Римской империи и широким расселением по ее территории варварских (преимущественно – германских) племен. В эту пору исчезли или пришли в упадок города, а количество элементарно грамотных людей сократилось до критического минимума, который не превратился в полный ноль, главным образом, благодаря христианской церкви. Лишь с момента Каролингского Возрождения (рубеж VIII–IX вв.) начинается медленный подъем западноевропейской культуры, приведший в XII–XIII вв. к появлению первых университетов. В IX в. возник и феномен схоластики, а средневековые университеты в дальнейшем стали основной средой для ее развития и распространения.

**Схоластика** (греч. *shole* – школа, лат. *scholastica* – школьная) – *направление философской и богословской мысли, характерное для западного Средневековья, которое стремилось рационально обосновать истинность христианской доктрины, изложить ее на языке строгой логики*. Не претендуя на оригинальность собственных учений, схоласты видели себя в роли комментаторов и систематизаторов того, что оставила им эпоха патристики. Одной из главных проблем, которую они решали, было разъяснение видимых противоречий между различными авторитетными текстами, как библейскими, так и святоотеческими. И если представители

патристики вдохновлялись, главным образом, философией неоплатоников и, отчасти, стоиков, то схоласты, чем дальше, тем больше, ориентировались на философское наследие [Аристотеля](#). Благоговей перед этим древнегреческим гением, они даже стали именовать его в своих сочинениях просто «Философом» (с большой буквы).

Некоторые современники критиковали схоластов за подмену живого и непосредственного богопознания (мистики) сухой теорией. Позднее, по окончании Средних веков, словом «схоластика» будут клеймить знание, оторванное от практических нужд, бесполезное словоблудие с претензией на ученость. Но, сохраняя объективность, за схоластами следует признать большие заслуги в деле разработки формально-логических аспектов философского и научного исследования.

«Отцом схоластики», ее первым великим представителем порой называют Иоанна Скота Эриугену (810 – ок. 877), хотя другие историки удостаивают такого звания жившего гораздо позднее Ансельма Кентерберийского (1033–1109). А вот предтечей схоластики можно смело считать Аниция Манлия Северина Боэция (ок. 480 – ок. 525). Этот высокообразованный человек, представитель знатного римского рода, находился на службе у варварского короля Теодориха, который, в конце концов, его и казнил. Перед смертью Боэций успел написать одну из самых знаменитых книг Средневековья с говорящим названием – «Утешение Философией». Кроме того, он перевел на латинский язык [логические](#) трактаты [Аристотеля](#), ставшие важным источником для развития схоластики. Благодаря Боэцию, в средневековую философию вошли такие понятия, как: субстанция, акциденция, атрибут, модус и т. д. «Последний римлянин» также сформулировал вопрос об универсалиях, который впоследствии активно обсуждали схоласты.

*Универсалии* (лат. *universalis* – общий, относящийся к целому) – это общие понятия или идеи. Вопрос заключается в том, существуют ли универсалии реально, иначе говоря, соответствуют ли общим понятиям реальные вещи, и если да, то какие. По сути, это вопрос о соотношении общего и частного, единого и многого, абстрактного и конкретного. Вот, например, существуют ли на самом деле закон Ома, любовь и Родина? Существуют? Тогда где и как их можно найти?

В процессе длительных дискуссий об универсалиях схоласты разделились на несколько течений.

*Схоласты-реалисты* (Ансельм Кентерберийский и др.) утверждали, что универсалии существуют реально и до вещей.

*Схоласты-номиналисты* (лат. *nomēn* – имя) (Росцелин Компьенский (ок. 1045/50 – после 1120) и др.) доказывали, что универсалии существуют после вещей как их имена.

*Схоласты-концептуалисты* (лат. *conceptus* – понятие) (П. Абеляр (1079–1142) и др.) считали, что универсалии – это не просто слова и не реально существующие вещи, а понятия, которые выражают общее в вещах.

Интегральное учение об универсалиях создал Фома Аквинский. С его точки зрения, универсалии существуют тройным образом: 1) до вещей как их идеальная сущность в уме Бога; 2) в вещах как субстанциональная форма; 3) в человеческом уме как результат абстракции (мысленного отвлечения от ряда свойств предмета при выделении других в качестве существенных).

Скромный монах Фома Аквинский (ок. 1226–1274), уроженец Италии, считается величайшим католическим богословом и фигурой первой величины в средневековой схоластике. Его философскую систему, изложенную, прежде всего, в таких колоссальных трудах, как «Сумма против язычников» и «Сумма теологии», принято называть томизмом. Как говорили современники, Аквинат смог примирить Христа и Аристотеля, т. е. переосмыслить и использовать весь комплекс взглядов Стагирита для выражения и защиты церковного учения. [Аристотель](#) привлекал Фому своей логичностью и здравым смыслом, интересом и уважением к природному миру (в то время как у [Платона](#) и его последователей была тенденция противопоставлять дух и материальную природу в ущерб последней).

Аквинат выступил с опровержением т. н. теории двух истин, согласно которой одно и то же положение может быть истинным с точки зрения богословия, но ложным с точки зрения философии, и наоборот. Согласно Фоме, всякая истина в конечном итоге исходит от Бога, поэтому вера и естественный разум не могут противоречить друг другу. И богословие, и философия поднимают ум человека к Божеству, однако между ними есть разница подходов. Богословие основано на вере и Божественном Откровении, а философия строится

как изучение мира, которое обнаруживает в нем следы Творца. Фома Аквинский писал: *«Размышляю о теле, чтобы размышлять о душе, о ней размышляю, чтобы размышлять над отдельной субстанцией, над нею же размышляю, чтобы думать о Боге».*

Хотя Католическая церковь без долгой проволочки причислила Фому к лику святых и назвала «ангельским доктором», томизм не стал последним словом в развитии схоластики. В пору позднего Средневековья (XIV–XV вв.) значительно выросло влияние номинализма. Его виднейшим представителем был англичанин Уильям Оккам (ок. 1280–1347), монах, не побоявшийся объявить еретиком самого папу Римского и за это отлученный от церкви. Критикуя взгляды реалистов, он сформулировал принцип экономии мышления, названный в его честь «бритвой Оккама»: *«Не следует умножать сущности без необходимости»* (другой вариант: *«То, что можно объяснить посредством меньшего, не следует выражать посредством большего»*).

Номинализм утверждал, что реально существуют только отдельные вещи, например, люди, и именно они подлежат изучению. Эта позиция служит философским обоснованием опытного знания и заодно оправдывает принцип индивидуализма, согласно которому интересы одного человека приоритетны по отношению к общественным интересам. Она также разрушает синтез веры и разума, характерный для схоластики, ибо, с точки зрения Оккама и его сторонников, Бог познается только верой, а рациональные доказательства Божественного бытия, наподобие тех, что приводил Фома Аквинский, излишни и невозможны.

### **3.4 Гуманизм Возрождения**

В истории европейской цивилизации XIV–XVI вв. принято выделять в особый период – эпоху Возрождения или, по-французски, Ренессанса, которая соединяет позднее Средневековье и начало Нового времени. В это время росло экономическое и политическое значение городов, зарождались новые, капиталистические отношения, шел процесс складывания национальных государств и абсолютных монархий, европейцы приступили к Великим географическим открытиям. Средневековую систему ценностей, основанную на католической вере и феодальных порядках,

поразил кризис. Стремясь обосновать новые нормы жизни, многие европейские интеллектуалы обратились к историко-культурному наследию Античности. Их попытки найти, реабилитировать и возобновить то, что в Средние века было позабыто, помогли эпохе Возрождения обрести свое звучное имя.

Самих почитателей античной культуры, людей, изучавших ее творения и подражавших ее творцам, с конца XV в. стали называть **гуманистами** (от лат. *humanus* – человеческий, человечный). В наше время **гуманизмом** называют мировоззрение, утверждающее высшую ценность человека, его право на жизнь, земное счастье, свободу и всестороннее развитие своих способностей. Можно сказать, что и в этом смысле гуманизм появился в эпоху Возрождения и при этом там, где Возрождение начиналось, – в Италии.

Звание первого гуманиста получил Франческо Петрарка (1304–1374), прославленный поэт и автор философских сочинений («Об уединенной жизни» и т. д.). Как и большинство других известных мыслителей эпохи он не был дипломированным философом, не преподавал в университетах и невысоко ценил схоластическую ученость. В центре его внимания находился внутренний мир человека, обуреваемый всеми земными страстями. *«На что следует надеяться в божественных делах, – говорил Петрарка, – этот вопрос предоставим ангелам... <...> Конечно, небожители должны обсуждать небесное, мы же – человеческое».*

Благодаря Петрарке и его единомышленникам в культуре Возрождения утвердился *антропоцентризм* (от греч. *anthropos* – человек), т. е. позиция, согласно которой мы, люди, есть средоточие мироздания, придающее всему смысл и ценность. Настоящим манифестом ренессансного гуманизма стала «Речь о достоинстве человека», написанная Джованни Пико делла Мирандолой (1463–1494). В ней от лица Бога было заявлено: *«Не даем мы тебе, о Адам, ни определенного места, ни собственного образа, ни особой обязанности, чтобы и место, и лицо и обязанность ты имел по собственному желанию, согласно твоей воле и твоему решению».* Эти слова выражали заветные чаяния тогдашних предпринимателей, авантюристов и бунтарей; ими оправдывалась борьба за пересмотр традиций и снос сословных перегородок, мешающих человеческой самореализации.

Человек интересовал гуманистов во всех своих проявлениях, но особенно – ярких и запоминающихся. Исключительная жестокость или непомерное властолюбие могли восхищать их не меньше, чем гений в искусстве. В сочинении «Государь» философ-гуманист Никколо Макиавелли (1469–1527) очень откровенно описал технологию борьбы за власть, включающую в себя обман, насилие, подкуп и другие методы, осуждаемые христианской моралью. С точки зрения философа, [религия](#) и нравственные чувства должны подчиняться политической целесообразности, а не наоборот. Вследствие развития таких взглядов автор «Государя» обрел известность в качестве основоположника политологии, а словом «макиавеллизм» стали называть политику, основанную на холодном расчете, коварстве и жестокости.

Очень неоднозначным было отношение гуманистов к христианской вере. Как правило, они признавали ее истинность, но с серьезными оговорками. Так, Мирандола не видел принципиальной разницы между христианством и другими религиями, а Макиавелли полагал, что древние язычники превосходили христиан мужеством и гражданской доблестью. К числу убежденных последователей Христа принадлежал уроженец Нидерландов Эразм Роттердамский (1469–1536), крупнейший философ Северного (т. е. неитальянского) Возрождения, прозванный за свой авторитет «королем гуманистов». В книге «Похвала глупости» он жестко высмеял развращенность католического духовенства и мнимую «мудрость» официальных богословов, но восславил «глупость» чистого христианства, религии любви и духовного самосовершенствования. Идеи Эразма в немалой степени подготовили Реформацию, религиозное движение XVI в., породившее протестантизм, однако сам философ его не принял, увидев в нем угрозу еще большего раскола христианского мира.

Воспротивился Реформации у себя на Родине и английский гуманист Томас Мор (1478–1535). Высокое положение (лорд-канцлер королевства) не спасло его от монаршего гнева и казни, встреченной им с непоколебимым мужеством. Из всех сочинений Мора наибольшее значение имела «Утопия» (от греч. *и* – не, *topos* – место), которая положила начало одноименному жанру литературы. На страницах своей книги философ описал вымышленную страну, где нет частной собственности и денег, женщины равны



мужчинам, все дружно работают, а свободное время посвящают занятиям наукой и искусствами. «Утопия» Мора представляет собой попытку спроектировать общественный уклад, который был бы наиболее адекватен гуманистическому идеалу всесторонне развитого и просвещенного человека. Вот только места для практического осуществления моровских мечтаний в тогдашней Европе действительно не нашлось.

Последним великим гуманистом Возрождения считается французский мыслитель Мишель Монтень (1533–1592). Он жил в разгар войн между протестантами и католиками, когда Европу заливали волны религиозного фанатизма. В своих знаменитых «Опытах» философ много писал об относительности всех наших знаний, о праве людей на сомнения и свободный поиск истины. Монтень уже не был антропоцентристом в духе Мирандолы: для него человек – лишь одно из многих существ на лоне великой матери-природы. Но из признания этого факта философ делал вывод не о ничтожности, а о самодостаточности человеческой жизни, не имеющей никакой цели вне и выше себя.

### **3.5 Ренессансная философия природы**

В эпоху Возрождения менялся взгляд философов не только на человека, но и на его природное окружение. Если средневековая схоластика рассматривала природу в контексте решения богословских вопросов, то для философии Ренессанса она стала самостоятельным предметом изучения. И если схоластические рассуждения о природе имели, как правило, умозрительный характер и были связаны с истолкованием Библии и других авторитетных текстов, то ренессансная философия природы все чаще обращалась к опыту практического взаимодействия с материальной действительностью.

По мнению Леонардо да Винчи (1452–1519), *«мыслимые вещи, не прошедшие через ощущение, пусты и не порождают никакой истины...»*, лишь *«опыт никогда не ошибается...»*, и кроме того, *«никакой достоверности нет в науках там, где нельзя приложить ни одной из математических наук...»*. Декларируя и изыскивая возможность соединить эксперимент с математическим выражением природных законов, Леонардо выступил как пионер

современной научной методологии. И хотя в памяти человечества этот великий итальянец остался, прежде всего, художником, но стоит знать, что в терминологии своего времени он также занимался «философией явлений природы».

Философом называл себя и Николай Коперник (1473–1543), уроженец Польши, более известный нам в качестве астронома и математика. Главный труд его жизни – книга «О вращении небесных сфер» – содержит революционную для того времени идею: Земля не покоится в центре мира, а вместе с другими планетами движется вокруг Солнца. К такому выводу Коперник пришел, не только производя астрономические наблюдения и вычисления, но и размышляя над текстами античных философов. Недаром эпиграфом к своей книге он выбрал слова, некогда записанные у входа в Академию [Платона](#): *«Пусть не входит никто, не знающий геометрии!»*.

Открытие Коперника оказало огромное влияние на судьбу европейской культуры. Во-первых, оно противоречило буквальному прочтению Библии и уже одним этим вызывало смятение в умах. В начале XVII в. Католическая церковь даже внесла книгу «О вращении небесных сфер» в свой «Индекс запрещенных книг», за что впоследствии ей пришлось оправдываться перед учеными, восставшими против диктата со стороны богословов. Во-вторых, коперниканская концепция вступила в конфликт с физико-космологическими представлениями [Аристотеля](#), например, вводя принцип самодвижения тел и стирая границу между надлунной и подлунной сферами. Таким образом, усугубился кризис схоластики, для которой Аристотель был безусловным авторитетом в научных вопросах. И, в-третьих, гелиоцентризм Коперника подрывал доверие к любым формам антропоцентризма и, вообще, вел к отказу от идеи иерархической организации мироздания. В результате коперниканской революции человечество обнаружило себя не в неподвижном центре Вселенной, а на одной из многих планет, летящей и теряющейся в огромных пространствах космоса. Это явилось началом колоссального мировоззренческого сдвига.

Правда, сам Коперник считал космос хоть и очень большим, но всё же ограниченным сферой неподвижных звезд. Однако в эпоху Возрождения жили мыслители, высказывавшиеся в пользу

бесконечной Вселенной. В первую очередь здесь следует назвать немецкого философа, богослова и математика, кардинала Католической церкви Николая Кузанского (1401–1464). По его мнению, Вселенная представляет собой образ своего Творца, а значит, как и Он (только не в абсолютной степени) характеризуется единством и бесконечностью. Рассуждая о том, что всякая вещь существует в Боге, а Бог присутствует во всем, Николай Кузанский опасно близко подошел к позиции **пантеизма** (греч. *pan* – все, *theos* – бог), которая вопреки церковному вероучению отождествляла Божество и природу.

Классическим пантеистом и сознательным врагом христианской веры был другой ренессансный философ – итальянец Джордано Бруно (1548–1600). Больше всего он известен своим учением о множестве обитаемых миров, существующих в бесконечности, а также гибелью на костре по приговору инквизиционного трибунала. Впоследствии антирелигиозная пропаганда представляла Бруно мучеником науки, хотя, строго говоря, ученым он не являлся. Сам себя Бруно предпочитал называть магом, который в коперниканском гелиоцентризме искал аргументы для обожествления Солнца, а Копернику ставил в вину математизацию астрономического знания.

«Философия рассвета» Джордано Бруно представляет собой частный случай **натурфилософии** – *влиятельного течения ренессансной мысли, стремившегося понять природу из ее собственных начал, без обращения к Священному Писанию.* Натурфилософы развивали свои идеи, опираясь не только на труды античных философов, но и на оккультно-мистическое учение под названием *герметизм*, которое возникло в начале нашей эры и приписывалось мифическому мудрецу Тоту Гермесу Трисмегисту. Согласно натурфилософским представлениям, природа является тотально живым и одушевленным телом – этим объяснялось все многообразие природных процессов и обосновывалась возможность магического воздействия на реальность. И хотя людям с таким мировоззрением удалось сделать ряд ценных открытий, но к началу XVII в. они оказались на обочине того пути, по которому дальше будет развиваться наука.

Подлинный создатель современного естествознания, итальянский физик, математик, астроном и философ Галилео Галилей (1564–1642) критиковал натурфилософов наравне со схоластами. С его точки зрения, «тот, кто хочет решать вопросы естественных наук без помощи математики, ставит неразрешимую задачу. Следует измерять то, что измеримо, и делать измеримым то, что таковым не является». Как делать? При помощи правильно поставленных экспериментов. Высказывая подобные мысли, Галилей вступал в отношении идейной преемственности с Леонардо да Винчи и Н. Коперником. Но это не единственная причина, позволяющая видеть в нём наследника эпохи Возрождения. Яркий индивидуализм Галилея, его готовность идти против многовековых традиций и авторитетов, неуемная тяга к практической деятельности, стремление отделить естествознание от богословия (при личной христианской вере ученого) смогли сформироваться на основе того, что ранее было выстрадано и высказано мыслителями Ренессанса.

### **Контрольные вопросы и задания**

1 Назовите основные отличия средневековой философии от философии античной эпохи.

2 Как соотносятся между собой патристика и схоластика?

3 Как Августин Аврелий объяснял происхождение зла в мире, который сотворил благой и всемогущий Бог?

4 В чем смысл схоластического спора об универсалиях? Кто такие реалисты и номиналисты?

5 Кому из схоластов принадлежит заслуга «примирения Христа и Аристотеля»? Чем еще известен этот философ и богослов?

6 Что такое «бритва Оккама»?

7 Можно ли считать ренессансную философию «служанкой богословия»?

8 Что представлял собой гуманизм эпохи Возрождения? С чем было связано и о чем свидетельствовало его появление?

9 Кого из философов Возрождения казнили по приговору инквизиции? Какого мыслителя считают «отцом политологии»? Кто впервые использовал и ввел в широкий оборот слово «утопия»?

10 Какое влияние на развитие философии и в целом европейской культуры оказали открытия Коперника и Галилея?

## Вопросы для размышления

1 Оцените влияние христианства на развитие не только европейской философии, но и всей европейской культуры. С учетом активных процессов дехристианизации, идущих во многих европейских странах, подумайте, какой была бы Европа, полностью избавившаяся от христианского наследия.

2 Христианство декларирует себя в качестве религии любви, но многовековая история христианского мира знает множество войн, пыток и казней инакомыслящих. Как объяснить это противоречие? Или никакого противоречия здесь нет?

3 Для Августина Аврелия (и многих других христианских мыслителей) свобода есть прежде всего свобода от греха, достигаемая в любви к Богу. Что вы думаете о такой трактовке свободы? Как понимаете свободу вы сами?

4 Средневековые философы много писали о вере. На ваш взгляд, как соотносятся понятия «вера», «суеверие» и «фанатизм»? Какую роль названные феномены играют в жизни людей?

5 Насколько, на ваш взгляд, убедительны те доказательства существования Бога, которые приводились и приводятся христианскими философами? А можно ли доказать то, что Бог не существует?

6 Оцените историю средневековой европейской философии с точки зрения ее роли в становлении европейской науки.

7 Н. Макиавелли восхвалял и ставил в пример политиков, готовых бороться за власть по принципу *«Цель оправдывает средства»*. А вы согласны считать этот принцип правилом и критерием (мерилом) успешной политики? Почему?

8 В наше время, как и в эпоху Возрождения, наблюдается рост интереса к оккультизму (магии, мантике, астрологии, спиритизму и т. д.). Проанализируйте и оцените эту тенденцию. О чем (в природе ли человека, в характере ли современного общества) она заставляет задуматься?

9 Галилей предстал перед судом католической инквизиции. Какие причины вызвали это событие? Как оно характеризует свою эпоху? Можно ли считать его типичным для всей истории взаимоотношения религии и науки?

10 Тема, оставшаяся в стороне, но заслуживающая вашего внимания: что вы знаете о влиянии арабской и еврейской философии на философскую мысль средневекового Запада?

## Список литературы

1 **Горфункель, А. Х.** Философия эпохи Возрождения : учеб. пособие / А. Х. Горфункель. – Минск : Высш. шк., 1980. – 368 с.

2 **Коплстон, Ф. Ч.** История средневековой философии / Ф. Ч. Коплстон. – М. : Энигма, 1997. – 512 с.

3 **Лосев, А. Ф.** Эстетика Возрождения / А. Ф. Лосев. – М. : Мысль, 1982. – 623 с.

4 **Соколов, В. В.** Средневековая философия : учеб. пособие / В. В. Соколов. – Минск : Вышш. шк., 1979. – 448 с.

5 **Чанышев, А. Н.** Курс лекций по древней и средневековой философии / А. Н. Чанышев. – Минск : Вышш. шк., 1991. – 510 с.

6 **Штёкль, А.** История средневековой философии / А. Штёкль. – СПб. : Алетей, 1996. – 320 с.

## **4 ЕВРОПЕЙСКАЯ ФИЛОСОФИЯ XVII–XIX ВВ.**

### **План**

4.1 Философия XVII в.: рационализм и эмпиризм.

4.2 Философия Просвещения (XVIII в.).

4.3 Немецкая классическая философия (Кант, Фихте, Шеллинг).

4.4 Немецкая классическая философия (Гегель, Фейербах)

4.5 Марксистская философия.

### **4.1 Философия XVII в.: эмпиризм и рационализм**

Новое время – период в истории европейской цивилизации, начало которого приходится на рубеж XV–XVI вв. (т. е. на самый пик эпохи Возрождения), а окончание связано с событиями Первой мировой войны (1914–1918). В течение Нового времени в Европе и ее колониях происходило становление капиталистического (индустриального) общества, характеризующегося широким распространением частнособственнических и рыночных отношений, ведущей ролью промышленности в экономике, стремительной урбанизацией, высокой социальной мобильностью, культом научно-технических знаний, ограничением влияния [религии](#), установкой на постоянное обновление и прогресс.

Не стояла в стороне от этих процессов и философия, поскольку, по знаменитому определению Гегеля, она «...*есть современная ей эпоха, постигнутая в мышлении*». Правда, следует отметить, что для историков самой философии Новое время обычно ограничивается XVII–XVIII вв.

Порывая со средневековой традицией, европейская философия этих столетий старалась утвердить свою независимость от богословия и официальных церковных структур, но в то же время принимала активное участие в рождении подлинно научного естествознания. Целый ряд крупных философов этой эпохи прославились в качестве выдающихся ученых или, по крайней мере, разработчиков научной методологии. Большое значение для дальнейших судеб философии и науки имел развернувшийся среди европейских мыслителей спор о структуре познавательной деятельности, в ходе которого выделились сторонники эмпиризма и рационализма.

Философский **эмпиризм** (от греч. *empiria* – опыт) есть гносеологическая позиция, согласно которой главным источником и обоснованием всякого знания является чувственный опыт. Без того материала, который органы чувств доставляют разуму, он просто останется пустым: нам нечего будет анализировать и не на чем проверять истинность своих теорий. Однако эмпирики подчеркивали, что для успеха познания сам чувственный опыт должен иметь активный, целенаправленный характер, то есть осуществляться в связи с рациональным мышлением. Интересно, что наибольшее число сторонников данной точка зрения приобрела всего в одной стране – в Англии.

Основоположителем эмпиризма считается философ и политический деятель Фрэнсис Бэкон (1561–1625), автор книг «Новый Органон», «О достоинстве и преумножении наук» и т. д., известный своим девизом «Знание – это сила». Не отрицая совершенно значение человеческого разума, он предлагал и не преувеличивать его возможности. Разум есть своего рода зеркало с неровной поверхностью, которое искаженно отражает Вселенную. Стремясь к объективной истине, люди должны неустанно бороться с «идолами» своего сознания. «*Идолы рода*» – это заблуждения, связанные с общечеловеческой склонностью судить о природе вещей, исходя из собственной природы. «*Идолы пещеры*» – это индивидуальные заблуждения, обусловленные тем, что ни один человек не способен увидеть и познать весь мир с того конкретного места, которое он в нём занимает. «*Идолы рынка*» – это заблуждения, вытекающие из неточности нашего языка. «*Идолы театра*» – это заблуждения, основанные на

некритической вере в ложные авторитеты. Преодолевать гнет «идолов» Бэкон надеялся при помощи *экспериментально-индуктивного метода*, при котором исследователь идет от достоверных фактов, установленных опытным путем, к теоретическим обобщениям. Линию Ф. Бэкона в философии продолжали его земляки – Т. Гоббс и Дж. Локк.

Правда, наибольшую славу Томасу Гоббсу (1588–1679) принесла не его теория познания, критически заостренная против картезианства, а оригинальная политическая философия, изложенная в трактате «Левиафан». Английский мыслитель утверждал, что по своей природе все люди равны, и все являются эгоистами («человек человеку – волк»). Наше естественное, изначальное состояние – это беспросветная «война всех против всех», с которой может покончить лишь государство. Само по себе оно есть продукт договоренности людей, согласившихся ограничить свою свободу ради сохранения своей жизни.

Джон Локк (1632–1704) особо проявил себя в критике учения о врожденном знании. Полемизируя с ним, философ сравнивал человеческую душу с чистой доской (по латыни – *tabula rasa*), на которой опыт пишет свои сведения о мире. Вслед за своими предшественниками, Бэконом и Гоббсом, Локк писал о важности прояснения смысла употребляемых слов, сыграв большую роль в становлении философии языка. Продолжая развивать теорию договорного происхождения государства, мыслитель дополнил ее ценной идеей разделения властей. Локка по праву считают одним из основателей европейского либерализма и просветительской философии.

Радикальные выводы из принципов эмпиризма были сделаны Джорджем Беркли (1685–1753) и Дэвидом Юмом (1711–1776). Первый философ считал, что никакого физического мира вне нас нет. То, что мы называем материальными вещами, существует в нашем сознании как комбинации ощущений, производимые Богом. Бог в отличие от неба, земли, деревьев и т. д. есть не только в человеческом воображении – признание этого факта затрудняет причисление Беркли к субъективным идеалистам, хотя именно к ним его обычно и относят. Что касается Юма, то он все, находящееся за пределами чувственных впечатлений, а это значит и Бога, и материальный мир, объявил предметом нашей естественной веры, не



доступным для рационального познания и обоснования. Такую позицию сам философ назвал «абсолютным скептицизмом».

Философский **рационализм** (от лат. *ratio* – разум) есть позиция, выдвигающая в качестве основного орудия познания разум и ограничивающая роль чувств. С точки зрения рационалистов, без разума, рационального мышления наши чувства слепы и беспомощны: мы, вроде, и видим что-то, но не понимаем, что; от нас ускользает суть вещей, их прошлое и будущее, законы, незримо управляющие миром.

«Отцом новоевропейского рационализма» считается великий французский философ и ученый Рене Декарт (1596–1650), изложивший свои основные взгляды в книгах «Рассуждение о методе» и «Рассуждение о первой философии». Для него человек есть, прежде всего, «мыслящая вещь». Мыслить правильно – это значит, и быть максимально критичным, ничего не принимать на веру, во всем сомневаться. В поисках достоверного знания Декарт пришел к тезису: «*Cogito, ergo sum*» (лат.) – «*Мыслю, следовательно, существую*». В составе мышления философ различал два компонента – мыслящее (субъект мышления) и мыслимое (объект мышления), а бытие, соответственно разделял на две *субстанции*, т. е. первоосновы сущего, – протяженную (телесную, но лишенную сознания) и мыслящую (духовную, но не имеющую протяженности), которые обе сотворены Богом. Правда, Декарт затруднился объяснить, как эти совершенно разные, независимые друг от друга субстанции сочетаются в человеке (что касается животных, то они не причастны мыслящей субстанции и потому являются своего рода автоматами). Исследуя разум, философ обнаружил в нем *врожденные идеи*, выступающие предпосылками самой возможности нашего познания. Это, главным образом, логические и математические аксиомы и правила вывода. Декарт был верующим человеком, христианином-католиком, и считал, что врожденные идеи заложены в человека его Творцом. Вера философа, однако, не избавила его от критики со стороны Католической церкви.

Последователи картезианской философии (название произошло от латинского варианта написания имени Декарта) проживали в основном во Франции, в Нидерландах и Германии. Самыми известными из них были Б. Спиноза и Г. Лейбниц.

Нидерландский философ Бенедикт Спиноза (1632–1677) в отличие от Декарта признавал только одну субстанцию, называя ее, как истинный пантеист, одновременно и Богом, и природой. Протяженность и мышление в философии Спинозы считаются атрибутами (сущностными свойствами) этой единой субстанции, а отдельные вещи – ее модусами (видоизменениями). Все происходящее в мире происходит в силу абсолютной необходимости, которую человек может познать при помощи разума и только в этом обрести свою свободу.

А вот немецкий философ и ученый Готфрид Вильгельм Лейбниц (1646–1716), объясняя многообразие вещей и процессов, наблюдаемых во Вселенной, приходил к выводу о существовании множества субстанций или *монад* (греч. *μοναδα* – единица, единое), духовных первоэлементов мироздания. Все они являются живыми, способными к восприятию и стремлению, а некоторые из них достигают в процессе внутреннего развития стадии самосознания. Монады не зависят друг от друга и подчиняются только Богу, поддерживающему гармонию Вселенной, так что, в конечном счете, утверждал Лейбниц, *«все к лучшему в этом лучшем из миров»*.

Впрочем, последняя идея была быстро оспорена, и уже ближайшие по времени философы объявили бой тому христианскому Богу, которого Лейбниц пытался оправдать и защитить перед лицом распространенного в природе и обществе зла.

#### 4.2 Философия Просвещения (XVIII в.)

Важной вехой в становлении самосознания новоевропейской цивилизации явилась *эпоха Просвещения*, обычно отождествляемая с XVIII в. На самом ее закате, в 1784 г., немецкий философ И. Кант написал: «Просвещение – это выход человека из состояния своего несовершеннолетия, в котором он находится по собственной вине. <...> Несовершеннолетие по собственной вине – это такое, причина которого заключается не в недостатке рассудка, а в недостатке решимости и мужества пользоваться им без руководства со стороны кого-то другого. Sapere aude! – имей мужество пользоваться собственным умом! – таков, следовательно, девиз Просвещения».

Под этими словами подписались бы все философы, чье творчество в совокупности и сформировало мощное идейное движение (**Просвещение**), оказавшее в XVIII в. колоссальное влияние на общество и культуру европейских стран (а также их

заморских колоний). В их числе были англичане Дж. Локк и А. Шефтсбери, шотландцы Д. Юм и А. Смит, немцы И. Гердер и Г. Лессинг, североамериканец, один из создателей США, Б. Франклин и т. д. Но наибольшую известность к середине XVIII приобрели французские мыслители: Шарль Монтескье (1689–1755), Франсуа Мари Аруэ, более известный как Вольтер (1694–1778), Жан-Жак Руссо (1712–1778), Дени Дидро (1713–1784), Клод Гельвеций (1715–1771), Поль Гольбах (1723–1789) и некоторые другие. А крупнейшим собранием просветительских идей стала многотомная «Энциклопедия, или Толковый словарь наук, искусств и ремесел» – грандиозное издание, осуществленное во Франции в 1750–1780-е гг.

Распространяясь самыми разными путями – не только через философские трактаты и научные словари, но также через светские салоны и тайные общества, через популярные романы и театральные постановки – Просвещение превратилось в силу, с которой должны были считаться политики. Тогдашние монархи либо искали дружбы с философами-просветителями, либо стремились пресечь их творчество, видя в нем потенциальную угрозу для существующих в Европе порядков. Дело в том, что критичность мышления, отточенную в ходе научной революции XVI–XVII вв., просветители обрушили уже не на природу, а на общественные институты и традиции, культурные ценности и авторитеты. Они объявили войну предрассудкам, всему, что не способно оправдаться перед «судом Разума», включив в этот «позорный список» и веру в божественное происхождение государственной власти, и сословное неравенство, и аристократическое презрение к физическому труду, и т. п.

Излюбленной мишенью для просветительской критики стало традиционное христианство как рассадник суеверия, фанатизма и религиозной нетерпимости. Особенно сильно доставалось Католической церкви, о которой Вольтер писал: *«Раздавите гадину!»* Правда, он же и заявлял, что «если бы Бога не было, его стоило бы выдумать», иначе будет невозможно управлять невежественным простонародьем. Как и большинство просветителей, Вольтер занимал позицию **деизма** (от лат. *deus* – бог), признавая Бога в качестве Творца, но не Владыки Вселенной. Популярный образ деистов – Бог-часовщик, который собрал и завел наш мир как часы, а после – оставил его в покое. Понятно, что такому Создателю не нужны ни церковь, ни таинства, ни молитвы.

Некоторые просветители полностью перешли на сторону [материализма](#) и, соответственно, атеизма (франц. *atheisme*, от греч. *a* – отрицательная частица и *theos* – бог), т. е. отрицания существования Бога и истинности любой религии; к таким относились, например, Дидро, Гельвеций и Гольбах. «Библией атеистического материализма» стала книга «Система природы», написанная Полем Гольбахом. Этот философ заявлял, что в действительности существует только материя, которая не является пассивной, как думали об этом Аристотель, Фома Аквинский и Декарт, а непрерывно движется. Правда, все многообразие движения Гольбах сводил к механическому движению, утверждая, что весь мир подчиняется всего двум законам: во-первых, притяжения и отталкивания, во-вторых, инерции. Такую позицию, разделяемую и другими французскими материалистами XVIII в., принято называть *механистическим материализмом*. Интересно, что она ведет к достаточно пессимистическим выводам в сфере антропологии. Философы, боровшиеся против тирании несуществующего Бога и «призрака» души, объявляли человека рабом природной необходимости, который только тешит себя фикцией свободы. Как писал Гольбах, *«в руках природы он то же самое, что шпага в его собственной руке...»*.

Оригинальную позицию по многим вопросам, обсуждавшимся просветителями, занимал Жан-Жак Руссо, автор сочинений «Об общественном договоре», «Эмил, или О воспитании» и т. д. В отличие от других теоретиков Просвещения он полагал, что не ум, а сердце (средоточие эмоций) должно руководить нашей жизнью, и что украшают ее, прежде всего, не науки и искусства, а нравственные добродетели. Руссо идеализировал первобытное состояние человека («благородного дикаря»), а цивилизацию осуждал за то, что она разрушает природу, углубляет неравенство между людьми и множит у них ложные потребности. Этот философ связывал социальное зло с институтом частной собственности и не соглашался с той траекторией прогресса, которую восхваляло большинство просветителей (кстати, идея прогресса – одно из любимых детищ Просвещения). Руссо снискал славу педагога-новатора, предлагая родителям и учителям раскрывать природные задатки ребенка, избегать телесных наказаний, соединять в процессе обучения приятное с полезным, воспитывать через физический труд.

Благодаря философам-просветителям в массовое сознание европейцев вошли идеал всеобщего и бесплатного образования, идея естественных и неотчуждаемых прав человека, концепция правового государства с разделением властей. Неудивительно поэтому, что Просвещение сыграло большую роль в идейной подготовке Американской революции 1775–1783 гг. (или Войны за независимость США) и Великой французской революции 1789–1794 гг. Последнее событие, как обычно считается, поставило финальную точку в истории просветительской философии, да и всей вдохновленной ею эпохи. Реки крови, пролившиеся во Франции и за ее пределами после прихода к власти учеников Вольтера и Руссо, ужаснули современников. Перед философами во весь рост встала задача критической переоценки Просвещения и поиска новых ориентиров для развития европейской цивилизации.

#### **4.3 Немецкая классическая философия (Кант, Фихте, Шеллинг)**

На рубеже XVIII–XIX вв. магистральный путь развития европейской философской мысли пролегал через Германию, где возник яркий феномен немецкой классической философии. Это название, впервые использованное Ф. Энгельсом в 1886 г., является собирательным для творчества нескольких немецких мыслителей: Канта, Фихте, Шеллинга, Гегеля и, с определенными оговорками, Фейербаха. Каждый по отдельности и все вместе – они поразили своих современников радикальной постановкой философских вопросов, что казалось особенно необычным на фоне консервативных настроений, царивших среди немцев. Германия того периода (раздробленная, с засильем феодальных порядков и т. д.) нуждалась в серьезных переменах. И можно смело утверждать, что немецкие философы-классики сыграли важную роль в осознании и реализации этой исторической потребности. Более того, во многом благодаря их трудам, влиянию, известности к концу XIX в. за Германией закрепилась репутация страны-интеллектуального лидера Европы.

Основоположником немецкой классической философии выступил Иммануил Кант (1724–1804). В его творчестве принято выделять два периода – докритический и критический, границей между которыми

считается 1770 г. В первый период мыслитель успешно занимался естествознанием и разделял просветительскую веру в безграничные возможности человеческого разума. Во второй период Кант сосредоточился на философских исследованиях, сделав их основным предметом познавательные способности человека. Тогда были опубликованы самые знаменитые кантовские работы: «Критика чистого разума», «Критика практического разума» и «Критика способности суждения».

У критической философии Канта есть еще одно название – **трансцендентальный** (от лат. *Transcendens* – выходящий за пределы) **идеализм**. Философ пояснял: *«Я называю трансцендентальным всякое познание, занимающееся не столько предметами, сколько видами нашего познания предметов, поскольку это познание должно быть возможным a priori»*, т. е. до опыта. Согласно учению Канта, научные истины (например, « $7 + 5 = 12$ » или «действию всегда есть равное и противоположное противодействие») имеют всеобщий и необходимый характер благодаря тому, что сознание всех людей структурировано одинаковым образом. Нам, людям, присущи априорные (доопытные) формы чувственного созерцания (пространство и время) и априорные формы рассудка (категории), при помощи которых мы упорядочиваем свой чувственный опыт. Вот только знания, приобретаемые нами, относятся не к «вещам в себе» (объективной реальности), а к феноменам, явлениям вещей в нашем сознании. То есть, мы вынуждены познавать то, что в значительной мере создано нашим собственным разумом. Такой парадоксальный взгляд на мир, согласно которому не «наши знания должны сообразоваться с предметами», а «предметы должны сообразоваться с нашим познанием», сам И. Кант назвал *«коперниканским переворотом» в философии*.

*«Мне пришлось потеснить знание, чтобы освободить место вере»*, – заявил великий философ. Вопреки многим своим предшественникам он полагал, что «теоретический разум» в принципе не может, не впадая в антиномии (противоречия), доказать бытие Бога, бессмертие души и свободу человеческой воли, ибо они выходят за пределы нашего чувственного опыта. Однако веру в них надо принять как постулаты «практического разума», отвечающего за нравственное самоопределение человека. Если же мы решим, что Бога нет, человек – заложник внешних сил и обстоятельств, а в

смерти он исчезает целиком, то в нас может ослабнуть чувство нравственной ответственности и стремление к добру. Рассуждая таким образом, Кант как будто придавал своей философии религиозный характер, но надо иметь в виду, что для этого мыслителя сама религия была лишь способом представления морали.

Кант – строгий морализатор, который увязывает достоинство личности с ее готовностью жить согласно моральному закону, преодолевая ограничения своей природы. По сути, моральный закон является еще одной априорной формой нашего сознания, ибо он не исходит от Бога, не обусловлен ни природными, ни социальными аспектами человеческого существования, одинаков для всех людей. Его основную идею Кант выразил в виде категорического императива морали: *«Поступай так, чтобы максима (т. е. субъективный принцип – авт.) твоей воли могла в то же время иметь силу принципа всеобщего законодательства»*. Или в другой формулировке: *«Поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своем лице, и в лице всякого другого так же как к цели, и никогда не относился бы к нему только как к средству»*.

Еще при жизни Канта развить трансцендентальный идеализм в сторону большей научности взялся Иоганн Готтлиб Фихте (1762–1814), однако созданную им философскую систему под названием «наукоучение» Кант с негодованием отверг. Между тем Фихте был по-своему логичен: исходя из кантовской идеи о конституирующей роли разума, диктующего миру свои законы, он сделал вывод о ненужности понятия «вещь в себе». С точки зрения философа, все, что субъект познания представляет объективно существующим, является продуктом бессознательной деятельности его воображения. Таким образом, Фихте занял позицию субъективного идеализма, увидев в ней философскую основу для обоснования свободы и творческой активности человека.

Сильное влияние Фихте в начале своего философского пути испытал Фридрих Вильгельм Йозеф Шеллинг (1775–1854), но в дальнейшем он склонился к объективному идеализму. Шеллингу принадлежит оригинальная философия природы, которая вдохновляла многих естествоиспытателей XIX в. В природе философ видел живое единство духа и материи, развивающееся в сторону возрастания субъективности путем взаимодействия противоположных (полярных) сил. Такой взгляд предвосхищал философию Гегеля, но в отличие от

последнего Шеллинг (на зрелых этапах творчества) полагал, что глубочайшие тайны бытия постигает не разум, а сверхрациональная интуиция, ярче всего проявляющая себя в области искусства, [мифа](#) и [религии](#).

#### 4.4 Немецкая классическая философия (Гегель, Фейербах)

Философская деятельность Георга Вильгельма Фридриха Гегеля (1770–1831), автора «Феноменологии духа», «Науки логики» и множества других книг, явилась вершиной в развитии всей немецкой классической философии, а также апофеозом европейского рационализма. Трудно назвать другого философа, писавшего о разумности мироустройства более убежденно и убедительно, чем это делал Гегель. Недаром после своей смерти он стал главной мишенью для критики со стороны тех деятелей западной культуры, которые устроили своеобразный «крестовый поход» против разума.

Гегель многому научился у Канта, Фихте и Шеллинга, но во многом и оспорил их взгляды. В частности, он не принял кантовский агностицизм, объявляющий «вещи в себе» недоступными для рационального познания. Согласно философии Гегеля ([абсолютному идеализму](#)), «...мысли суть не только наши мысли, но и одновременно в-себе-вещей и предметного вообще», они «...представляют собой в-себе-и-для-себя сущую основу всего» и, соответственно, проникают повсюду, встречая везде сами себя. Другими словами, мышление и бытие тождественны («что разумно, то действительно; и что действительно, то разумно»). Сознание человека, постигающего материальный мир, и сам этот мир имеют одну и ту же идеальную первооснову (субстанцию), которую Гегель назвал Мировым Духом или Абсолютной идеей.

Такое понимание сущего не оставляет агностицизму ни малейшей надежды. В каждом познавательном акте Мировой Дух является его подлинным субъектом и объектом. Более того, вся история нашего мира представляет собой, по Гегелю, процесс самопознания Духа, который то опредмечивает, отчуждает свое содержание (всякая вещь – инобытие идеи), то переходит к распредмечиванию вещей, возвращаясь в сферу чистого мышления. Природа, общество и культура этап за этапом участвуют в этом процессе, служат Мировому Духу в его познавательном движении. Ведет же оно, в



конечном счете, к торжеству гегелевской философии, дающей исчерпывающие ответы на фундаментальные вопросы бытия.

Можно увидеть определенную непоследовательность Гегеля в том, что претендуя на достижение окончательной истины, он одновременно соглашался с Гераклитом, для которого нет ничего окончательного, раз и навсегда устоявшегося, все в мире течет и меняется. Гегель внес огромный вклад в разработку диалектики как философского учения о всеобщем развитии и взаимосвязи сущего. С его точки зрения, и понятия, и материальные вещи развиваются по одним и тем же законам, подчиняясь одной и той же логике. И это не формальная логика [Аристотеля](#), которая избегает противоречий, видя в них ошибки ума, а особая диалектическая логика, для которой, наоборот, *«противоречие есть критерий истины, отсутствие противоречия – критерий заблуждения»*. Ведь любое развитие есть внутренне противоречивый процесс, где противоположности сближаются вплоть до отождествления, количество и качество переходят друг в друга, а отрицание старого сопровождается отрицанием нового.

Важное место в философской системе Гегеля занимает философия истории. Гегель утверждал, что всемирно-исторический процесс совершается разумно, но не потому, что им сознательно управляют люди, а потому, что в нем проявляет себя Мировой Дух (Разум, Бог). Он *«дает людям действовать как угодно, не стесняет игру их страстей и интересов, а получается из этого осуществление его целей, которые отличны от целей, руководивших теми, которыми он пользовался»*. Гегель назвал эту ситуацию «хитростью Разума» и таким образом выразил мысль об объективно-закономерном характере истории. Философ был уверен, что при помощи его учения люди смогут понять логику саморазвития Мирового Духа и, действуя в соответствии с ней, стать более свободными, ибо свобода есть не что иное, как познанная необходимость.

Философия Гегеля произвела огромное впечатление на современников. Своим рационализмом, оптимистической уверенностью в прогрессивном развитии общества и культуры она не только совпала с господствующим умонастроением эпохи, но и активно участвовала в его создании. Однако к середине XIX в. у Гегеля имелось и немало критиков. Творчество одного из них считается завершением развития немецкой классической философии.

Людвиг Андреас Фейербах (1804–1872) в юности был почтительным учеником Гегеля, но затем разошелся с ним по вопросу об отношении к [религии](#). Гегелевская философия противоречила традиционному христианскому вероучению, но открыто с христианством не порывала, а религию в целом Гегель считал одной из важнейших форм самосознания Духа. Для Фейербаха же религия – форма самосознания самого человека, причем имеющая психопатологический и социально вредный характер. В работах «Сущность христианства» и «Сущность религии» Фейербах утверждал, что посредством религиозной веры человек отчуждает от себя свою сущность, обожествляет собственные свойства и отношения, поклоняясь им в образе вымышленных существ. То есть люди напрасно тратят на мнимых богов ту любовь и те силы, которых им так не хватает в мирской жизни. Парадокс, но эти совершенно атеистические рассуждения философ завершал призывом к созданию новой религии, исповедующей принцип «человек человеку – бог».

Гуманистическая устремленность, проявлявшаяся, хоть и по-разному, у всех немецких философов-классиков, приняла у Фейербаха вид **антропологического материализма**, учения, которое *«...превращает человека, включая и природу как базис человека, в единственный, универсальный и высший предмет философии»*. Человек рассматривался Фейербахом не как порождение Духа и носитель Разума, но как чисто природное существо, чье «Я» неотделимо от тела. Его главной способностью философ считал способность любить, главной целью – достижение счастья, а необходимым условием для полноценной реализации и того, и другого – принятие материалистического мировоззрения. Правда, [материализм](#) самого Фейербаха был далеко не бесспорен, ведь, выражая надежды на гуманизацию целого общества путем философской и религиозной проповеди, он солидаризировался с теми философами, которые учили, что миром правят идеи.

#### 4.5 Марксистская философия

Влияние Гегеля и Фейербаха испытали на себе немецкие мыслители Карл Маркс (1818–1883) и Фридрих Энгельс (1820–1895), преданные друзья и единомышленники, вместе создавшие одно из

самых известных учений в истории мировой философии – *марксизм*. Впрочем, их познавательные интересы не ограничивались одной философией; они внесли значительный вклад в развитие целого ряда наук, прежде всего, социологии, политологии, и политэкономии.

Основатели марксизма взяли на вооружение диалектическую логику Гегеля, а также его уверенность в закономерном и линейном характере исторического процесса, однако отвергнутой оказалась гегелевская концепция Мирового Духа. От Фейербаха Маркс и Энгельс восприняли [материализм](#) и задачу преодолеть отчужденное состояние человека, но ими был отброшен принцип неизменности человеческой природы, никак не зависящей от развития общества и культуры. Марксизм также явился наследником достаточно давней философской традиции критического отношения к частной собственности, которую в разное время представляли [Платон](#), [Т. Мор](#), Ж.-Ж. Руссо и целый ряд других авторов. Следует отметить, что Маркс и Энгельс не были сугубо кабинетными мыслителями, а энергично участвовали в политической борьбе своей эпохи. Являясь выходцами из буржуазной среды, они еще в юности примкнули к движению коммунистов (борцов за общество, свободное от частнособственнических отношений между людьми) и написали для него знаменитый «Манифест Коммунистической партии» (1848). Среди других сочинений основоположников марксизма следует выделить «Капитал», написанный Марксом и отредактированный Энгельсом, а также работы последнего – «Происхождение семьи, частной собственности и государства», «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии».

Как утверждал К. Маркс, раньше *«философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его»*. Человеческое общество (конкретно речь шла о западных странах) нуждается в исправлении, ибо уже много веков в нем царит *отчуждение*. Этим термином, ранее использовавшимся Гегелем и Фейербахом, Маркс и Энгельс обозначали ситуацию, при которой продукты человеческой деятельности выступают как неподконтрольная человеку, уродующая и угнетающая его сила. Корнем отчуждения Маркс и Энгельс считали частную собственность и еще более древний, чем она, феномен разделения труда, препятствующий человеку быть универсальной, все понимающей и самовластной личностью. Свою философию друзья-мыслители

создавали как теорию борьбы за общество реального гуманизма, в котором люди будут развиваться свободно и всесторонне, в братском согласии друг с другом. Такое общество, уверяли всех Маркс и Энгельс, может быть построено только на принципах коммунизма (от лат. *communis* – общий).

Философию марксизма часто называют **диалектическим материализмом**. Следует заметить, что сами Маркс и Энгельс такое название не употребляли – его придумали и усвоили их последователи в конце XIX в. Но классики марксизма действительно считали, что материя есть самодвижущаяся субстанция, которая с необходимостью порождает мыслящий дух (т. е. сознание выступает как атрибут материи, а не как ее первооснова). В законах диалектики, сформулированных Гегелем, Маркс и Энгельс увидели объективные и универсальные законы развития материального мира, только отражаемые мыслью, но никак ею не создаваемые.

Применив диалектико-материалистический подход к общественным процессам, Маркс и Энгельс разработали *материалистическое понимание истории*, которое считается их наиболее оригинальным вкладом в развитие философской мысли. Его суть К. Маркс выразил в знаменитом тезисе: *«Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание»*. Развитие общества, по Марксу, определяется, прежде всего, материально-экономическими условиями жизни людей. Эти условия сами люди создают и меняют в процессе труда, который является основной характеристикой человеческого существования. Орудия и предметы труда (вместе – средства производства), а также люди-труженики составляют производительные силы общества. Отношения между людьми в процессе производства и, прежде всего, отношения собственности К. Маркс и Ф. Энгельс назвали производственными отношениями. Вместе производительные силы и производственные отношения образуют способ производства данного общества или его базис. Надстройкой над базисом является вся сфера духовного производства (политика, мораль, искусство, религия и т. д.).

В истории (речь шла, главным образом, об истории Запада) Маркс и Энгельс констатировали смену пяти основных способов производства и, соответственно, пяти *социально-экономических формаций* (первобытнообщинной, рабовладельческой, феодальной,

капиталистической и коммунистической). Движущей силой прогресса при этом выступает противоречие между растущими производительными силами и устаревающими с течением времени производственными отношениями. Смена формаций сопровождалась, а в случае с капиталистической формацией будет сопровождаться социальной революцией. Революция для Маркса и Энгельса – настоящий «локомотив» истории, необходимый компонент общественного прогресса. Но создатели марксизма не считали революцию самоцелью и панацеей: сама по себе она не творит ничего принципиально нового, а лишь позволяет родиться тому, что уже появилось и назрело в недрах старого общественного организма.

В современном им капиталистическом обществе Маркс и Энгельс увидели такой подъем производительных сил, который подрывает объективную основу для эксплуатации труда и существования государства. Производимых материальных благ теперь должно хватить всем, труд может утратить изматывающий и принудительный характер, все больше времени будет оставаться для разнообразного духовного творчества. Открывается путь в коммунистическое общество, где исчезнут частная собственность на средства производства, классовое деление людей и государственная власть, человек человеку станет другом, товарищем и братом. Переход от капитализма к коммунизму явится переходом от предыстории к подлинной истории человечества, способного теперь разумно и планомерно управлять своим дальнейшим развитием. В качестве «могильщика капитализма», ударной силы будущей революции, Маркс и Энгельс называли рабочий класс (пролетариат), самую угнетенную, бедствующую часть современного им европейского общества.

Маркса и Энгельса много критиковали и критикуют: за преувеличение роли экономики в общественной жизни, за оправдание революционного насилия, за утопичность модели бесклассового общества и т. д. Но даже критики признают огромное влияние марксистских идей на историю философской мысли и на судьбы многих народов. Наряду с антропологическим материализмом Фейербаха марксизм озаменовал переход от классической к постклассической философии.

## Контрольные вопросы и задания

- 1 При обсуждении какого вопроса в европейской философии XVII в. выделились позиции эмпиристов и рационалистов? В чем заключается разница между ними? Кто их представлял?
- 2 От власти каких «идолов» мечтал избавить человечество Ф. Бэкон?
- 3 Почему историю развития просветительской философии ее исследователи обычно завершают 1789 г.?
- 4 Вследствие чего материализм XVIII в. принято называть механистическим?
- 5 В чем заключался «коперниканский переворот» в философии, предпринятый И. Кантом?
- 6 Как Г. Гегель объяснял развитие нашего мира?
- 7 За что гегелевскую философию критиковал Л. Фейербах?
- 8 В чем, по мнению К. Маркса и Ф. Энгельса, состоит проблема отчуждения человека и каким образом ее возможно решить?
- 9 В чем суть материалистического понимания истории, разработанного К. Марксом и Ф. Энгельсом?
- 10 Опишите идеал коммунистического общества, которым вдохновлялись Маркс и Энгельс

## Вопросы для размышления

- 1 Проиллюстрируйте своими примерами учение Ф. Бэкона об идолах разума. Как вы думаете, почему человек, который считается основоположником эмпиризма, отказывался сам себя называть эмпириком?
- 2 Попробуйте установить связь между философскими взглядами Декарта и его исследованиями в области математики и физики. Как вы думаете, кем этот мыслитель был в большей степени – математиком и естествоиспытателем или философом?
- 3 Ж.-Ж. Руссо полагал, что человек добр по своей природе, но творит злые дела, поскольку его развращает дурно устроенное общество. Согласны ли вы с такой позицией? Или вам представляется более реалистичным тот взгляд на человека, который отстаивал Т. Гоббс?
- 4 В романе М. Булгакова «Мастер и Маргарита» Воланд (дьявол) говорит о Канте, что «...начисто разрушил все пять доказательств (бытия Бога – авт.), а затем, как бы в насмешку над самим собою, соорудил собственное шестое доказательство!». Что это за доказательство? Насколько оно убедительно звучит? Подумайте над этим вопросом, имея в виду, что, по мнению некоторых исследователей романа, дьявол прибыл в Москву, чтобы еще раз попробовать опровергнуть «беспокойного старика Канта».

5 И. Кант разрабатывал проект всеобщего мира, а вот Г. Гегель видел в войне необходимый элемент исторического процесса. Возможно ли и нужно, по вашему мнению, избавить человечество от войн?

6 *«Нет таких слов Гераклита, под которыми я не был бы готов подписаться»*, – заявлял Г. Гегель. Какие взгляды древнегреческого философа получили отражение и развитие в трудах немецкого мыслителя?

7 *«Теория становится материальной силой, как только она овладевает массами»*, – утверждал К. Маркс. Приведите примеры, свидетельствующие о влиянии философских учений на ход человеческой истории.

8 По утверждениям ряда критиков марксизма, это учение включает в себя элементы религиозно-мифологического мировоззрения, в то время как сами К. Маркс и Ф. Энгельс настаивали на сугубо научном характере своих взглядов. А что вы думаете по этому поводу?

9 Маркс полагал, что *«только в коллективе существуют для каждого индивида средства, дающие ему возможность всестороннего развития своих задатков, и, следовательно, только в коллективе возможна личная свобода»*. По замечанию же другого философа, А. Шопенгауэра, *«кто не любит одиночества – тот не любит свободы, ибо лишь в одиночестве можно быть свободным»*. Сформулируйте и обоснуйте свою позицию в вопросе о соотношении свободы человека и его общественных связей.

### Список литературы

1 **Гайденко, П. П.** Эволюция понятия науки (XVII–XVIII вв.). Формирование научных программ Нового времени / П. П. Гайденко. – М. : Наука, 1987. – 448 с.

2 **Гулыга, А. В.** Немецкая классическая философия / А. В. Гулыга. – М. : Мысль, 1986. – 334 с.

3 **Зотов, А. Ф.** Буржуазная философия середины XIX – начала XX века / А. Ф. Зотов, Ю. К. Мельвиль. – Минск : Высш. шк., 1988. – 520 с.

4 Карл Маркс и современная философия / редкол. : Н. И. Лапин (отв. ред.) [и др.]. – М. : ИФРАН, 1999. – 380 с.

5 **Кузнецов, В. Н.** Немецкая классическая философия второй половины XVIII – начала XIX века / В. Н. Кузнецов. – Минск : Высш. шк., 1989. – 480 с.

6 **Кузнецов, В. Н.** Французский материализм XVIII в. / В. Н. Кузнецов. – М. : Мысль, 1981. – 304 с.

7 Французское Просвещение и революция / М. А. Киссель [и др.] ; под общ. ред. М. А. Кисселя. – М. : Наука, 1989. – 272 с.

## **5 ПОСТКЛАССИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ**

### **План**

- 5.1 Общая характеристика постклассической философии.
- 5.2 Иррационалистическая философия XIX в. (Шопенгауэр, Кьеркегор, Ницше).
- 5.3 Позитивизм, аналитическая философия, прагматизм.
- 5.4 Феноменология, герменевтика, экзистенциализм.
- 5.5 Психоаналитическая философия, неомарксизм.
- 5.6 Структурализм, постструктурализм, постмодернистская философия.

### **5.1 Общая характеристика постклассической философии**

В истории Западной Европы и тех стран за ее пределами, которые были заселены европейскими колонистами, XIX в. заслуженно считается самым оптимистичным. Умами людей овладела своеобразная «религия прогресса», вдохновляемая успехами науки и техники, ростом производства, подъемом народного образования, покорением огромных пространств Земли, популярностью идей демократии и либерализма. Но порыв в «светлое будущее» оказался сопряжен с большим количеством новых проблем, конфликтов и разочарований. Это стало совершенно очевидным с наступлением XX в., который вызвал настоящий обвал всех прогрессистских иллюзий.

Две мировые войны и угроза третьей, безвозвратно все уничтожающей. Многочисленные революции, пожирающие своих творцов и участников. Установление жестоких авторитарных и тоталитарных режимов – как злая насмешка над громко заявленной идеей о неотъемлемых правах и свободах человека. Вопиющие акты геноцида и появление международного терроризма. Стремительное приближение глобальной экологической катастрофы. Дегуманизирующие тенденции в развитии как массовой, так и элитарной культуры. Феномен «высокотехнологичного варварства». Кризис семьи и традиционной морали. Предпосылки к созданию всемирного «электронного концлагеря». Безусловно, ушедшее столетие оставило о себе и более приятные воспоминания, но трудно отрицать тот факт, что благодаря перечисленным явлениям и событиям в массовое сознание вошло ощущение рокового перелома, на котором оказалась



история всего человечества. Общая картина мира усложнилась и драматизировалась, что нашло свое отражение в сфере философской мысли.

В XX в. стал очевидным и окончательным тот переход от классической к постклассической (в другой терминологии – неклассической) философии, который наметился в середине XIX столетия. Творчество Г. [Гегеля](#) явилось вершиной философской классики, но уже Л. [Фейербах](#) восстал против его основных установок и принципов. Этот слушатель гегелевских лекций произвел очередной антропологический поворот в философии, предложив изучать реального человека как существо из плоти и крови, не только мыслящее, но также чувствующее и желающее. Затем К. [Маркс](#) и Ф. [Энгельс](#) отвергли идею автономности чистого сознания, указав на его связь с материально-экономическими условиями жизни человека, создающимися и меняющимися в процессе труда. Еще более радикальный разрыв с традициями классического рационализма предприняли создатели иррационалистической философии – А. Шопенгауэр, С. Кьеркегор и Ф. Ницше. Огромная популярность их идей на рубеже XIX–XX веков сильнее чего-либо другого засвидетельствовала, что в истории философской мысли завершилась смена эпох.

В настоящее время мы видим множество форм и течений постклассической философии, которая целым рядом особенностей отличается от своей исторической предшественницы.

*Первая особенность выражается в расстановке познавательных приоритетов.* Классическая философия стремилась, прежде всего, постичь предельные основания сущего, универсальные законы и принципы бытия. В своих рассуждениях философы шли от мира в целом к человеку вообще, иначе говоря, пытались взглянуть на дела человеческие «с точки зрения вечности». Постклассическая философия занимается той реальностью, которая дана людям в опыте их жизни и ведет свою мысль от человека, его потребностей и возможностей, страхов и надежд к целому миру.

*Вторая – касается субект-объектных отношений в процессе познания.* Философ классической традиции представлял себя (субъект познания) внеположным миру (объекту познания) и претендовал на достижение объективного (беспристрастного и неискаженного) взгляда на вещи. Неклассическая философия

постулирует вовлеченность, заброшенность человека в мир, историческую зависимость и изменчивость всех его представлений.

*Третья – заключается в изменившейся оценке разума.* Классическая философия признавала его основной способностью человека и, с некоторыми оговорками, достаточно надежным орудием познания. Неклассическая философия рассматривает разум в ряду других способностей, при помощи которых мы осваиваем мир, не столько продумывая, сколько переживая свою связь с сущим. При этом рациональное мышление не считается безупречным: во-первых, оно обусловлено и ограничено многими факторами (бессознательной частью психики, социальной средой, структурами языка и т. д.), во-вторых, способно становиться силой, разрушающей человеческую жизнь и всю нашу планету.

*Четвертая – проявляется в способе построения философских учений.* Классическая философия в лице каждого своего великого представителя пыталась создать всеохватывающую систему знаний о мире и объявить «о поимке» абсолютной истины. Неклассическая философия признала чрезмерность и бесплодность таких претензий. Преодолев манию системотворчества, она согласилась на фрагментарность, незавершенность и принципиальную дискуссионность всех своих выводов.

*Пятая – связана с языком философствования.* Язык классической философии стремился соответствовать строгим критериям логики, тяготел к монологичности и поучительству. Язык постклассической философии стал более свободным, образным и гибким, пригодным для написания не только монографий, но также и коротких эссе, стихов, пьес и романов. На смену монологу пришли диалог и полилог, установка на множественность интерпретаций одной и той же темы, приглашение к читателю прокомментировать и дополнить прочитанное, стать своеобразным соавтором философа.

Далее мы дадим отдельную характеристику наиболее известных течений постклассической философии, развивавшихся на протяжении последних полутора столетий. Заметим, что не все они дожили в чистом виде до начала XXI в., но даже те, чей расцвет и популярность остались в прошлом, косвенно продолжают присутствовать в сознании нашей эпохи.

## 5.2 Иррационалистическая философия XIX в. (Шопенгауэр, Кьеркегор, Ницше)

[Г. Гегель](#) еще находился на пике своей популярности, когда на поприще философской деятельности выступил его соотечественник и непримиримый критик – Артур Шопенгауэр (1788–1860), положивший начало современной иррационалистической философии. **Иррационализм** (лат. *irrationalis* – неразумный, нелогичный) – философская позиция, согласно которой решающую роль в познании играет не разум, а нечто ему неподвластное и противостоящее: воля, инстинкт, интуиция, мистическое озарение, чувства и т. д. Следует заметить, что иррационалистические тенденции проявлялись в европейской философии задолго до XIX в., но лишь в этом столетии учения, подобные шопенгауэровскому, смогли произвести эффект разорвавшейся «интеллектуальной бомбы».

Свои заветные мысли А. Шопенгауэр изложил в книге, название которой прямо указывает на ключевую идею его философского учения – «Мир как воля и представление». С одной стороны, немецкий философ утверждал, что все, с чем мы имеем дело, мир в целом существует как наше (людей и животных) представление. С другой стороны, мы сами, а значит, и то, что нам представляется, появились в результате объективации воли – могучей и бесцельной силы, которую философ отождествлял с кантовской [«вещью в себе»](#). Воля побуждает нас жить и, значит, беспросветно страдать из-за неудовлетворенных желаний и взаимной борьбы. Никакой оптимизм здесь неуместен, лучше людям уже никогда не станет, так что современная вера в прогресс вредна и бессмысленна. Если человек хочет избавиться от страданий, он должен погасить в себе волю к жизни – через аскетизм (ограничение потребностей), философские размышления и эстетическое созерцание, сострадание к другим существам, заставляющее нас забыть о собственном несчастье. Последний тезис весьма напоминает учение [Будды](#), которое Шопенгауэр действительно знал и высоко ценил.

Датского философа Сёрена Кьеркегора (1813–1855) современники называли «анти-[Гегелем](#)», настолько противны были ему гегелевские рассуждения о всеобщем и логически необходимом. Самого Кьеркегора интересовала *экзистенция* – уникальное существование отдельного человека, чью противоречивость нельзя изложить на

языке строгой ЛОГИКИ и, значит, сделать предметом научного изучения. В своих произведениях («Страх и трепет», «Болезнь к смерти» и др.) философ погружался в невероятно сложный мир наших переживаний, среди которых им особо выделялись страх и отчаяние – сильные, болезненные эмоции, не дающие человеку закоснеть в спокойном самодовольстве и бездумно раствориться в толпе. Высшей формой личностной самореализации Кьеркегор считал религиозную веру. В условиях, когда бытие Бога не подлежит рациональному обоснованию, вера является полностью абсурдным и рискованным предприятием. Участвовать в нём или нет – человек может выбрать только сам, а выбор и есть та свобода, без которой наше существование не имеет никакой ценности.

Немецкий мыслитель Фридрих Ницше (1844–1900) шокировал первых читателей своих книг («Так говорил Заратустра», «Антихристианин» и др.) не только нестандартностью мысли, но и провокационной дерзостью ее формулировок. Как и Шопенгауэр, Ницше видел в основании всего сущего волю, но не волю вообще, а волю к власти. Мир в изображении философа наполнен хаотичной и неумной борьбой за преобладание. Ницше отверг рационалистическую философию, которую возводил к Сократу, за то, что она пытается навязать бытию несвойственный ему разумный порядок. Он также критиковал христианство как религию, потакающую человеческой слабости и, значит, вредящую Жизни. Заявив, что «Бог умер», Ницше констатировал нарастающий процесс практической дехристианизации европейского общества и кризис его ценностной базы. Человек должен сознавать себя ступенькой к чему-то, более великому, чем он сам – но если христианство уже не вдохновляет людей, то к чему? Пытаясь решить данную проблему, философ выдвинул идеал Сверхчеловека, существа, совершенно свободного в своих проявлениях, уверенно передвигающегося по миру без «костылей» религии и морали. Этот идеал в дальнейшем был взят на вооружение немецкими нацистами, хотя вряд ли сам Ницше этому обрадовался бы, ведь философ известен и критикой национализма, антисемитизма, культа государственной власти.

Несмотря на то, что названные выше авторы не смогли в свое время собрать вокруг себя широкий круг учеников, тем не менее, они оказались у истоков целого ряда течений постклассической философии. Так, А. Шопенгауэр считается вдохновителем, а Ф. Ницше –

настоящим основоположником **философии жизни**, которую позднее развивали немецкий мыслитель Вильгельм Дильтей (1833–1911) и французский мыслитель Анри Бергсон (1859–1941). Данное философское направление трактовало жизнь в качестве движущей силы мироздания и верховного критерия при оценке человеческой деятельности. Что же касается С. Кьеркегора, то он явился предтечей современного экзистенциализма.

### 5.3 Позитивизм, аналитическая философия, прагматизм

Как бы философы-иррационалисты не критиковали культ науки, но из XIX в. он перешел в XX. Свою долю ответственности за это несет **позитивизм** – одно из наиболее влиятельных течений постклассической философии, которое объявило науку высшей формой познания, оказывающей позитивное (положительное) влияние на все сферы общественной жизни. В похвалу науке позитивисты поставили тягу к объективности, строгость языка и тесную связь с практикой. Используя известное средневековое выражение, можно сказать, что позитивизм видел в философии «служанку науки», которая изучает и копирует повадки своей «госпожи».

С точки зрения французского мыслителя Огюста Конта (1798–1857), основоположника позитивизма, предшествующая философия, рассуждавшая о сверхчувственных началах бытия, зашла в тупик. Все философские понятия и проблемы, которые нельзя проверить или разрешить посредством опыта, являются ложными. Отныне имеет право на существование лишь философия, которая будет заниматься обобщением и систематизацией конкретно-научного знания. Именно такую философию (позитивизм) и создавал сам О. Конт, а вместе с ним – англичане Джон Милль (1806–1873) и Герберт Спенсер (1820–1903).

К концу XIX в. первый (классический) позитивизм уступил место **эмпириокритицизму** (философии «критического опыта»). Сторонники эмпириокритицизма, например, австрийский физик и философ Эрнст Мах (1883–1916), предлагали очистить науку от понятий, которые не могут быть представлены в непосредственном чувственном опыте (атом, электрон и т. д.), и сделать ее чисто описательным знанием.

В начале XX в. сложился **неопозитивизм** (логический позитивизм), поставивший перед собой задачу создать универсальный язык науки, взяв за основу язык физики. Среди его представителей можно назвать немецко-австрийского философа и ученого Морица Шлика (1882–1936), который, помимо прочего, сформулировал *принцип верификации*, т. е. эмпирической проверки всех теоретических суждений.

Во второй половине XX в. начался новый этап в развитии позитивистской философии, этап **постпозитивизма**. Для него характерен преимущественный интерес к исторической динамике научного знания, а также определенная реабилитация традиционной философской проблематики, некогда отвергнутой первыми поколениями позитивистов. Родоначальник постпозитивизма австро-британский мыслитель Карл Поппер (1902–1994) выдвинул *принцип фальсификации*, согласно которому признается научной только теория, допускающая возможность своего опровержения. Будучи мыслителем с широким диапазоном интересов, Поппер успел снискать известность и на поприще социальной философии. В книге «Открытое общество и его враги» он нарисовал идеальную модель общества, где по примеру науки ценятся свободный поиск истины, компетентность руководства, честная дискуссия без насилия над оппонентами.

С историей позитивизма на определенном этапе соприкоснулась **аналитическая философия** – широкое и разнородное течение, всех представителей которого объединяет общий интерес к языку («лингвистический поворот»). С точки зрения философов-аналитиков, язык не только выражает наши мысли, но и в значительной мере направляет сам процесс нашего мышления, а порой заводит его в тупик. Многие вопросы, над которыми бьются ученые умы, порождены неправильным использованием языка, т. е. имеют лингвистическую природу; они исчезнут или разрешатся при более точном подборе слов.

Одним из основоположников аналитической философии выступил английский философ и математик Бертран Рассел (1872–1970). Являясь продолжателем традиций британского **эмпиризма**, он объединял их с твердой убежденностью в том, что именно логика составляет ядро философского знания. Мыслитель разработал целый ряд приемов и концепций, которые должны были прояснить

логическую структуру языка и соотносить его с чувственно воспринимаемой реальностью. Например, в своем сочинении «Философия логического атомизма» Рассел предложил метод сведения сложных выражений к простейшим языковым элементам, имеющим прямое соответствие в чувственном опыте субъекта. Однако философ признавал, что логика не может быть универсальным критерием мысли, ибо ее законы не распространяются на обширную сферу этических суждений (о добре, любви, справедливости и т. д.).

Еще более радикальную позицию занял ученик Рассела, австрийский философ Людвиг Витгенштейн (1889–1951). По мнению, что не только этика, но и вся традиционные философские вопросы (например, о первичности духа или материи и т. д.) заслуживают молчания, поскольку их осмысленное обсуждение упирается в границы нашего языка. «*О чем невозможно говорить, о том следует молчать*», – такими словами завершается ранний «Логико-философский трактат» Витгенштейна. В своих более поздних «Философских исследованиях» мыслитель ввел понятие «языковая игра». Оно означает «*единое целое: язык и действия, с которыми он переплетен*». Одни и те же слова, участвуя в разных языковых играх, приобретают разное значение. Задача философии – помочь человеку не запутаться во множестве языковых игр, выпустить «муху» (сознание) из «мухоловки» (неадекватных словесных конструкций).

«Сугубо американской формой позитивизма» называют порой **прагматизм** (от греч. *prágma*, родительный падеж *prágmatos* – дело, действие), философское течение, возникшее в США в последней трети XIX в. Его основоположник, Чарльз Пирс (1839–1914), сформулировал знаменитую «*прагматическую максиму*», иначе называемую «*принципом Пирса*»: *понятие об объекте есть понятие о тех практических последствиях, которые объект может произвести*. Таким образом, *прагматизм подчеркивает практико-ориентированный характер человеческого познания и предлагает оценивать все идеи с точки зрения того, насколько они полезны для удовлетворения реальных человеческих потребностей*. Не бывает абстрактных и вневременных истин. Истина, утверждают философы-прагматики, есть такое знание или верование, которое позволяет людям успешно действовать именно в этих конкретных условиях. Ориентация на опыт – вот чем прагматизм стремится заменить

предмет спора между материализмом и идеализмом, хотя его симпатии, скорее, на стороне последнего. Как заявлял классик прагматизма Уильям Джеймс (1842–1910), идеалистическая философия поддерживает в людях уважение к духовным ценностям, а материализм ведет дело к краху человеческой цивилизации.

#### 5.4 Феноменология, герменевтика, экзистенциализм

Феноменология, философская герменевтика, экзистенциализм – эти три течения постклассической философии связаны между собой и генетически (по происхождению), и концептуально (своей критикой позитивизма). У последнего они не приняли абсолютизацию естественнонаучной методологии, недооценку иррациональных факторов познания, слабый интерес к человеческой субъективности.

**Феноменология** – философское направление, которое изучает первичный опыт познающего сознания с целью найти в нем прочную основу для достоверных суждений о мире. Основатель феноменологии, немецкий философ и математик Эдмунд Гуссерль (1859–1938), был очень обеспокоен тем, что по мере развития науки в обществе нарастают настроения скептицизма и *релятивизма* (от лат. *relativus* – относительный). В своей программной статье «Философия как строгая наука» мыслитель поставил задачу – «*обязательным для каждого разумного человека образом познать, что такое подлинная истина, подлинно прекрасное и доброе...*».

Основной тезис феноменологии гласит: мир и сознание не сводимы друг к другу, но существуют в неразрывном единстве. Мир дан нам через сознание, а оно есть ни что иное, как осознание мира. Сознанию присуща *интенциональность* (от лат. *intentio* – намерение), постоянная смыслополагающая направленность на предмет. Сущность любой вещи с которой имеет дело человек, является *феноменом* его сознания. Но для того, чтобы феномен «раскрылся» перед внутренним интуитивным взором человека, надо совершить *феноменологическую редукцию* – очистить свое сознание от различных предвзятостей, к числу которых принадлежит и *естественная установка* на признание реальности внешнего мира. Только войдя в состояние *чистого сознания* или, иначе говоря, заняв позицию *трансцендентального субъекта*, человек сможет осуществить гуссерлевский лозунг-призыв «К самим вещам!»: он



увидит вещи, как они есть, в их непосредственной истинности, до и помимо всяких теорий.

В течение жизни Гуссерль несколько раз серьезно перерабатывал свою концепцию. Незадолго до смерти он усложнил ее идеей *жизненного мира*, имея в виду сумму донаучных очевидностей повседневного опыта, которые задают смысловой *горизонт* как практической, так и интеллектуальной деятельности человека. Эта идея приобрела большую популярность в философии и, в частности, повлияла на становление философской герменевтики и экзистенциализма.

В широком смысле слова **герменевтика** (греч. *hermeneutike*, от *hermeneuo* – разъясняю, толкую) – это область систематических размышлений о специфике понимания, т. е. установления смысла того, что сказали, написали, сделали люди. **Традиционная герменевтика**, появившаяся еще в древности и существующая до сих пор, является теорией и практикой истолкования текстов. Большую роль в ее развитии сыграли немецкие философы Фридрих Шлейермахер (1768–1834) и Вильгельм Дильтей. Два других великих немца – Мартин Хайдеггер (1889–1976), бывший любимым учеником Э. Гуссерля, и Ханс Георг Гадамер (1900–2002), ученик самого Хайдеггера, – стали родоначальниками **философской герменевтики**. Это отдельное течение философии, которое рассматривает понимание в качестве способа человеческого бытия. В конце концов, считал Хайдеггер, человек открывает себя в мире раньше, чем он открывает какой-либо письменный текст, так что все его существование изначально и неизбежно герменевтично, т. е. нацелено на понимание.

Одним из важнейших понятий герменевтики, принимаемым обеими ее версиями, является понятие *герменевтического круга*. Оно указывает на цикличность и неокончателность любого понимания, ибо *чтобы понять часть, надо понять целое, но чтобы понять целое, надо понять составляющие его части*. Философская герменевтика придает герменевтическому кругу **онтологический** характер, помещая текст, а также автора и истолкователя текста в состав гораздо более широкого целого – языка, истории, традиции, культуры, всего мира.

Интересно, что хотя М. Хайдеггер, автор работ «Бытие и время», «Вопрос о технике» и т. д., ярко проявил себя на поприще

феноменологии и в сфере герменевтики, но широкой публике он известен прежде всего как экзистенциалист. Сам философ от такого звания отказывался – вместе с французом Альбером Камю (1913–1960) и русским Николаем Бердяевым (1874–1948). А вот французский мыслитель Жан-Поль Сартр (1905–1980) и немецкий мыслитель Карл Ясперс (1883–1969) прямо называли свою философскую позицию экзистенциалистской.

**Экзистенциализм** (фр. *existentialisme*, от лат. *existentia* – существование) – философия, утверждающая уникальность человеческого бытия и его принципиальную непостижимость средствами науки и философского рационализма. В отличие от многих других философов, рассуждавших об абстрактном субъекте и некоем универсальном сознании, экзистенциалисты заговорили о конкретном человеке в реальной ситуации, стали описывать многообразный повседневный опыт личности, ее «жизненный поток». Отсюда – частые обращения экзистенциалистов к языку художественной литературы, театра и кино.

Ключевой тезис экзистенциализма сформулировал Ж.-П. Сартр: *в человеке существование предшествует сущности*. Человек сначала есть, а затем он себя кем-то делает, осуществляет проект своей жизни. «Таким образом, первым делом экзистенциализм отдает каждому человеку во владение его бытие и возлагает на него полную ответственность за существование», – говорится в работе Сартра «Экзистенциализм – это гуманизм». Мысль о том, что ты сам выбираешь свою судьбу, что, даже находясь в тюрьме, ты обречен на свободу, способна наполнить душу тревогой и заботой, но только при этом условии существование человека становится подлинным. Экзистенциальная философия предостерегает нас против соблазна спрятаться в толпе или стать бездумным «винтиком» государственной машины, того, чтобы наполнить свое сознание стереотипами массовой культуры.

Некоторые авторы (Сартр, Камю) развивали атеистический вариант экзистенциализма, утверждая, что мы не должны расслаблять себя надеждой на несуществующего Бога. Никто не написал заранее некий незыблемый закон нашей жизни, который нам осталось лишь найти и усвоить; никто не утешит нас после смерти и не объяснит, зачем были нужны все эти труды, страдания и жертвы. Каждый человек находится в положении героя древнегреческой [мифологии](#)

Сизифа: мы обречены постоянно закатывать на гору камень, вновь и вновь скатывающийся вниз. Смысла в этом нет никакого, кроме того, который придумает сам человек. Другие экзистенциалисты (Ясперс, Бердяев), наоборот, полагали, что свою свободу и достоинство человек обретает лишь в качестве Божьего творения; лишь, сознавая свою связь с трансцендентным Богом, мы ведем себя независимо по отношению к миру. При этом существование Бога в принципе не доказуемо (доказанный Бог уже не Бог), а его воля никогда не может быть выражена в точных и окончательных формулах.

## 5.5 Психоаналитическая философия и неомарксизм

Многие философы XX в. пытались понять, почему массы, казалось бы, вполне просвещенных людей с легкостью становятся подручными кровавых диктаторов и завоевателей, почему, вместо того, чтобы осваивать новые высоты культуры, они нисходят в бездны звероподобия. Пожалуй, наиболее часто к этой болезненной теме обращались представители психоаналитической философии и неомарксизма.

**Психоаналитическая философия** изучает человеческое бытие изнутри, со стороны психических структур и процессов, обращая особое внимание на феномен бессознательного. Внешний мир (природа, общество, культура) при этом не игнорируется, но рассматривается с учетом его психологической значимости для человека. Основоположником психоаналитической философии выступил австрийский психолог, невропатолог и психиатр Зигмунд Фрейд (1856–1939), сначала разработавший *психоанализ* как метод лечения душевных болезней, а затем воспользовавшийся им для широких мировоззренческих обобщений.

В своих книгах («По ту сторону принципа удовольствия», «Будущее одной иллюзии» и др.) З. Фрейд нарисовал необычайно драматическую картину внутреннего мира человека. Какими бы разумными существами мы себе не казались, но на самом деле наше несчастное *Я (сознание)* «не является хозяином в собственном доме», ибо с двух сторон его теснят *Оно (сфера бессознательных влечений, установок и комплексов)* и *Сверх-Я (социокультурные требования, воспринимаемые человеком как голос совести и чувство долга)*. Двумя основными бессознательными влечениями человека, конфликтующими между собой, являются *Эрос* (инстинкт любви,

побуждающий нас искать половой близости и размножаться), и *Танатос* (инстинкт смерти, который толкает людей на убийства и разрушения). Энергию влечений мыслитель назвал «либидо» (лат. *libido* – похоть, желание, страсть), а их общую направленность выразил в принципе удовольствия.

С точки зрения Фрейда, культура существует за счет подавления природного начала в человеке и *сублимации* (от лат. *sublimo* – возвышаю) либидо, т. е. перенацеливания его с удовлетворения сексуальных желаний и агрессивных наклонностей на решение социально-конструктивных и морально-приемлемых задач. С одной стороны, это необходимо для нашего выживания, но, с другой стороны, такое положение дел обрекает нас на психическое перенапряжение и чувство растущего недовольства жизнью. Фрейд надеялся, что при помощи психоанализа люди смогут достичь оптимального баланса между природным и культурным, сознательным и бессознательным в себе, тем самым, предотвращая гибель человеческой цивилизации.

Среди других представителей психоаналитической философии наибольшую известность приобрел швейцарец Карл Густав Юнг (1875–1961). Если Фрейд сосредоточился на изучении индивидуального бессознательного каждого человека, то Юнг открыл присущее нам всем коллективное бессознательное и описал его основные структурные единицы – *архетипы* (от греч. *arche* – начало и *typos* – образ). Этим термином исследователь обозначил априорные модели мировосприятия и поведения, хранящиеся в темных глубинах человеческой психики и обуславливающие наши общие реакции на мир.

Архетипы являются психическим остатком коллективного опыта человечества. Они не доступны для прямого рассмотрения, но символически присутствуют в наших сновидениях, искусстве и мифологии, религиозных верованиях и культе. Боги и демоны, страшящие людей, на самом деле живут в их душах и не разрушают человеческое сознание лишь постольку, поскольку оно приносит им символические «жертвы». Утрата священных символов, «символический голод», на который обрекает себя современное западное общество, по утверждению Юнга, грозит человечеству катастрофой. Архетипы просто сметут наше рациональное мышление, в результате чего мы превратимся в одержимые существа, безостановочно влекущиеся к самоуничтожению.

Интересный вариант психоаналитической философии предложил немецко-американский исследователь Эрих Фромм (1900–1980), автор книг «Иметь или быть», «Бегство от свободы» и т. д. Он считал себя последователем не только Фрейда, но и Маркса; по его мнению, оба эти мыслителя являются величайшими гуманистами современной эпохи, которые многое сделали для освобождения человека из-под власти иррациональных сил. Самому Фромму принадлежит учение о *социальном характере* как связующем звене между психикой индивида и социальной структурой конкретного общества, формирующего человека «по образу своему». Философ подверг резкой критике современную индустриально-бюрократическую цивилизацию за то, что она генерирует в людях *некрофилию* – бессознательную тягу ко всему мертвому и искусственному, которая питает гонку вооружения, бесчеловечные проявления массовой культуры и преступное отношение к природе.

Творчество Фромма можно считать ярким образцом не только психоаналитической, но и неомарксистской традиции в современной философии. **Неомарксизм** – это собирательное название для тех философских школ и учений XX–XXI вв., которых отличают, во-первых, стремление к творческой интерпретации идей Маркса (с учетом новых исторических реалий и в диалоге с другими течениями философии), во-вторых, критическое отношение, как к капитализму, так и советскому опыту построения коммунистического общества.

Следует различать два основных варианта неомарксистской философии. Наиболее разнообразным по своим проявлениям является гуманистический неомарксизм, к которому и принадлежал Э. Фромм. Для него характерна ориентация на ранние работы К. Маркса, в которых была поставлена проблема отчуждения человека и намечен идеал общества реального гуманизма. Существует также научный (сциентистский) неомарксизм, рассматривающий марксистское учение об обществе как строгую нефилософскую науку. Его самый известный представитель – француз Луи Альтюссер (1918–1990), автор книги «За Маркса». Он сформулировал принцип «теоретического антигуманизма», согласно которому анализу подлежат только объективные закономерности и безликие структуры социального целого – без внимания к переменчивым настроениям, проблемам и пожеланиям конкретных людей.

## 5.6 Структурализм, постструктурализм, постмодернистская философия

Взгляды неомарксиста Л. Альтюссера во многом оказались созвучными важнейшим установкам **структурализма** – весьма разнородного направления в социогуманитарном познании, которое возникло еще в начале XX в. и сосредоточилось на изучении структур, т. е. устойчивых отношений между элементами целого. Выявление структур возможно в самых разных областях – языке и литературе, социальных учреждениях и массовом сознании, произведениях искусства и т. д. С точки зрения исследователей данного направления, например, французских философов Клода Леви-Стросса (1908–2009) и Жака Лакана (1901–1981), структура первична по отношению к живой истории, поскольку определяет ее ход. Человек в данной философской концепции рассматривается как нечто зависимое, производное от функционирования объективных и обычно не осознаваемых им структур. Таков смысл структуралистского тезиса о «смерти субъекта», равнозначного принципу «теоретического антигуманизма».

На рубеже 1960–1970-х гг., одновременно критикуя структурализм и выступая в качестве его «второй волны», появился **постструктурализм**. Он сделал попытку увидеть «изнанку» структур, то, что выходит за их пределы и им не подчиняется, а это желания, аффекты, тело, случай и другие иррациональные факторы. Постструктуралисты, к числу которых относились французские мыслители Жан Бодрийяр (1929–2007) и Жак Деррида (1930–2004), объявили «войну целому» во имя различия и множественности, обогащающих мир. Классический рационализм, наивысшим проявлением которого явилась философия [Гегеля](#), был выставлен ими в качестве идейного источника политического тоталитаризма. В своих книгах они доказывали, что любой текст и любое событие допускают неограниченное число интерпретаций, ни одна из которых не может считаться единственно правильной и общеобязательной. Для выражения этой идеи Ж. Деррида использовал термин *деконструкция* (лат. *de* – сверху вниз, обратно, *constructio* – сооружение, осмысление), приобретший значительную популярность.

Постструктурализм составил основу постмодернистской философии. **Постмодернизм** (буквально – после модернизма) – собирательное название для целого ряда взаимосвязанных тенденций в общественной жизни и культуре современного Запада, а также тех незападных стран, которые на него равняются или ему подчинены. Соответственно пересекаемый нами отрезок исторического времени именуют эпохой постмодерна.

Носителям постмодернистского сознания присущ *ацентричный взгляд на мир*, согласно которому центр смысловых и ценностных координат потерян, нет главного и второстепенного, однозначно лучшего и бесспорно худшего – все равно всему, все возможно и допустимо. Истина не кажется более предпочтительной, чем ложь, ведь и та, и другая представляет собой не саму реальность, а лишь способ о ней говорить. Развитие в постмодернизме мыслится по типу *ризома* (фр. *rhizome* – корневище), т. е. как достаточно хаотичный процесс, лишенный единства логики, направления и цели.

Постмодернистская философия говорит об интертекстуальности сознания и культуры. Иначе говоря, наши мысли и слова представляются не вполне нашими, поскольку они появились на основе и в продолжение помысленного и сказанного другими людьми, которых мы вольно или невольно цитируем. Таким образом, индивидуальное сознание утрачивает свою самостоятельность и буквально тонет в потоке других сознаний, а будущее культуры выглядит как бесконечная перекombинация уже открытого, придуманного, созданного.

Практические проекции постмодернистского мировоззрения весьма разнообразны. Это и смелые эксперименты в области искусства и морали, и широкий диалог культур, и вынос на всеобщее обозрение ранее запретных тем (от гомосексуализма и инцеста до развенчания национальных героев), и осуждение практики дискриминации (по признаку расы, пола, идеологии, религиозной принадлежности и т. д.), и стратегия «управляемого хаоса» в политике, и многое другое.

Социокультурные истоки и значение постмодернизма были и остаются предметом спора. Чего в постмодернизме больше – отчаянного порыва к индивидуальной свободе, избалованности и пресыщенности обществом потребления, последовательного в своих выводах атеизма, разочарования в возможностях и перспективах

высокой культуры, тайного страха перед грядущей катастрофой? В любом случае, постмодернизм или будет преодолен, или нам действительно придется, как уже говорят некоторые философы, признать, что наступила смерть философии, поскольку люди не хотят больше искать Истину с большой буквы.

### **Контрольные вопросы и задания**

1 Назовите основные различия между классической и постклассической философией.

2 Охарактеризуйте основные стадии в развитии позитивистской философии.

3 Что имел в виду Л. Витгенштейн, утверждая, что «границы моего языка означают границы моего мира»?

4 Какое течение философии считает своим девизом слова: «К самим вещам!»? В чем заключается смысл этого призыва?

5 Объясните разницу между традиционной и философской герменевтикой.

6 Что разделяет таких представителей экзистенциальной философии, как Ж.-П. Сартр и А. Камю, с одной стороны, и К. Ясперс и Н. Бердяев, с другой?

7 «Там, где было Оно, должно быть Я». Какое «Оно», кто или что здесь «Я», и кому из мыслителей прошлого столетия принадлежит это высказывание?

8 Что нового появилось в неомарксизме по сравнению с классическим марксизмом, т. е. взглядами самого К. Маркса и Ф. Энгельса?

9 Какое течение западной философии обычно имеют в виду, когда говорят о постмодернистской философии? Дайте ему краткую характеристику.

10 Что означают такие понятия, как: «верификация», «фальсификация», «языковая игра», «интенциональность», «эпохе», «герменевтический круг», «архетипы коллективного бессознательного», «деконструкция», «ризома»? Представители каких философских направлений и школ первыми использовали эти термины?

### **Вопросы для размышления**

1 Ф. Ницше часто называли (особенно в советской литературе) идейным предтечей фашизма. На ваш взгляд, насколько справедлива и основательна такая оценка?

2 Размышляя над потрясениями и опасностями XX в., К. Поппер заявил: «Наша цивилизация сможет выжить, только если мы откажемся от



привычного поклонения великим». Как вы поняли, почему среди множества угроз для человечества философ выбрал именно эту? Не заблуждался ли он, ведь порой приходится слышать и другое мнение – о том, что в современном обществе утвердился культ посредственности?

3 «Кто контролирует наш язык, тот контролирует нас». Согласны ли вы с тем, что в этих словах заключен один из главных законов власти? Проиллюстрируйте свою точку зрения примерами.

4 Познакомьтесь с работой А. Камю «Размышления о гильотине». Можете ли вы опровергнуть те аргументы против смертной казни, которые привел философ, или же вы, наоборот, захотите добавить к ним свои собственные?

5 М. Хайдеггер, возможно, самый влиятельный мыслитель XX в., состоял в нацистской партии. Что это было – элементарное приспособленчество философа или проявление его принципиальной позиции? Попробуйте провести собственное расследование.

6 По мнению многих исследователей, современная массовая культура одержима двумя главными темами – сексом и насилием. Как вы думаете, обрадовался ли бы этой тенденции З. Фрейд, доживи он до наших дней?

7 По утверждению Э. Фромма, в современном обществе получили преобладание люди с «рыночным характером», исповедующие «кибернетическую религию». Сам философ видел в этом большую проблему. А вы? Обоснуйте свою точку зрения.

8 Согласно учению неомарксиста А. Грамши, любое общество легко дестабилизировать и привести к революции, если разрушить его «культурное ядро» (совокупность базовых представлений и ценностей, традиций и символов, вокруг которых объединяются люди). Попробуйте описать «культурное ядро» современного белорусского общества.

9 Одну из важнейших идей постмодернистской философии можно выразить следующими словами советского поэта-диссидента А. Галича: «Не бойтесь тюрьмы, не бойтесь сумы, / Не бойтесь мора и глада, / А бойтесь единственно только того, / Кто скажет: “Я знаю, как надо”. / Кто скажет: “Идите люди за мной, / Я вас научу, как надо”» («Поэма о Сталине»). Подписались бы вы под этим мнением? Почему?

10 Вы прочитали краткий пересказ некоторых точек зрения относительно социокультурных источников и значения постмодернизма. Какую (какие) из них вы поддерживаете? В чем можете их поправить или уточнить? Обоснуйте свою позицию.

## **Список литературы**

1 **Зотов, А. Ф.** Современная западная философия / А. Ф. Зотов. – М. : Канон+, 2011. – 568 с.

2 **Зотов, А. Ф.** Западная философия XX века : учеб. пособие / А. Ф. Зотов, Ю. К. Мельвиль. – М. : ПРОСПЕКТ, 1998. – 432 с.

3 **Козловски, П.** Культура постмодерна / П. Козловски. – М. : Республика, 1997. – 240 с.

4 Проблема человека в западной философии : переводы / сост. П. С. Гуревич ; под общ. ред. Ю. Н. Попова. – М. : Прогресс, 1988. – 552 с.

5 Современная западная философия: словарь / сост. В. С. Малахов, В. П. Филатов. – М. : ТОН-Остожье, 1998. – 544 с.

6 Современная западная философия : учеб. пособие / под ред. А. А. Грицанова. – Минск : Книжный Дом, 2009. – 1024 с.

7 **Усовская, Э. А.** Постмодернизм : учеб. пособие / Э. А. Усовская. – Минск : ТетраСистемс, 2006. – 256 с.

## **6 ФИЛОСОФСКАЯ МЫСЛЬ РОССИИ И БЕЛАРУСИ**

### **План**

6.1 Философия и национальное самосознание.

6.2 Русская философия XIX в.

6.3 Русский религиозно-философский Ренессанс начала XX в.

6.4 Философия советской эпохи.

6.5 Исторический путь белорусской философии.

### **6.1 Философия и национальное самосознание**

Как известно, наука стремится к объективному знанию о мире, которое не зависит от личных особенностей людей, его получающих и использующих. Закон Ома мог бы, в принципе, носить и другое имя или не иметь его вовсе. Однако философия [Гегеля](#) – это именно философия того Георга Вильгельма Фридриха Гегеля, который родился 27 августа 1770 г. в немецком городе Штутгарте и умер 14 ноября 1831 г. в Берлине. Можно проштудировать все его книги, но самый преданный и талантливый гегельянец не будет мыслить точно так же, как когда-то это умел Гегель.

Отпечаток личности и судьбы философа лежит на всем создаваемом им учении. Но живет философ не в безлюдном пространстве. Рождаясь в определенной стране, он усваивает язык, культуру и менталитет конкретного народа, становится наследником и участником его истории. Соотечественники образуют ту аудиторию, на которую философ в первую очередь надеется

повлиять своими сочинениями. Вот почему философская мысль с необходимостью приобретает национальную специфику, превращается в один из важнейших способов формирования и проявления национального самосознания. И хотя, строго говоря, нет русской математики или белорусской биологии, но есть смысл говорить о русской и белорусской философиях, об их сходстве и различии как друг с другом, так и с философскими традициями иных стран.

Русские и белорусы являются родственными народами, хотя степень их родства служит предметом дискуссий. Территории, которые в дальнейшем стали «ядром» России и Беларуси, в X–XII вв. входили в состав Древнерусского государства. В ходе и вследствие Крещения Руси (988 г.) на ее землях распространились православная вера и византийско-болгарская культура, а также появились первые образцы философских текстов (сочинения святых отцов Православной церкви). Важно отметить, что святоотеческая литература попала в Восточную Европу уже после окончания эпохи великих догматических споров и потому воспринималась здесь как истина в последней инстанции. К тому же древнерусские книжники, как правило, не владевшие греческим и латинским языками, были слабо знакомы с античной философией, что еще больше сдерживало их порывы к самостоятельному философскому творчеству.

Пройдя через период татаро-монгольского ига (XIII–XV вв.), предки современных русских на протяжении XVI–XVIII вв. создали могучее Российское государство, включившее в свой состав не только всю Восточную Европу, но и огромные пространства Азии. Официально в нём господствовало православие – в то время, как в других странах православные христиане находились под властью иноверцев и инославных. Такая историческая ситуация породила знаменитую идеологему «Москва – третий Рим», согласно которой Московскому царству после гибели Римской и Византийской империй надлежит до конца времен оставаться опорой истинного христианства на Земле. Буквально было заявлено: «Два Рима пали, третий стоит, а четвёртому не бывать». И хотя тогда (в начале XVI в.) эта идея не ушла в широкие массы, но позднее (в XIX–XX вв.) на нее не раз ссылались философы и идеологи, рассуждавшие о всемирно-исторической миссии русского народа.

Религиозно-культурный барьер, существовавший между Московской Русью и Западной Европой, никогда не был совершенно

непроницаемым. И все же он стал причиной того, что в России с большим опозданием появилось книгопечатание (лишь в середине XVI в., то есть более, чем через столетия после изобретения) и только в 1755 г. открылся первый (Московский) университет. Начитанные москвиты спорили, главным образом, о мистике, обряде и политике, но не об [универсалиях](#), понимании диалогов [Платона](#) или методологии научного эксперимента. Среди них встречались великие молитвенники и иконописцы, но не мыслители типа и уровня [Фомы Аквинского](#), [Николая Коперника](#), [Эразма Роттердамского](#) или [Рене Декарта](#).

Раскол в Русской церкви (середина XVII в.) и последующие реформы царя Петра I (начало XVIII в.) нарушили традиционный уклад жизни русских и создали социокультурные условия для импорта в Россию западноевропейской философии. Как результат, произошли автономизация и профессионализация русской философской мысли, выделившейся, наконец, из общего массива отечественно культуры. Усвоив влияние извне и преодолев робость перед западными учителями, русская философия к середине XIX столетия добилась той степени оригинальности и глубины, которая сделала ее интересной для европейской аудитории. Обозначились такие ее особенности, как: нелюбовь к отвлеченному теоретизированию и установка на практическое улучшение жизни; проповедь высокой ценности материального мира; склонность к образному языку и тесная связь с художественной литературой, публицистичность; повышенный интерес к культурно-исторической и социально-нравственной проблематике; верность идеалу братского единства людей.

Что касается белорусов или, как их долгое время называли, литвинов, то они раньше, чем русские, познакомились с традицией западной философии. Великое княжество Литовское, Русское и Жамойтское (ВКЛ), зародившееся на землях современной Беларуси в середине XIII в., в последующие столетия пошло на сближение с католической Польшей и открылось для культурных влияний Запада. С восточным же соседом, Россией, у ВКЛ шли частые войны, самой ужасной из которых оказалась война 1654–1667 гг. Неудивительно, что к XVIII в. культурная элита ВКЛ почти целиком отвернулась от православия, перешла на польский язык и усвоила польское

национальное самосознание, отгородившись в этом смысле от всего остального народа.

После того же, как земли Беларуси поэтапно (в 1772, 1793 и 1795 гг.) были включены в состав Российской империи, процессы ополячивания здесь постепенно сменились процессами русификации, а статус господствующей веры получило православие. Это вывело на новый уровень то, что философ Иван Абдиралович (1896–1923) назвал духовным колебанием белорусов между Западом и Востоком Европы. Не приняв произошедших перемен, часть местных интеллектуалов покинула Родину, посвятив свои таланты развитию чужих культур, часть увлеклась революционной борьбой, а часть нашла себя в тех областях культурного творчества, которые – по сравнению с философией – были более свободны от государственно-идеологического контроля.

Вследствие всех этих событий и процессов философия Беларуси надолго оказалась «в тени» философии России. Последняя же к началу XX в. вышла на такой уровень известности и влияния в Европе, выше которого на тот момент поднимались только немцы, французы и англичане.

## **6.2 Русская философия XIX в.**

В рассматриваемый период Россия обрела статус великой европейской державы. При этом по ряду своих социокультурных характеристик она значительно отличалась от ведущих стран Запада, что вызывало в образованной части русского общества своеобразный кризис самоидентификации. Вот почему одной из важнейших тем для русской философии стало осмысление места и роли России в истории мира.

*«...мы не принадлежим ни к Западу, ни к Востоку, и у нас нет традиций ни того, ни другого. Стоя как бы вне времени, мы не были затронуты всемирным воспитанием человеческого рода»,* – определил положение русских Петр Чаадаев (1792–1856) в первом из своих «Философических писем» (1836 г.). Если на западе нашего континента, утверждал мыслитель, строится великая христианская цивилизация, то на востоке, в России, царят беспорядок и бессмыслица, отсутствуют историческая преемственность и самостоятельно выработанные крупные идеи. Правда, позднее в

сочинении под названием «Апологии сумасшедшего» Чаадаев выразил уверенность в том, что и русский народ имеет от Бога некую положительную историческую миссию.

Тема, открытая Чаадаевым, на протяжении 1840–1850-х гг. была предметом оживленной дискуссии в группах т. н. **славянофилов** и **западников**. Первые отстаивали право России на культурно-историческую самобытность и утверждали духовно-нравственное преимущество православия перед католичеством и протестантизмом. Так, славянофил Алексей Хомяков (1804–1860) доказывал, что Православная церковь и русская культура несут в себе идеал *соборности* (единодушного согласия свободных людей), который противостоит западному индивидуализму и авторитарности. Что касается русских западников, то они были склонны объяснять своеобразие России ее отсталостью от европейских стран, как правило, критично относились к православию, а порой отрицали истинность и полезность религии в целом. Некоторые из них, например, Александр Герцен (1804–1860) и Михаил Бакунин (1814–1876) приняли активное участие в революционно-демократическом движении; последний к тому же стал видным теоретиком *анархизма* (от греч. *anarchia* – безвластие), то есть позиции, отрицающей необходимость государственного управления обществом.

Во второй половине XIX в. историко-философские идеи славянофилов были переосмыслены в творчестве Н. Данилевского и К. Леонтьева. Два этих мыслителя в отличие от Хомякова уже не надеялись пролить на Запад «свет с Востока», иначе говоря, переориентировать западноевропейцев на русский путь развития. В своем сочинении «Россия и Европа» Николай Данилевский (1822–1885) отнес славянские и романо-германские народы к двум совершенно разным *культурно-историческим типам*, между которыми существуют глубинные недопонимание и вражда. Ни один тип не может быть для других типов образцом, но все они обречены с течением времени постареть и исчезнуть. Дополняя данную концепцию, Константин Леонтьев (1831–1891) в работе «Византизм и славянство» сформулировал закон триединого процесса. По его мнению, культуры, как и все живое, проходят в своем развитии через периоды первоначальной простоты, цветущей сложности и вторичного смешительного упрощения. Вопреки тогдашней интеллектуальной

моде философ видел в распространении идей либерализма, демократии и прогресса не признаки расцвета, а, наоборот, симптомы культурного разложения Европы.

Жесткие заявления Леонтьева («*Надо подморозить хоть немного Россию, чтобы она не “гнила”*») и т. п.) шокировали современников, которых остальная русская философия приучила совсем к другим темам, а русская литература – и к другому языку. Вообще, грань между философской мыслью и художественной словесностью в этот период была чрезвычайно тонка. Примером здесь может служить творчество двух знаменитых писателей – Ф. Достоевского и Л. Толстого.

В своих романах («Братья Карамазовы», «Бесы» и др.) Федор Достоевский (1821–1881) оставил глубокие суждения о смысле жизни и свободе человека, ценности любви и сострадания, перспективах веры в Бога. Писатель предупреждал, что, охладев к христианству, русский народ примет как свою новую религию социализм, но получит в результате не всеобщее счастье, а кровавую распрю и тиранию. Над причинами кризиса традиционного христианства напряженно размышлял и Лев Толстой (1828–1910), который посвятил этому целый ряд религиозно-философских текстов (например, «Исповедь», «В чем моя вера?»). С его точки зрения, церковь исказила образ и учение реального Иисуса, приспособив их к оправданию политического гнета, социального неравенства, противоестественных потребностей. Главным в [христианстве](#) Толстой посчитал безусловный отказ от насилия и установку на максимально простую жизнь в общении с природой.

Крупнейшим религиозным философом России в XIX в. был Владимир Соловьев (1853–1900), автор книг «Духовные основы жизни», «Чтения о Богочеловечестве» и др. Он разрабатывал **философию всеединства** – учение о том, как совместными усилиями Бога и человека преодолеть разобщенное состояние мира, примирить и синтезировать «отвлеченные начала» (то есть частичные истины, ложные в своей претензии на абсолютность: рационализм, гуманизм, социализм и т. д.). Важными темами философии всеединства являлись Богочеловечество и София. Соловьев рассматривал Боговоплощение не как единичный акт, произошедший на заре христианской эры, а как длительный процесс, вовлекающий в себя и возводящий на божественную высоту все человечество. София же – это начало Божией Премудрости в нашем

мире, то, что обеспечивает единство Бога и Его творения, та онтологическая основа, без которой идеал Богочеловечества не смог бы осуществиться.

Определенное влияние на взгляды Соловьева оказал Николай Федоров (1828–1903), гениальный самородок без университетского диплома. Широкая известность пришла к нему только после смерти, когда его сочинения были, наконец, опубликованы под названием «Философия общего дела». Сам Федоров предпочитал обозначать свою позицию термином «активное христианство». Философ учил о том, что главными врагами любого человека являются не другие люди, а слепые силы природы и прежде всего смерть. В борьбе с ними человечество должно объединиться – только так оно сможет избежать самоуничтожения и выполнить миссию, возложенную на него Творцом. Используя возможности науки и укрепляясь Божьей благодатью, мы, люди, воскресим усопших, усовершенствуем свои организмы и широко распространимся по просторам Вселенной.

Н. Федоров считается основоположником **русского космизма**, традицию которого позднее развивали Константин Циолковский (1857–1935), Владимир Вернадский (1863–1945), Александр Чижевский (1897–1964). Философия космизма утверждает и обосновывает идею космического предназначения человека, видит в нем существо, способное возглавить дальнейшую эволюцию мира.

### **6.3 Русский религиозно-философский Ренессанс начала XX в.**

Хотя наиболее интересными русскими мыслителями XIX в. в наши дни считаются философы-[идеалисты](#) (Соловьев, Федоров и др.), в свое время не они владели умами большей части образованных соотечественников. Во второй половине этого столетия весьма популярной в среде интеллигенции стала [позитивистская философия](#), которую в России развивал, например, Николай Михайловский (1843–1904). Студенческая молодежь зачитывалась произведениями Николая Чернышевского (1828–1889) и подобных ему революционных демократов, стоявших на позициях [материалистической философии](#). А с 1880-х гг. среди философски искушенной и политически неравнодушной публики обнаружился растущий интерес к [марксизму](#). Сочетание в нем видимой научности с почти религиозной верой в достижимость бесклассового общества



(коммунизма) оказалось необыкновенно привлекательным для многих русских интеллигентов. Наследники западников увидели в учении [Маркса](#) способ быстро преодолеть социально-экономическую отсталость России (слабое развитие промышленности, низкую продуктивность сельского хозяйства и т. д.) и поставить ее на уровень передовых стран Запада.

Но не все они в дальнейшем захотели принять жестокие условия революционной борьбы, которая порождала и фанатизм, и террор, и воинствующее бескультурье. Часть интеллигенции, разочаровавшейся в марксизме и перспективах русской революции, обратилась к философскому [идеализму](#), а затем – и прямо к религии. Так на рубеже XIX–XX вв. в России начался своеобразный религиозно-философский Ренессанс, ставший яркой страницей в истории не только русской, но и мировой философии. Мы назовем лишь некоторых философов, получивших известность в этот период.

Василий Розанов (1856–1919) стоял у истоков формирования в России **«нового религиозного сознания»**, позиции, которая являлась альтернативной по отношению и к [материализму](#), и к официальному русскому православию. Этого замечательного писателя прославили произведения, написанные в жанрах интимного философского дневника или эссе («Уединенное», «Опавшие листья» и др.). Они полны парадоксальных идей, шокирующих признаний, красивых лирических зарисовок. Розанов получил прозвище «русского [Фрейда](#)» из-за того, что много и откровенно высказывался о половой любви как о движущей силе всей человеческой жизни. Но в отличие от основателя психоанализа он не был атеистом и утверждал, что *«связь пола с Богом – большая, чем связь ума с Богом, даже, чем связь совести с Богом...»*. В христианстве, по мнению Розанова, эта связь была изначально искажена, аскетический идеал поколебал ценности семьи и чадородия; здесь кроется главная причина кризиса, который еще накануне XX в. поразил европейскую цивилизацию.

Благодаря Николаю Бердяеву (1874–1948) Россия считается одной из родин [экзистенциальной философии](#). Сам себя он определял в качестве христианского персоналиста, для которого личность является главным богатством Божьего мира. Считая свободу несотворенной и предшествующей всякому бытию, Бердяев на этом основании отрицал всемогущество Бога. В стремлении к свободе

философ видел наивысшее проявление и показатель духовности человека, мерило его достоинства. Свобода реализуется в творчестве, которое для Бердяева было намного важнее, чем спасение души. Творчество уподобляет людей Богу-Творцу, выводит их из состояния эгоистичной самозамкнутости и предвосхищает грядущее преображение мира. Не удовлетворяясь состоянием современных ему христианских конфессий, Бердяев грезил об истинной религии Духа, в которой человек будет избавлен от давления внешнего авторитета, традиций и церковного быта. К числу важнейших работ философа относятся книги «Смысл творчества», «О рабстве и свободе человека».

Более традиционным в религиозном смысле был Сергей Булгаков (1871–1944), философ, богослов и экономист, который на определенном этапе жизненного пути стал православным священнослужителем. Впрочем, и ему не удалось избежать обвинений в ереси – за то, что поддержал и развил учение В. Соловьева о Софии, увидев в нем возможность оправдать существование нашего несовершенного мира перед лицом всесовершенного Бога. Отвергая [марксизм](#), свое юношеское увлечение, критикуя его и за человекобожие, и за презрение к человеческой индивидуальности, философ тем не менее продолжал настаивать на относительной правде социалистической идеи. Среди известных собственно философских работ Булгакова – «Философия хозяйства» и «Свет Невечерний».

Свой вариант софиологии развивал и философ Павел Флоренский (1882–1937). За необычайную ученость и разносторонность интересов его называли «русским [Леонардо да Винчи](#)». Помимо философии и богословия он успешно занимался наукой (математикой, физикой, химией, биологией), искусством (живописью, поэзией и музыкой), запатентовал десятки важных изобретений и при этом нес служение православного священника. В качестве философа Флоренский более всего известен своим сочинением «Столп и утверждение Истины». Его название отсылает нас к Библии, где такими словами определяется церковь Христова. Флоренский писал о том, что именно в церкви, через непосредственный опыт христианской жизни, человек научается любви, а ведь *«в любви и только в любви мыслимо действительное познание Истины»*.

Философ Иван Ильин (1883–1954) не пытался решать чисто богословские вопросы, но сильнее многих других русских мыслителей был вовлечен в политическую борьбу. В условиях революции и гражданской войны в России он выступил в качестве идеолога антибольшевистского сопротивления. Ильин стал одним из первых и самых пронзительных критиков тоталитаризма, а также его духовных истоков в русской и западной действительности. В своих произведениях («Путь духовного обновления», «Путь к очевидности» и др.) философ писал о смертельно больной культуре современной эпохи. Эта культура создается людьми, которые не доверяют сердцу, боятся жить по совести и разучились верить, поэтому она обречена порождать все более грозные волны насилия. Размышляя над трудностями и соблазнами борьбы со злом, Ильин сочинил одну из самых интересных своих работ – «О сопротивлении злу силой».

Религиозно-философский Ренессанс начала XX века остался верхушечным, элитарным явлением русской культуры. Его влияние не только не проникло в народные массы, но и не смогло охватить широкие слои интеллигенции. В 1909 г. Бердяев, Булгаков и ряд их единомышленников опубликовали сборник статей под названием «Вехи». В нем они предупредили, что революция в России, которую ждут и готовят многие интеллигенты, обернется большой социальной и культурной катастрофой: полуграмотный народ, отказавшийся от христианской морали и зараженный классовой ненавистью, растерзает сам себя, но начнет с интеллигенции. Эти предупреждения не были услышаны, а революционеры и либералы записали «веховцев» в число своих идейно-политических врагов.

#### **6.4 Философия советской эпохи**

В 1917 г. в России поэтапно произошли две революции – Февральская буржуазно-демократическая, которая разрушила русскую монархию, и Октябрьская социалистическая, приведшая к власти партию большевиков (коммунистов) под руководством Владимира Ульянова (Ленина). Из обломков распавшейся Российской империи большевики смогли собрать новое могучее государство – Союз Советских Социалистических Республик (СССР).

Его становление, расцвет и гибель задали временные границы советской эпохи – от 1917 до 1991 г.

Интересно, что, хотя большевики клялись в верности идеям [Маркса](#), свою революцию они осуществили вопреки прогнозам немецкого мыслителя – в преимущественно крестьянской стране с невысоким уровнем развития капитализма. Во многом это стало возможным благодаря проницательности и смелости Ленина, который, во-первых, увидел в России «слабое звено» мировой капиталистической системы, а во-вторых, не побоялся опереться на восставшее крестьянство.

Сам Владимир Ленин (1870–1924) не был профессиональным философом и обращался к философской тематике, только если того требовали задачи политической борьбы. Еще в юности он оценил революционный потенциал [марксизма](#) и убедил себя в том, что «*учение Маркса всесильно, потому что оно верно*». Ленин с возмущением отметал всякие попытки дополнить или поправить марксизм идеями других философских школ. Он заявлял: «*Марксизм – монолитное мировоззрение, он не терпит, чтобы его разжижали, опоясывали разными вставочками*». Когда среди части большевиков возникла мода на [позитивистскую философию](#), Ленин подверг ее уничтожающей критике, написав свой самый известный философский труд – «[Материализм и эмпириокритицизм](#)» (1908). В этой работе он провозгласил принцип партийности философии, иначе говоря, указал на связь философских учений с интересами и борьбой общественных классов. Что касается [идеализма](#), то в любой, самой привлекательной форме это всего лишь «*комплекс идей, порожденных тупой придавленностью человека и внешней природой, и классовым гнетом, – идей, закрепляющих эту придавленность, усыпляющих классовую борьбу*», это та же «духовная сивуха», одуряющая народ, что и религия. Правда, Ленин внимательно изучал работы философа-идеалиста [Гегеля](#), поскольку видел в его [диалектике](#) ключ к пониманию учения и самого стиля мысли [Маркса](#) и [Энгельса](#).

В СССР **марксизм-ленинизм** (марксизм в интерпретации В. Ленина, а фактически – и его преемников на посту партийного лидера) приобрел официальный статус единственно правильной, подлинно научной, самой передовой системы философских, экономических и социально-политических взглядов. Его критика рассматривалась как проявление гражданской безответственности, а порой – политическое

преступление. В 1922 г. по личному распоряжению Ленина из страны была принудительно выдворена за границу большая группа философов-идеалистов (Бердяев, Булгаков, Ильин и т. д.). С этого момента образ «философского парохода» стал одним из самых известных символов идейной нетерпимости в истории философии. Впрочем, высланным философам в известном смысле повезло: они смогли продолжить свое творчество на чужбине, в то время как многие их коллеги, оставшиеся в СССР, теряли право публиковаться, а порой гибли в тюрьмах и лагерях, как расстрелянный в 1937 г. П. Флоренский.

Вопреки неоднократным заявлениям Ленина о том, что марксизм «не догма, а руководство к действию», в СССР он был именно догматизирован, превращен в набор общеобязательных и бесспорных истин и, соответственно, ограничен в своих творческих возможностях. Во многих случаях стала совершенно условной разница между философией, нацеленной на неустанный поиск истины, и идеологией, имеющей совсем другое предназначение, а именно, унифицировать сознание людей, отмобилизовать их на решение значимых социально-политических задач, намечаемых руководством. Советские философы невольно уподобились средневековым схоластам: при обсуждении любого принципиального вопроса они должны были подобрать подходящую цитату из работ «святых отцов» (Маркса, Энгельса, Ленина или, одно время, Сталина) и писать с оглядкой на решения и интересы «церкви» (коммунистической партии), помня про ее «инквизицию».

В таких условиях философия не могла полноценно исполнять присущую ей роль интеллектуальной совести эпохи, громко и честно указывать на проблемные точки в развитии общества и культуры. Как результат, один из последних руководителей КПСС и СССР, Ю. Андропов с горечью констатировал: «Мы не знаем общество, в котором живем». При этом именно по приказу Андропова из Советского Союза был выслан (а еще раньше лишился работы и фронтовых наград) крупный мыслитель Александр Зиновьев (1922–2006), в своих социально-философских работах («Зияющие высоты», «Коммунизм как реальность» и т. д.) решившийся на объективный анализ «реального коммунизма».

Безусловно, философия советского периода знала не только идеологические внушения и политические «чистки»; у нее было

немало достижений в своей профессиональной области. Пример Зиновьева, который, еще находясь в СССР, смог состояться в качестве всемирно-известного логика и создателя оригинальной системы логической социологии, здесь не единичен. Так, Эвальд Ильенков (1924–1979) успешно развивал диалектику как логику и теорию познания, а также внес существенный вклад в разработку методологических основ наук о человеке. Алексей Лосев (1893–1988), следуя заветам В. Соловьева, кропотливо выстраивал систему целостного знания о мире, которая синтезировала бы идеи [Платона](#) и [Гуссерля](#), христианское богословие и [диалектическую логику](#), музыку и математику, лингвистику и мифологию. Литературовед и философ Михаил Бахтин (1895–1975) одним из первых в мире стал развивать диалогическую концепцию человеческого бытия. По его учению, *«быть – значит общаться диалогически... Диалог – это спор, конфронтация, поиск истины, однако истины событийной, контекстовой. Один голос ничего не кончает и ничего не разрешает. Два голоса – минимум жизни, минимум бытия»*. В процитированных словах звучит вызов мыслителя монологичности официального марксизма-ленинизма, который не желал терпеть рядом с собой никакие мировоззренческие альтернативы.

Приведенный выше перечень имен можно было бы продолжить – как доказательство того, что и в непростых условиях советской эпохи, находясь под жестким идеологическим диктатом, русская философия не утратила свою плодотворность. Это позволяет ей и в наши дни не выглядеть закомплексованной провинциалкой перед лицом философствующего Запада.

## **6.5 Исторический путь белорусской философии**

Долгое время философские идеи на территории современной Беларуси не были представлены в чистом виде. Вплоть до XVIII в. они встречались в составе богословских сочинений и религиозной публицистики. А вот в XIX–XX вв. их зачастую было трудно отделить от идеологии или приходилось искать в произведениях художественной литературы.

Для зарождения отечественной традиции философствования большое значение имела просветительская деятельность таких православных подвижников, как Евфросинья Полоцкая (ок. 1110–1173) и

Кирилл Туровский (ок. 1130–1182). От епископа Кирилла сохранилась часть его сочинений, в которых он показал себя верным учеником и красноречивым истолкователем греческой [патристики](#). С особой силой в них прозвучала тема исключительной значимости человека в системе мироздания и необходимости его духовно-нравственного совершенствования.

В отличие от Московии (с конца XV в. – России), географически и культурно удаленной от Западной Европы, Литва (будущая Беларусь) в большей степени испытывала влияние процессов, происходивших в западноевропейской культуре. В XVI в., который называют «золотым веком» ВКЛ, по нашим землям распространились идеи [Возрождения](#) и [Реформации](#). Среди их теоретиков и пропагандистов выделяются фигуры Франциска Скорины (ок. 1490–1541) и Сымона Будного (1533–1593). Белорусский первопечатник Ф. Скорина в предисловиях и послесловиях к изданным им книгам Библии проявил себя как христианский [гуманист](#), для которого вера в Бога выражается через заботу о благоустройстве земной жизни людей – путем их просвещения и воспитания, при помощи разумного законодательства и патриотических установок. Дискуссионным вопросом остается конфессиональная принадлежность Скорины (православный, католик или протестант), что косвенно свидетельствует об относительной религиозной толерантности в ВКЛ. В случае же с Будным мы имеем протестантского проповедника и богослова с европейской известностью, решившегося – на основе критического анализа Библии – отвергнуть догмат о триединстве Бога.

В условиях Контрреформации на территории ВКЛ открыли свои учебные заведения представители католического монашеского ордена иезуитов. Они принесли к нам традиции профессионального философствования. В 1570 г. был основан Виленский иезуитский коллегиум (с 1579 – академия, а с 1803 – университет). В XVII в. здесь получили известность преподаватели [схоластической философии](#) Мартин Смиглецкий (1564–1618) и Войцех Адальберт Тылковский (ок. 1624–1695).

Являлись современниками друг друга, но очень по-разному выстроили свои жизни и взгляды Симеон Полоцкий (1629–1680) и Казимир Лыщинский (1634–1689). Первый развивал в своих сочинениях идеи христианского [гуманизма](#) и смог занять в качестве

педагога и поэта заметное место при дворе русского царя Алексея Михайловича. Второй, хоть и являлся учеником иезуитов, написал трактат «О несуществовании Бога» и был казнен за свои атеистические убеждения.

Идеи [Просвещения](#) распространяли в ВКЛ Казимир Нарбут (1738–1807) и Иероним Стройновский (1752–1815). Они стремились освободить философию от диктата богословия и духа схоластики, пропагандировали теорию общественного договора и методологию новоевропейской науки.

После антироссийского восстания 1830–1831 гг. в Польше и Литве царскими властями был закрыт Виленский университет. В результате систематическое философское образование и философские исследования на территории Беларуси были прерваны почти на столетие. Роль философии по постановке и разрешению мировоззренческих проблем отчасти взяла на себя художественная словесность. Большое значение для формирования белорусского национального самосознания в XIX в. имело творчество Винцента Дунина-Марцинкевича (1807–1884) и Франтишека Богушевича (1840–1900), а в XX в. – Янки Купалы (1882–1942), Якуба Коласа (1882–1956) и Владимира Короткевича (1930–1984). В работах названных авторов зародилась и окрепла мысль о существовании особого народа (белорусов), носителя оригинальной культуры и уникального мировидения, который должен самостоятельно выстраивать свою историческую судьбу и иметь национальную гордость. Обращаясь к соотечественникам, Я. Купала писал (в пьесе «Тутэйшыя»): *«Якімі б раскошамі матэрыяльнымі нас ні надзялялі, ніколі яшчэ не будзем шчаслівы, пакуль чужая воля будзе гаспадаром над нашай воляй. Каб гэтага не было, мы павінны растаптаць, зніштожыць даўгавечную ману, якая вучыць, што мы не ёсць мы, што мы нейкае нешта, якое абы накарміў, як быдлё, дык і сыта будзе. Мы павінны душу нашу народную выявіць у сваім «я», у сваёй самабытнасці і смела сягнуць па сваё неадымнае права самім распараджацца гэтым сваім “я”».*

Я. Купала и его единомышленники спорили с популярной до 1917 г. концепцией **западнорусизма**. Считается, что у ее истоков стоял еще Георгий (Конисский) (1717–1795), православный иерарх, богослов и философ, приветствовавший вхождение белорусских земель в состав России. В XIX же столетии она была со всей



откровенностью заявлена в работах известного церковного историка Михаила Кояловича (1828–1891). По мнению западнорусистов, белорусы выступают в качестве этнографической группы в составе общерусского народа, белорусская история является подразделом истории российской, а Беларусь, соответственно, должна образовывать с Россией одно неразрывное государственное целое.

С 1921 г., благодаря открытию Белорусского государственного университета (БГУ), у нас в стране возобновилось преподавание философии. В Советской Белоруссии, как и во всем СССР, философская мысль была вписана в тематические и методологические рамки, определяемые марксизмом-ленинизмом; выход из этих рамок мог квалифицироваться как идеологическая незрелость или даже вредительство. Так, не избежал обвинений в [позитивистском уклоне](#) белорусский философ Вячеслав Стёпин (род. 1934), автор фундаментальных работ по истории, методологии и структуре научного познания. Впрочем, это не помешало ему, в конце концов, вырасти в мыслителя с мировой известностью, основать собственную философскую школу и возглавить Институт философии АН СССР (затем – РАН).

С момента провозглашения в 1991 г. суверенной Республики Беларусь начался новый период в истории отечественной философии. Она избавилась от принудительной обязанности соглашаться со всеми постулатами [марксизма](#), стала более свободной и разнообразной в своих проявлениях, интенсифицировался ее диалог с современной философской мыслью Запада. Белорусские философы получили не только возможность, но и прямой социальный запрос – отрефлексировать национальное сознание белорусов, выявить и обосновать ту систему целей, принципов и ценностей, которая не позволит нашему народу потерять себя в условиях глобальных социокультурных трансформаций и геополитических потрясений XXI в.

### **Контрольные вопросы и задания**

1 Чем можно объяснить факт относительно позднего возникновения оригинальной и глубокой русской философии? Назовите ее важнейшие особенности.

2 По какому вопросу главным образом развернулся спор западников и славянофилов? Кто из русских мыслителей положил ему начало?

3 Что такое «новое религиозное сознание», и когда оно появилось в России?

4 Каких русских философов сравнивают, соответственно, с З. Фрейдом и Леонардо да Винчи? Почему?

5 В чем заключается основная идея философии русского космизма? Какие мыслители ее развивали?

6 Чему был посвящен сборник статей «Вехи»? Кто из известных русских философов вошел в число его авторов?

7 Охарактеризуйте отношение В. Ленина к философии.

8 Какую роль играла философия в общественной и культурной жизни советской эпохи?

9 Выделите те исторические факторы, которые благоприятствовали развитию философской мысли в Беларуси, и те, которые его сдерживали.

10 Перечислите деятелей белорусской истории, внесших наиболее заметный вклад в развитие отечественной философии.

### **Вопросы для размышления**

1 Познакомьтесь с сочинениями Кирилла Туровского. Скажите, какие мысли этого средневекового православного подвижника и богослова могут звучать убедительно и поучительно для наших современников, даже для тех из них, кто является атеистами?

2 *«Если Бога нет, все позволено»*, – такую позицию высказывал один из персонажей Ф. Достоевского (роман «Братья Карамазовы»). Цитируя эти слова, защитники религии доказывают, что торжество атеизма будет означать нравственную катастрофу для целого общества. Согласились бы вы с подобным ходом рассуждений? Почему?

3 Л. Толстой проповедовал непротавление злу силой как единственно надежный способ остановить экспансию зла. А вот И. Ильин считал, что, следуя этому призыву, мы отдаем лучших людей на унижение и растерзание худшим. Оба автора ссылались на пример и учение Иисуса Христа. Рассудите спор двух известных русских мыслителей. Позволительно ли добру «быть с кулаками»?

4 В своем творчестве В. Розанов часто обращался к теме семейной жизни. По его словам, там, где *«семья чиста – крепко и государство. Но если семья загнила или, точнее, если в веках бытия своего она поставлена в нездоровое положение – государство всегда будет лихорадить тысячько неопределённых заболеваний»*. А, по вашему мнению, чем вызывается и как выражается «гниение» семьи? И действительно ли оно настолько сильно влияет на состояние целого общества?

5 Для многих людей социальная революция естественным образом ассоциируется с борьбой за свободу. Н. Бердяев в юности сам был

участником революционного движения, а в зрелые годы написал: *«Народу кажется, что он свободен в революциях, это страшный самообман. Он – раб темных стихий...»*. Какие темные стихии имел в виду философ?

6 Многие русские мыслители (Н. Бердяев, С. Булгаков и др.) объясняли победу большевиков в России и последующие гонения на верующих тем, что христиане оказались не достойными своего высокого звания и предназначения. Как вы понимаете эту мысль?

7 А. Зиновьев писал: *«Наблюдая жизнь и изучая историю, я убедился в том, что самые устойчивые и скверные недостатки общества порождаются его самыми лучшими достоинствами, что самые большие жестокости делаются во имя самых гуманных идеалов»*. Могли бы вы развить или опровергнуть этот тезис философа?

8 По словам А. Лосева, *«подлинная интеллигентность всегда есть подвиг, всегда есть готовность забывать насущные потребности эгоистического существования: не обязательно бой, но ежеминутная готовность к бою и духовная, творческая вооруженность для него»*. А в чем заключается смысл и ценность интеллигентности лично для вас? И что требуется для того, чтобы в себе или в другом человеке (например, в своем сыне или дочери) развить качества настоящего интеллигента?

9 Приведите примеры философской лирики в творчестве известных белорусских поэтов. Поделитесь своими мыслями по поводу процитированных строк.

10 Внесите посильный личный вклад в разработку белорусской национальной идеи! Следуя каким целям и принципам, ценностям и идеалам, белорусский народ сохранит свое национальное лицо и успешно продолжит развитие в исторических условиях XXI века?

### Список литературы

1 **Галактионов, А. А.** Русская философия XI–XIX веков / А. А. Галактионов, П. Ф. Никандров. – Л. : ЛГУ, 1989. – 744 с.

2 **Зеньковский, В. В.** История русской философии / В. В. Зеньковский. – М. : Академический Проект, 2011. – 880 с.

3 История русской философии / под ред. М. А. Маслина. – М. : КДУ, 2008. – 640 с.

4 История философской мысли Беларуси : учеб. пособие / Г. И. Малыхина [и др.] ; под ред. Г. И. Малыхиной, В. И. Миськевича. – Минск : Выш. шк., 2014. – 255 с.

5 **Козел, А. А.** Философская мысль Беларуси : учеб. пособие / А. А. Козел. – Минск : Амалфея, 2004. – 352 с.

6 **Лосский, Н. О.** История русской философии / Н. О. Лосский. – Минск : Высш. шк., 1991. – 480 с.

7 Мысліцелі і асветнікі Беларусі : энцыклапедычны даведнік / гал. рэд. Б. І. Сачанка. – Минск : БелЭн, 1995. – 672 с.

8 **Падокшын, С. А.** Беларуская думка ў кантэксце гісторыі і культуры / С. А. Падокшын. – Минск : Беларуская навука, 2003. – 316 с.

9 **Сербиненко В. В.** Русская философия: курс лекций / В. В. Сербиненко. – М. : Омега-Л, 2006. – 464 с.

10 **Столович Л. Н.** История русской философии. Очерки / Л. Н. Столович. – М. : Республика, 2005. – 495 с.,

11 Философская и общественно-политическая мысль Белоруссии и Литвы: Дооктябрьский период: закономерности развития, проблемы исследования / под ред. А. С. Майхровича, Р. М. Плечкайтиса. – Минск : Наука и техника, 1987. – 335 с.

## ОСНОВНЫЕ ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ

**Абсолютный идеализм** – название философской системы [Гегеля](#).

**Агностицизм** (от греч. *a* – отрицательная приставка, *gnosis* – знание, *agnostos* – недоступный познанию) – философское учение о непознаваемости мира.

**Аксиология** (от греч. *axia* – ценность) – философская теория ценностей.

**Аналитическая философия** – широкое и разнородное течение современной философии, занятое анализом форм и способов выражения в языке философских проблем и научных идей. Видные представители – [Б. Рассел](#) и [Л. Витгенштейн](#).

**Антропологический материализм** – название философской позиции [Л. Фейербаха](#).

**Антропология** (философская) (греч. *antropos* – человек, *logos* – слово, учение) – раздел философии, изучающий вопросы о сущности, происхождении и предназначении человека, об основных законах его биологического, социального и духовного развития.

**Антропоцентризм** (греч. *anthropos* – человек, буквально – человекоцентризм) – такой взгляд на мир, который выделяют человека в качестве средоточия Вселенной, смыслового центра совершающихся в ней событий. Антропоцентризм, имеющий определенные основания в христианском учении о человеке, приобрел зрелый вид в [гуманизме эпохи Возрождения](#).

**Ацентризм** (*a* – отрицающая приставка) – установка, характерная для [постмодернистской философии](#), согласно которой мир, культура,

бытие человека лишены четкой структуры, в них невозможно выделить какой-то смысловой центр и расставить ценностные приоритеты.

**Богословие** или теология (греч. *theos* – бог и *logos* – учение) – система теоретического раскрытия и обоснования религиозного учения. Роль и авторитет Богословия (христианского) были чрезвычайно велики в эпоху [Средневековья](#), когда официально провозглашался принцип «Философия – служанка Богословия».

**Герменевтика** (греч. *hermeneutike*, от *hermeneuo* – разъясняю, толкую) – это область систематических размышлений о специфике понимания. Философская герменевтика есть течение постклассической философии, которое рассматривает понимание в качестве способа человеческого бытия. Ее основоположники – [М. Хайдеггер](#) и Х. Г. Гадамер.

**Гносеология** (греч. *gnosis* – познание) – философская теория познания, которая стремится выявить общие свойства и закономерности любой познавательной деятельности.

**Гуманизм** (от лат. *humanitas* – человечность, *humanus* – человеческий, *homo* – человек) – мировоззрение, утверждающее высокую ценность человека, его право на жизнь, свободу, счастье, всестороннее развитие своих способностей в противовес религиозной антропологии и морали; является формой свободомыслия. В эпоху [Возрождения](#) (XIV–XVI вв.) гуманистами называли людей, которые стремились возродить традиции и ценности античной культуры, а также сосредоточились на изучении и развитии наук о человеке (лат. *studia humanitatis*). .

**Дао** (в [древнекитайской философии](#)) – это путь всех вещей, универсальный закон Вселенной.

**Деизм** (лат. *deus* – бог) – учение, которое признает существование Бога в качестве безличной первопричины мира, не влияющей на его дальнейшую историю. Деизм распространился в Европе в XVIII веке. Его сторонниками были многие [философы-просветители](#), например, Вольтер.

**Диалектика** (от греч. *dialektike* (*techne*) – искусство вести беседу) – понятие с исторически-изменчивым смыслом. В целом диалектика – это такое понимание мира и способ мышления о нем, в основе которых лежат принципы развития и взаимосвязи сущего.

**Диалектический материализм** – название, которое использовалась в СССР для обозначения философских идей [К. Маркса](#), [Ф. Энгельса](#) и [В. Ленина](#).

**Западничество** – течение русской общественной и философской мысли, которое выступало за необходимость «догоняющего» развития России по западноевропейскому пути. Западничество возникло в 1840-х гг. Его видные представители: А. Герцен, Н. Огарев и т. д.

**Западнорусизм** – идеологическая позиция, с точки зрения которой, белорусы являются этнографической группой в составе общерусского народа, а белорусская история рассматривается как подраздел истории российской.

**Идеализм** – название для всей совокупности философских концепций и мировоззрений, которые признают первичность идеи (духа, сознания) по отношению к материи. Термин идеализм ввел философ [Г. Лейбниц](#).

**Инь и Ян** (в [древнекитайской философии](#)) – два противоположных начала мироздания, взаимодействие которых порождает все многообразие вещей и процессов.

**Иррационализм** (лат. *irrationalis* – неразумный, нелогичный) – философская позиция, которая ограничивает или вовсе отрицает роль разума в познании мира и улучшении человеческой жизни.

**Карма** (санскр. – жребий, поступок) – одно из важнейших понятий в религиях и [философских учениях Индии](#), обозначающее совокупность действий, получающую свое продолжение и воздаяние в процессе сансары.

**«Коперниканский переворот» в философии** – выдвижение [И. Кантом](#) идеи о конституирующей роли разума в процессе познания (мир должен соотноситься с нашими познавательными способностями, а не наоборот).

**Космизм** (русский) – сформировавшаяся в России философская традиция, которая рассматривает человека как органичную и творческую часть космического целого, как существо, способное возглавить дальнейшую эволюцию мира. Видные представители: [Н. Федоров](#), К. Циолковский и др.

**Космоцентризм** – мировоззренческий принцип, провозглашающий космос (чувственно-воспринимаемый вселенский порядок) в качестве Абсолюта, на подчинение и подражание которому должен

ориентироваться человек. Космоцентризм был характерен для [античной философии](#), особенно на первом, доклассическом этапе ее развития.

**Логика** (от греч. *logos* – слово, разум) – философская наука о законах и операциях правильного мышления. Возникнув как раздел философии, логика приобрела значительную самостоятельность, превратилась в подраздел математического знания и стала одной из основ информатики.

**Марксизм-ленинизм** – [марксизм](#) в интерпретации [В. Ленина](#), учение, которое имело в СССР статус единственно правильной, подлинно научной, самой передовой системы философских, экономических и социально-политических взглядов.

**Материализм** – название для всей совокупности философских концепций и мировоззрений, которые признают первичность материи по отношению к идее (духу, сознанию). Термин материализм ввел философ [Г. Лейбниц](#).

**Механистический материализм** – форма материалистической философии, популярная в XVII–XVIII вв. и сводившая все многообразие мировых процессов к механическому движению материи.

**Мировоззрение** – это система обобщенных и относительно устойчивых взглядов на мир и место человека, общества и культуры в нем.

**Миф** (гр. *mythos* – сказание, предание) – 1) в узком смысле слова – это сказание о богах, духах, произошедших от них или обожествленных героях, первопредках, действовавших в начале времени и участвовавших в создании мира; 2) в более широком смысле слова – это особый способ описания, объяснения и усвоения мира при помощи наглядно-чувственных образов, которые воспринимаются людьми как подлинная реальность.

**Натурфилософии** ([Возрождения](#)) – влиятельное течение ренессансной мысли, стремившееся понять природу из ее собственных начал, без обращения к Священному Писанию.

**Неомарксизм** – это собирательное название для тех философских школ и учений XX–XXI вв., которых отличают, во-первых, стремление к творческой интерпретации идей [Маркса](#) с учетом меняющегося исторического контекста и в диалоге с другими течениями философии, во-вторых, критическое отношение не только

к капитализму, но и к советскому опыту построения коммунистического общества.

**Новое религиозное сознание** (в России) – позиция, выраженная в работах целого ряда русских мыслителей начала XX в. ([В. Розанова](#), [Н. Бердяева](#) и др.), которые, с одной стороны, выступали с критикой материалистической философии и революционно-демократической идеологии, а с другой, тяготились многими формами и традициями официального русского православия.

**Онтология** (от греч. *ón*, род. падеж *óntos* – сущее, *logos* – учение) – раздел философии, изучающий бытие сущего, основные принципы и законы его организации

**Основной вопрос философии** (в формулировке [Ф. Энгельса](#)) есть вопрос об отношении мышления к бытию. Отвечая на этот вопрос, философы делятся на материалистов и идеалистов.

**Отчуждение** (в [марксистской философии](#)) – термин, обозначающий ситуацию, при которой продукты человеческой деятельности выступают как неподконтрольная человеку, уродующая и угнетающая его сила.

**Пантеизм** (греч. *pan* – все и *theos* – бог) – религиозно-философское учение, согласно которому Бог и мир тождественны по своей сущности. Различные варианты П. развивались целым рядом известных философов, например, [Плотин](#)ом, [Бруно](#), [Спинозой](#), [Гегелем](#) и т. д.

**Патристика** (греч. и лат. *pater* – отец) – собирательное название для трудов и взглядов т. н. отцов церкви, тех мыслителей и подвижников первых веков христианства, которые сыграли наиважнейшую роль в выработке догматических основ христианской веры. [Этап патристики](#) в истории средневековой философии захватывает II–VIII вв.

**Позитивизм** – течение постклассической философии, которое объявило науку высшей формой познания, оказывающей позитивное (положительное) влияние на все сферы общественной жизни. Основоположителем позитивизма считается [О. Конт](#). Основные исторические формы П.: классический П., эмпириокритицизм, неопозитивизм, постпозитивизм.

**Постмодернизм** (буквально – после модернизма) – собирательное название для целого ряда взаимосвязанных тенденций в общественной жизни и культуре современных развитых стран. В частности,



философский П. проявляется в последовательном проведении принципа ацентризма.

**Постструктурализм** – течение постклассической философии, сформировавшееся в продолжение и на смену структурализма, которое изучает «изнанку» структур, то, что выходит за их пределы и им не подчиняется. П. стал одним из важнейших источников формирования постмодернистской философии.

**Прагматизм** (от греч. *prágma*, родительный падеж *prágmatos* – дело, действие) – философское течение, возникшее в США в последней трети XIX в. Прагматизм подчеркивает практически-ориентированный характер человеческого познания и предлагает оценивать все идеи с точки зрения того, насколько они полезны для удовлетворения реальных человеческих потребностей.

**Просвещение** – идейное движение, которое появилось в конце XVII в., а в следующем столетии оказало колоссальное влияние на общество и культуру европейских стран (а также их заморских колоний). Для просвещения были характерны: культ человеческого разума, острая критика европейских традиций и авторитетов, оптимистическая вера в неограниченный социальный прогресс.

**Психоаналитическая философия** – направление постклассической философской мысли, которое изучает бытие человека изнутри, со стороны его психологических (и, прежде всего, бессознательных) детерминант. Родоначальником П. Ф. считается основатель психоанализа [З. Фрейд](#).

**Рационализм** (от лат. *ratio* – разум) – направление в философии, выдвигающее разум в качестве основного орудия познания. Р. был характерен еще для античной философии. Основателем новоговропейского рационализма считается [Р. Декарт](#).

**Религия** (либо от лат. *relegere* – вновь собирать, относиться к чему-либо с особым почтением, либо от лат. *religare* – связывать, соединять) – это коллективная система взглядов и поведения, основанная на почитании священной реальности, с которой люди стремятся установить и поддерживать связь.

**Сансара** (санскр. – блуждание, круговорот) – одно из важнейших понятий в религиях и [философских учениях Индии](#), обозначающее круговорот рождений и смертей, через который проходит душа (в индуизме) или временная, фиктивная сущность человека (в буддизме).

**Славянофильство** – течение русской общественной и философской мысли, которое отстаивало право России на культурно-историческую самобытность и утверждало духовно-нравственное преимущество православия перед католичеством и протестантизмом. Славянофильство возникло в 1840-х гг. Его видные представители: А. Хомяков, К. Аксаков и т. д.

**Сократовский поворот в античной философии** – переход от преимущественного изучения природы к постижению человека, обычно ассоциирующийся с учением [Сократа](#).

**Софиология** – религиозно-философское учение о Софии как божественном начале в тварном мире, основе единства всего сущего (всеединства). Представителями софиологии в России были [В. Соловьев](#), [С. Булгаков](#), [П. Флоренский](#).

**Софистика** (от греч. *sophia* – мудрость): 1) учение древнегреческих философов-[софистов](#); 2) умение при помощи псевдо-логических рассуждений (софизмов) запутывать своих собеседников и читателей.

**Социальная философия** – раздел философии, посвященный изучению социальной реальности, основных закономерностей возникновения и развития общества, его структурной организации, проблем и перспектив, роли социальных ценностей и идеалов.

**Структурализм** – течение постклассической философии, которое появилось в середине XX в. и сосредоточилось на изучении структур, т. е. устойчивых отношений между элементами целого.

**Схоластика** (греч. *shole* – школа, лат. *scholastica* – школьная) – направление философской и богословской мысли, характерное для западного [Средневековья](#), которое стремилось рационально обосновать истинность христианской доктрины, изложить ее на языке строгой логики. [Этап схоластики](#) в истории средневековой философии приходится на IX–XV вв.

**Теоцентризм** (греч. *Theos* – Бог; буквально – богоцентризм) – утверждение Бога в качестве надприродного (сверхкосмического) Абсолюта, наивысшего бытия, источника всей жизни и всякого блага, верховного законодателя мира, основной темы для человеческих размышлений. Теоцентризм был характерен для [средневековой философии](#).

**Трансцендентальный идеализм** (от лат. *transcendens* – выходящий за пределы) – название философской системы [И. Канта](#).

**Универсалии** (лат. *universalis* – общий, относящийся к целому) – это общие понятия или идеи. Термин «универсалии» получил широкое распространение в европейской философии, начиная с XII в. Средневековые схоласты спорили о том, существуют ли универсалии реально, иначе говоря, соответствуют ли общим понятиям реальные вещи, и если да, то какие.

**Феноменология** – направление постклассической философии, изучающее первичный опыт осознания мира, философия сознания по преимуществу. Основоположник феноменологии – Э. Гуссерль.

**Философия** (от греч. *phileo* – люблю, *sophia* – мудрость) – особая форма духовной деятельности, связанная с производством идей о фундаментальных характеристиках мира и основах человеческого бытия. Иначе философию можно определить, как способ и результат выработки целостного мировоззрения на базе рационально-теоретического подхода к действительности.

**Философия жизни** – направление постклассической философии, которое трактовало жизнь в качестве движущей силы мироздания и верховного критерия при оценке человеческой деятельности. Представители: Ф. Ницше, А. Бергсон и др.

**Экзистенциализм** (фр. *existentialisme*, от лат. *existentia* – существование) – течение философии, утверждающее уникальность человеческого бытия (экзистенции), чей драматизм невозможно адекватно выразить на языке науки и философского рационализма. Представители: Ж.-П. Сартр, К. Ясперс и др.

**Эмпиризм** (от греч. *empiria* – опыт) – направление в философии, которое утверждает в качестве основы познания чувственный опыт. Основоположником новоевропейского Э. считается Ф. Бэкон.

**Этика** (от греч. *ethos* – нрав, обычай) – философская теория морали.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1 **Аблеев, С. Р.** История мировой философии / С. Р. Аблеев. – М. : АСТ, 2005. – 418 с.
- 2 **Алексеев, П. В.** История философии : учеб. для вузов / П. В. Алексеев. – М. : Проспект, 2008. – 240 с.
- 3 Введение в философию : учеб. пособие для вузов / И. Т. Фролов [и др.]. – М. : Республика, 2003. – 623 с.
- 4 Великие мыслители Востока : Выдающиеся мыслители, философские и религиозные произведения Китая, Индии, Японии, Кореи, исламского мира : пер. с англ. / под ред. Я. Мак-Грилла. – М. : КРОН-ПРЕСС, 1999. – 656 с.
- 5 Великие мыслители Запада : Главные идеи и сочинения более 100 выдающихся западных философов, естествоиспытателей и обществоведов, психологов, духовных писателей и богословов : пер. с англ. / под ред. Я. Мак-Грилла. – М. : КРОН-ПРЕСС, 1999. – 800 с.
- 6 **Гриненко, Г. В.** История философии : учеб. для вузов / Г. В. Гриненко. – М. : Юрайт, 2011. – 689 с.
- 7 **Гусев, Д. А.** Краткая история философии : Нескучная книга / Д. А. Гусев. – М. : НЦ ЭНАС, 2003. – 224 с.
- 8 История философии : учеб. для вузов / под ред. В. В. Васильева, А. А. Кротова, Д. В. Бугая. – М. : Академический Проект, 2005. – 680 с.
- 9 История философии в кратком изложении. – М. : Мысль, 1995. – 590 с.
- 10 **Канке, В. А.** История философии : Мыслители, концепции, открытия : учеб. пособие / В. А. Канке. – М. : Логос, 2007. – 431 с.
- 11 Краткая история философии / под общ. ред. В. Г. Голобокова. – М. : Олимп, АСТ, 1997. – 576 с.
- 12 Новейший философский словарь / сост. А. А. Грицанов. – Минск : Изд. В. М. Скакун, 1998. – 896 с.
- 13 **Рассел, Б.** История западной философии / Б. Рассел. – М. : АСТ, 2010. – 832 с.
- 14 **Скирбекк, Г.** История философии : учеб. для вузов / Г. Скирбекк, Н. Гилье. – М. : ВЛАДОС, 2000. – 800 с.
- 15 Философия : учеб. для вузов / под ред. В. Д. Губина, Т. Ю. Сидориной. – М. : Гардарики, 2008. – 828 с.
- 16 Философия : учеб. пособие / В. С. Степин [и др.] ; под общ. ред. Я. С. Яскевич. – Минск : РИВШ, 2008. – 624 с.