

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
«БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ТРАНСПОРТА»

Кафедра «Архитектура»

И. И. МАЛКОВ

**АРХИТЕКТУРНО-КОМПОЗИЦИОННОЕ
РЕШЕНИЕ СЕЛИТЕБНЫХ ТЕРРИТОРИЙ
АГРОГОРОДКОВ**

Учебно-методическое пособие

Гомель 2009

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
«БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ТРАНСПОРТА»

Кафедра «Архитектура»

И. И. МАЛКОВ

**АРХИТЕКТУРНО-КОМПОЗИЦИОННОЕ
РЕШЕНИЕ СЕЛИТЕЛЬНЫХ ТЕРРИТОРИЙ
АГРОГОРОДКОВ**

Учебно-методическое пособие

Одобрено методической комиссией факультета ПГС

Гомель 2009

УДК 725(075.8)
ББК 85.11
М19

Р е ц е н з е н т ы: главный архитектор проектов ОАО «Институт Гомельпроект» В.В. Свидунович;
зав. кафедрой «Строительное производство» канд. техн. наук, доцент О. Е.
Пантюхов (УО «БелГУТ»).

Малков, И. И.

М19 Архитектурно-композиционное решение селитебных территорий агрогородков : учеб.-метод.
пособие / И. И. Малков ; М-во образования Респ. Беларусь, Белорус. гос. ун-т трансп. – Гомель :
БелГУТ, 2008. – с.
ISBN

Освещаются традиции белорусской архитектуры в формировании планировочных структур сельских населенных мест, показываются пути преобразования их в современные агрогородки и выявляются основные принципы архитектурно-строительного формирования агрогородков.

Предназначено для студентов специальности 1-69 01 01 «Архитектура».

УДК
ББК

ISBN

© Малков И. И., 2009
© Оформление. УО «БелГУТ», 2009

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	
1 Планировочные структуры агрогородков и их классификация	
2 Особенности размещения новой усадебной застройки.....	
3 Архитектура усадебного дома.....	
4 Основные приемы формирования архитектурно-композиционных решений агрогородков. Практические рекомендации.....	
Заключение.....	
Список использованных источников.....	

Учебное издание

МАЛКОВ Игорь Игоревич

**АРХИТЕКТУРНО-КОМПОЗИЦИОННОЕ РЕШЕНИЕ
СЕЛИТЕБНЫХ ТЕРРИТОРИЙ АГРОГОРОДКОВ**
Учебно-методическое пособие

Редактор Т. М. Р и з е в с к а я
Технический редактор В. Н. К у ч е р о в а
Корректор М. П. Д е ж к о

Подписано в печать 0 .0 .2009 г. Формат 60x84 ¹/₈.
Бумага офсетная. Гарнитура Таймс. Печать на ризографе.
Усл. печ. л. , . Уч-изд. л. , . Тираж экз.
Зак № . Изд. № .

Издатель и полиграфическое исполнение
Белорусский государственный университет транспорта:
ЛИ № 02330/0133394 от 19.07.2004 г.
ЛП № 02330/0148780 от 30.04.2004 г.
246653, г. Гомель, ул. Кирова, 34

ВВЕДЕНИЕ

Сегодня архитектура села находится в начале качественного нового этапа – этапа возрождения деревни, воссоздания всей системы жилой среды в тесном и неразрывном единстве с окружающей природой, возвращение сельскому жилому дому его подлинной роли в жизни и деятельности современного крестьянина.

Развитие сельских поселений может осуществляться двумя путями: строительство новых или реконструкция существующих. Учитывая то, что на данном этапе строительство новых поселков обосновано и экономически оправдано лишь в исключительных ситуациях, обострена проблема реконструкции существующих поселков с исторически сложившейся архитектурно-планировочной структурой. Наиболее важным следует признать учет исторически сложившейся архитектуры и планировки сельских поселений и формирование новых решений, эстетически выразительных и отвечающих современным требованиям. При такой трансформации возникает большое количество проблемных вопросов, касающихся направлений и условий ее проведения. Существенным фактором, влияющим на выбор способа трансформации, являются социальные и хозяйственные условия ее проведения и эстетические предпочтения сельского населения. Ввиду того, что социальные условия жизни и хозяйствования на селе за последнее время претерпели значительные изменения, возникает необходимость изучения динамики их влияния на совершенствование архитектуры и планировки сельских поселений.

Преобразование выбранных для агрогородков населенных пунктов в композиционно-завершенные и компактные благоустроенные поселки, предполагает возведение новых объектов в существующей структуре за счет уплотнения застройки. Практика строительства показательных поселков в 70-80-х годах, когда для нового строительства отводились, как правило, свободные от застройки площадки вблизи существующих населенных пунктов не должна повторяться в современных условиях при формировании агрогородков. Заурядные деревни соседствующие с новыми обособленными поселками современной архитектуры и благоустройства – такие примеры прошлого не должны повторяться. Формирование агрогородка на территории существующего населенного пункта должно вывести на новый современный уровень архитектуру, благоустройство и инженерную инфраструктуру всего поселка, а не отдельной его части.

1 ПЛАНИРОВОЧНЫЕ СТРУКТУРЫ АГРОГОРОДКОВ И ИХ КЛАССИФИКАЦИЯ

Планировочная структура сельского населенного пункта предопределяет пространственное сочетание основных функций (жилище – производство – обслуживание) с учетом многообразных и устойчивых внешних связей. Важнейшим принципом планировочной организации сельского населенного пункта является функциональное зонирование территории, то есть распределение площади поселения по характеру ее использования с учетом природных условий и санитарно-гигиенических требований. На территории сельского населенного пункта, как правило, выделяются две основные зоны: селитебная и производственная.

В тесной взаимосвязи с функциональным зонированием территории населенного места находится создание рациональной сети улиц, проездов и пешеходных дорожек, позволяющих создать условия для кратчайшей связи основных зон поселка между собой, а также с различными объектами и комплексами, расположенными за его пределами и с сетью внешних дорог. Это положение – обязательный градостроительный принцип, основанный на постоянном стремлении человека достигать нужного пункта с наименьшей затратой времени и с наибольшими удобствами. Следует добавить и требование экономики строительства: чем меньше протяженность улиц и проездов,

приходящаяся на одного жителя, тем дешевле благоустройство поселка. Улицы и проезды в поселке дифференцируются по своему назначению: главные улицы (соединяющие основные элементы поселка, общественный центр, жилую застройку и производственную зону); жилые улицы (направленные от групп жилой застройки к главной улице); хозяйственные проезды (связывающие хозяйственные дворы и площадки с внешними дорогами, с дополнительными участками личных подсобных хозяйств и с блоками сараев); пешеходные дорожки и аллеи (обеспечивающие связь между группами жилых домов, общественным центром, главной улицей, учреждениями общественного и коммунального обслуживания).

Все сказанное в полной мере относится к принципам формирования планировочных структур агрогородков, которые создаются на базе существующих населенных пунктов. Сложившиеся архитектурно-планировочные решения, или планировочные структуры агрогородков – это результат длительного этапа формирования населенного пункта, на который наложили отпечаток природно-климатические условия территории, национальные народные традиции организации поселений, социально-экономические факторы развития государства и регионов и многое другое.

Основным элементом планировочной структуры населенного пункта является селитебная зона. Ее размеры и планировочная форма варьируются в зависимости от региональных условий Республики и численности населения. Как установлено Соколовским В.Э. и Алимовым Р.Н. «... в Белоруссии... характерными для существующих сел остаются компактная, расчлененная¹ и вытянутые формы, причем наиболее распространены две последние» [11, с. 32].

Этими же авторами, внесшими значительный вклад в теорию архитектуры села и практику застройки сельских населенных мест, выделены три основных типа планировки жилых зон: с регулярной, свободной и смешанной застройкой.

В работах отечественных авторов, посвятивших свои труды вопросам архитектуры села, исследование особенностей формирования планировочных структур завершается на уровне функционального зонирования территории и характеристики типов застройки селитебных зон. Особенности прокладки уличной сети авторами не уделяется внимание, хотя, как установлено нами, в процессе изучения планировочных схем населенных пунктов и экспедиционных поездок по агрогородками Гомельщины именно уличная сеть определяет планировочную структуру и перспективы развития селитьбы в будущем.

Конфигурация уличной сети сельских населенных мест формировалась под воздействием и с учетом многих факторов. В градостроительной науке вообще известно, что на сложение населенных мест в целом оказали влияние природный, социальный, экономический, коммуникационный и эстетические факторы.

Для сельских населенных мест с относительно непродолжительным временем их существования, в отличие от городов, формирование и трансформация которых происходит на протяжении нескольких столетий, можно выделить из всего перечня факторов один-два, воздействие которых наиболее весомо.

В соответствии с «Государственной схемой комплексной территориальной организации Республики Беларусь» в развитии административных районов наиболее сказывается влияние отдельных факторов. Так, Гомельский, Жлобинский, Мозырский, Речицкий районы Гомельской области относятся к категории урбанизированных районов; Калинковичский, Лельчицкий, Октябрьский, Петриковский, Светлогорский к категории районов с крупными природными комплексами; Рогачевский – к районам с высоким агроресурсным потенциалом. Сельские населенные пункты и агрогородки, формируемые на их основе, несут отпечаток «функциональной типологии» районов, на территории которых они расположены. Напрямую это отражается на размерах и уличной конфигурации агрогородков.

К примеру, агрогородки, расположенные в урбанизированных районах, административными центрами которых являются основные города региона, как правило, имеют значительную численность населения (2,5–6,0 тысяч жителей), четкую регулярную уличную сеть, близкую к структуре городских формирований. Таковы, к примеру агрогородки Урицкое, Красное, Бобовичи Гомельского района, Холмеч Речицкого, Бобовка Жлобинского и другие.

¹ Расчлененная форма – (по мнению авторов) часто встречаются в зоне Белорусского Полесья, где участки пригодные для строительства, в границах населенного пункта расположены на относительно высоких местах.

Анализ планировочных структур агрогородков Гомельщины позволил выявить характерные типы начертания уличной сети (рисунки 1.1, 1.2).

Простейшим является одноуличный вариант, когда селитебная зона населенного пункта – агрогородка сформирована вдоль межселенной дороги и является функциональной и композиционно-пространственной осью. Как правило, это свойственно агрогородкам, создаваемым на основе населенных пунктов, размещенных вдоль рек на возвышенных территориях, с ограниченными возможностями расширения заселяемых участков на пойму. Протяженная, создающая определенные неудобства жителям планировка агрогородка в отношении пешеходной доступности зданий общественного назначения, расположенных в центральной части, компенсируется прекрасными экологическими и природными условиями, что в XXI веке является важным достоинством. Таковы, к примеру, агрогородки Отор Чечерского района, расположенный на берегу Сож и Переделка Лоевского района на берегу Днепра.

Прямоугольно-рядовой тип уличной сети свойственен агрогородкам, застройка которых сформированная двумя-тремя продольными улицами, размещена вдоль характерных элементов ландшафта данной местности, либо транспортных магистралей. Улицы, являющиеся продолжением межселенных дорог, пересекающих населенный пункт являются основой планировочной структуры. Композиционным центром считается площадь с основными общественными зданиями, расположенная на одной из улиц, либо в промежутке между двумя основными улицами. В качестве примеров можно назвать агрогородки Черетянка Гомельского района и Заспа Речицкого. Планировочная структура агрогородка Заспа сформирована двумя основными улицами, одна из которых проходит вдоль автодороги республиканского значения Речица – Лоев. Здания общественного назначения размещены на второй улице, трассированной параллельно автодороге. Территория этого агрогородка с населением около полутора тысяч жителей протянулась широкой лентой между автодорогой и поймой реки Днепр.

Крестовидный тип формирования уличной сети основывается на сложившихся традициях организации застройки сельских населенных пунктов, а ныне агрогородков, вдоль проходящих транспортных путей. В отличие от прямоугольно-рядового типа уличной сети застройка крестовидного типа сформирована вдоль двух основных улиц-дорог, пересекающих селитебную зону. В условиях сложившейся сельской застройки такое пересечение редко бывает геометрически перпендикулярным. Основой формирования застройки является тяготение ее к проходящим дорогам с достаточным удалением от центра населенного пункта. В качестве примеров можно назвать агрогородки Корма Добрушского района, Симоничи Лельчицкого, Октябрь Буда-Кошелевского. Здания общественного назначения размещаются либо в центре, у перекрестка двух основных улиц (Корма, Симоничи), либо общественная площадь примыкает к одной из улиц. Последнее характерно для агрогородка Октябрь. Через жилую застройку агрогородка проходят межселенная дорога районного значения и автострада Гомель-Санкт-Петербург. Площадь со зданиями общественного назначения примыкает к автостраде на некотором удалении от перекрестка дорог.

Угловой тип формирования уличной сети агрогородков можно считать трансформацией крестовидного. Застройка формируется вдоль транспортных путей при наличии ограничения ее развития в условиях природного и антропогенного ландшафтов². Агрогородками с таким типом уличной сети могут быть названы Дудичи Калинковичского района и Бобовичи Гомельского.

Жилая застройка агрогородка Дудичи, правильно размещена вдоль двух дорог районного значения, в плане имеет форму прямого угла. Площадь со зданиями общественного значения расположена внутри угла вблизи от перекрестка дорог. Развитие застройки ограничено наличием с двух сторон населенного пункта заболоченных территорий, преобразованных в последние десятилетия системой мелиоративных сооружений под ценные сельскохозяйственные угодья. Агрогородок Бобовичи расположен в излучине реки Сож. Затопляемые пойменные территории ограничивают развитие застройки с двух сторон. Общественная площадь с соответствующим набором зданий размещена на прямоугольном повороте дороги районного значения, связывающей агрогородок с областным центром.

² Природный ландшафт – природная территория, однородная по происхождению и истории развития, обладающая единым геологическим фундаментом, однотипным рельефом, общим климатом и др.

Антропогенный ландшафт – преобразованный ландшафт, в формировании которого значительную роль сыграла хозяйственная деятельность человека.

Прямоугольно-перекрестный тип начертания уличной сети, характерный городским формированиям, свойственен сельским населенным пунктам, в настоящее время агрогородкам, активная застройка которых велась начиная с 60-70-х годов прошлого века. Численность населения этих агрогородков составляет 1,5–3,0 тысячи жителей и более. Жилая застройка агрогородков сформирована 2-3, 5-ти этажными секционными и усадебными домами. Как правило, в таких агрогородках имеются крупные сельскохозяйственные предприятия и комплексы. Здесь можно назвать агрогородок Коммунар Буда Кошелевского района, где имеется самая крупная в области бройлерная фабрика, Урицкое Гомельского с одним из крупнейших комплексов по выращиванию и откорму крупного рогатого скота, Холмеч Речицкого с большим плодово-ягодным хозяйством, Тихиничи Рогачевского с комплексом по производству молока. Четкая планировочная структура, высокий уровень благоустройства, наличие общественных зданий по архитектуре, обилию товаров и комплексу услуг не уступающий городским объектам – такова в общих чертах характеристика этих агрогородков.

Нами проведено исследование, позволяющее выявить определенную взаимосвязь типа планировочных структур агрогородков и численности проживающего в них населения (таблица 1.1). Без труда можно установить, что меньшую численность населения имеют агрогородки с одноуличным типом планировочной структуры, а наибольшую – с прямоугольно-перекрестным типом. Известное влияние на численность населения оказывает и функциональный тип административного района агрогородки, расположенные в районах урбанизированного типа, то есть вблизи крупных городов, а также в районах с высоким агроресурсным потенциалом имеет большую численность жителей.

Таблица 1.1 – Взаимосвязь типа планировочных структур и численности населения агрогородков

Тип планировочной структуры	Название агрогородка, административный район	Численность населения, человек*		Функциональный тип административного района**
		общая	трудоспособное	
1	2	3	4	5
Одноуличный	Дуброва Житковичского	564	355	с высоким туристско-рекреационным потенциалом
	Коротковичи Жлобинского	773	414	урбанизированный
	Млынок Ельского	366	230	особого региона
	Отор Чечерского	372	201	то же
	Переделка Лоевского	381	220	„
Прямоугольно-рядовой	Бурки Брагинского	385	191	особого региона
	Дуравичи Буда-Кошелевского	633	347	то же
	Заспа Речицкого	1314	749	урбанизированный
	Перерост Добрушского	549	297	особого региона
	Черетянка Гомельского	520	342	урбанизированный
Крестовидный	Корма Добрушского	1097	562	особого региона
	Озераны Житковичского	585	342	с высоким туристско-рекреационным потенциалом
	Октябрь Буда-Кошелевского	839	537	особого региона

	Симоничи Лельчического	818	397	с крупными природными комплексами
	Хутор Светлогорского	677	379	то же

Продолжение таблицы 1.1

1	2	3	4	5
Угловой	Бобовичи Гомельского	1486	852	урбанизированный
	Дудичи Калинковичского	794	498	с крупными природными комплексами
	Ровенская Слобода Речицкого	784	480	урбанизированный
	Сырод Калинковичского	683	369	с крупными природными комплексами
	Храпково Хойникского	465	212	особого региона
Прямоугольно- перекрестный	Коммунар Буда-Кошелевского	2464	1704	особого региона
	Носовичи Добрушского	1595	941	то же
	Старое Село Ветковского	850	487	„
	Тихиничи Рогачевского	1549	906	сельскохозяйственный, с высоким агроресурсным потенциалом
	Урицкое Гомельского	3193	2220	урбанизированный
	Холмеч Речицкого	1247	698	„

Примечание

* Численность населения по агрогородкам приведена по состоянию на 1 января 2007 г.

** Согласно «Государственной схеме комплексной территориальной организации Республики Беларусь».

Используя разработанную Ю.В. Чантурия методику типологической характеристики городских планировочных структур нами составлена таблица классификации типов уличной сети агрогородков (табл. 1.2).

В предложенной классификации планировочных структур по начертанию уличной сети в качестве примеров взяты агрогородки, дающие наиболее наглядную картину в подтверждение выводов автора. В большинстве случаев в застройке агрогородков без труда можно выявить сочетание 2-3 типов. Это и естественно, поскольку формирование уличной сети проходило на протяжении длительного периода и испытывало влияние социально-экономических условий конкретного региона. Вместе с тем выявленные типы планировочных структур дают более четкое представление об особенностях формирования агрогородков и позволяют вести их дальнейшее развитие с учетом сложившихся традиций.

2 ОСОБЕННОСТИ РАЗМЕЩЕНИЯ НОВОЙ УСАДЕБНОЙ ЗАСТРОЙКИ

Застройка селитебных зон большинства агрогородков ведется усадебными домами. Согласно «Государственной программы возрождения и развития села на 2005-2010 годы» в целях улучшения жилищных условий сельских жителей, привлечения в сельское хозяйство молодых специалистов, приближения строящегося жилья по комфортности к городскому предусматриваются определенные мероприятия. Основными являются преимущественное компактное размещение в агрогородках жилищного строительства с комплексным обустройством объектами социальной и инженерно-транспортной

Таблица 2.1 – Классификация планировочных структур селитебных зон агрогородков

Тип планировочной структуры	Пример планировочной структуры агрогородка	Идеализированная модель структуры
Одноуличный	Отор, Чечерский район	
Прямоугольно-рядовой	Заспа, Речицкий район	
Крестовидный	Октябрь, Буда-Кошелевский район	
Угловой	Бобовичи, Гомельский район	
Прямоугольно-перекрестный	Урицкое, Гомельский район	

Условные обозначения:

основные типобразующие	селитебные территории
общественные центры (в моделях структур)	пойма рек
второстепенные улицы	

инфраструктур, а также разработка и внедрение в сельское строительство новых экономичных проектов жилых домов, среди которых доля многоквартирных усадебных должна составлять не менее 50 %.

Усадебное строительство – основное на данном этапе и оно соответствует местным бытовым условиям, особенностям жизни сельского населения по вкусам и привычкам и экономически целесообразно, несмотря на то, что с уменьшением плотности застройки увеличивается протяженность инженерных коммуникаций, возрастают площади благоустройства, длина транспортных путей. Эта целесообразность заключается в том, что в усадебном строительстве на селе возможно применение дешевых местных строительных материалов, простых облегченных конструкций и деталей, упрощенных систем инженерного оборудования, простых в эксплуатации средств механизации строительных работ. Немаловажно, что строительство можно вести собственными силами, без привлечения специализированных бригад – хозяйственным способом, базирующимся на имеющихся в конкретном хозяйстве людских ресурсах и несложной технике. Кроме того, и это особенно важно в современных условиях, усадебные жилые дома можно возводить с привлечением денежных средств населения, что безусловно, будет способствовать закреплению трудоспособных кадров в сельской местности.

Если обратиться к истории активной застройки села в 60-70 годах прошлого века, по имеющимся данным, в сельской местности строительство индивидуальных домов за счет средств единоличных застройщиков существенно превышало их количество, возводившиеся по направлению государственного и кооперативного финансирования – 70 % против 30 %. Строились многоквартирные усадебные дома на одну семью. Как отмечается, большинство индивидуальных домов по своему облику и планировке соответствовало традиционному крестьянскому жилищу. Характерными особенностями являлись: изолированная постройка здания на земельном участке; возможность использования земельного участка для отдыха, садоводства, ведения подсобного хозяйства; наличие выходов из дома на участок и улицу; планировочная структура дома отражающая условия быта сельского жителя с увеличенными площадями помещений хозяйственной зоны, наличие подсобных помещений рядом с кухней и прихожей (холодных и теплых кладовых, подвалов и т.п.).

В прежние годы в архитектурно-композиционном формировании селитебных зон сельских населенных пунктов главенствующая роль отводилась 2-5 этажным домам секционной застройки. Размещались они в центральной части населенных пунктов, формируя архитектурно-композиционное ядро. В качестве примера можно привести преобразуемые ныне в агрогородки населенные пункты Коммунар Гомельского района, Заширь Ельского, Защелье Речицкого.

Индивидуальная, по современной терминологии усадебная застройка, выносилась на периферию населенных пунктов. Это было оправдано в связи с композиционной несовместимостью 2-5 этажных секционных жилых домов с одноэтажными усадебными из-за резких различий в масштабе и внешнем облике построек. Кроме того, усадебная застройка в расчете на одну квартиру требовала значительно больших территорий, что шло в разрез с тенденцией формирования компактной центральной части населенного пункта.

В современных условиях усадебная застройка, ввиду относительно больших объемов вновь возводимого жилья, становится одним из основных элементов, позволяющих улучшить архитектурно-композиционное решение агрогородков. Изучение практики застройки агрогородков позволяет назвать наиболее, характерные планировочные приемы размещения групп усадебных домов в существующей застройке.

Анализ планировочных схем, итоги экспедиционных поездок по агрогородкам Гомельской области позволили выявить тенденции и определить характерные приемы размещения новых усадебных домов в существующей застройке. Как правило, количество возводимых домов, объединенных в компактный комплекс, не превышает десяти, и они непосредственно включаются в планировочную структуру

существующего населенного пункта. Большинство групп домов либо завершает ранее сформированные композиции, вписываясь в структуру населенного пункта, либо создает автономный архитектурно-композиционный комплекс усадебных домов на незначительном удалении от существующих построек. Приемы размещения домов закономерно вытекают из масштаба как отдельных построек, так и населенного пункта в целом.

Наиболее распространенным приемом является размещение усадебных домов у основного въезда в агрогородок. Новые постройки являются своего рода «фасадом» сельского населенного пункта, преобразуемого в агрогородок. В качестве примера можно назвать агрогородок Холмеч Речицкого района, где группа из пяти усадебных домов, размещена на въезде в населенный пункт со стороны автодороги Речица-Лоев. Современная архитектура и привлекательное цветовое решение домов являются своего рода визитной карточкой общего композиционно-художественного решения крупного агрогородка.

Другим вариантом размещения групп усадебных домов является их использование для формирования фронтальной композиции агрогородка с основных точек обзора. В таких случаях усадебные дома по принципу строчной застройки располагаются по внешней границе населенного пункта вдоль или перпендикулярно направлению, проходящих рядом автомобильных дорог. Таковы агрогородки Заспа Речицкого и Еремино Гомельского районов. В первом фронтальная линейная композиция новых усадебных домов ориентирована на автодорогу республиканского значения Бобруйск-Лоев, во втором – линейная композиция новой усадебной застройки расположена перпендикулярно проходящей через агрогородок автодороге Киев-Санкт-Петербург. В обоих случаях новая застройка призвана улучшить архитектурный облик существующего населенного пункта. Естественно, что новые дома с современным инженерным обустройством и благоустроенной территорией создают удобства новоселам агрогородков.

Строительство из десяти и более усадебных домов создает предпосылки для формирования в границах агрогородка автономного комплекса новой застройки с завершенным архитектурно-композиционным решением. Это может быть либо новая улица, примыкающая к существующей застройке, как это можно видеть в агрогородках Коммунар и Октябрь Буда-Кошелевского района, либо новый микрорайон, имеющий свой архитектурный облик и автономную инженерную инфраструктуру по примеру агрогородков Иваки, Жгунь Добрушского, Горочичи Калинковичского районов (рисунок 2,1).

Нередко используются приемы размещения усадебных домов в сформировавшейся застройке на свободных участках или на месте подлежащих сносу ветхих строений. Возможны варианты возведения одного усадебного дома или небольшой группы из 2-3 домов. В качестве положительных аспектов такого решения можно назвать – уплотнение существующей застройки, возможность использования существующей инженерной инфраструктуры, обновление жилого фонда поселка, ускорение психологической адаптации новоселов к новому месту проживания. С точки зрения архитектурно-композиционного решения и его положительного влияния на архитектуру агрогородка в целом, можно констатировать, что такой вариант является наименее удачным. Небольшая группа, а тем более один усадебный дом «затеряются» в существующей застройке, если не будут проведены соответствующие мероприятия по реконструкции размещенных рядом эксплуатируемых индивидуальных домов и благоустройству улицы.

Описанные приемы размещения усадебной застройки являются наиболее распространенными при формировании архитектурно-композиционного решения агрогородков Гомельщины (рисунок 2.2). Изучение опыта застройки агрогородков в других областях Республики подтверждает выявленные тенденции. В подтверждение сказанному можно привести примеры по агрогородкам других областей.

Так, в агрогородке Браково Могилевского района новый жилой комплекс, градостроительно укрупняя существующую территорию, размещен рядом с формируемым подцентром обслуживания вблизи водоема и в перспективе может превратиться в композиционную основу будущего планировочного образования.

Комплекс из 20 усадебных домов в населенном пункте Чисть Молодечненского района Минской области создан по проекту, разработанному институтом «Белсельстройпроект». Участок для размещения домов площадью около 4 га был отведен на свободной от застройки территории на расстоянии 200 м от существующей селитбы с юго-западной стороны. Генеральный план комплекса был разработан в соответствии с проектом застройки всего населенного пункта. Усадебные дома размещены на участке, имеющем всхолмленный рельеф и понижение в западном направлении. Новая

улица, имеющая петлеобразное очертание, ограничивает участок и объединяет дома по внешнему контуру. Обособленность территории вновь возведенных домов от существующей застройки и их значительное количество оправдывает принятое проектировщиками архитектурно-композиционное решение комплекса.

Архитектурный облик групп возведенных усадебных домов оживляет существующую застройку, отличаясь четкой планировкой участков, современными фасадами домов и хозяйственных построек, окрашенными деревянными оградами. Новые комплексы усадебных домов – это своеобразные яркие пятна в палитре существующего населенного пункта. Многие из них на данном этапе являются эталоном крестьянского жилища.

Вместе с тем при градостроительном формировании селитебных зон агрогородков следует учитывать разновременность усадебной застройки. Как известно, активное строительство усадебных домов в населенных пунктах началось с 1996 г. Нами были выявлены три этапа в строительстве усадебных домов. Первый этап – 1996-2003 гг., второй – 2003-2005 гг. и третий с 2005 года. Усадебные дома каждого этапа имеют определенные отличия в архитектуре и объемно-планировочном решении. Размещение на одной улице или в одной группе усадебных домов разных этапов создает композиционную несовместимость элементов застройки. Имеются в виду типы домов первого этапа строительства с прекрасными архитектурно-планировочными показателями и второго этапа, когда максимализм в экономии привел к возведению типов безликих в архитектурном отношении усадебных домов, которые весьма критично были оценены Президентом Белоруссии А.Г. Лукашенко³.

Немаловажным фактором при групповой застройке является архитектурно-художественное решение таких небольших комплексов. Выше отмечена роль цветового решения. Особенно это является актуальным при однотипности объемно-планировочного решения домов. Обогащать архитектурно-цветовое решения групп домов можно в первую очередь за счет колерности и декоративности их окраски, сделав ее богаче, ярче. К сожалению, пока можно наблюдать однообразную картину групп белых усадебных домов из силикатного кирпича.

Однообразие застройки проявляется и в линейном размещении домов. А ведь дома могут быть расположены вдоль улицы в одну линию или с отступами от нее, образуя курдонеры, с короткими или протяженными фасадами. Криволинейные улицы позволяют воспринимать, по мере движения, дома в различных ракурсах. Существуют и другие приемы застройки улиц. Но в любом случае при линейной застройке большую роль всегда будет играть общее архитектурно-композиционное решение не одного дома, а всей группы.

Традиционно сложилось так, что основное внимание при архитектурно-художественном решении усадебной застройки уделяется дому. Вспомогательные постройки – хозяйственный сарай, погреб и другие – считаются сугубо функциональными сооружениями, не требующими особого внимания архитектора. Конечно, никто не станет призывать к тому, чтобы дворовая уборная, если она возводится, уподобилась в миниатюре общественному зданию. Однако считаем, что в усадебной застройке, где объемы вспомогательных построек могут быть соизмеримы с жилым домом, архитектурному и цветовому решению последних должно уделяться соответствующее внимание. Введение небольших новаций даже при использовании обычных строительных материалов позволяет обогатить архитектуру этих второстепенных элементов усадебной застройки. В качестве примеров можно указать на хозяйственные постройки усадебных домов в агрогородках Судково Хойникского, Дербичи и Октябрь Буда-Кошелевского районов, где покрашенные асбестоцементные листы кровли и такого же цвета двери гармонично сочетаются со светлыми плоскостями стен (рисунок 2.3).

Нельзя не сказать и еще об одном аспекте застройки комплексов усадебных домов. Архитектурно-художественная композиция жилой застройки формируется элементами ландшафта, жилыми домами, вспомогательными постройками, малыми формами и объектами и конструкциями инженерной инфраструктуры. Новые объекты инженерной инфраструктуры (насосные, водонапорные башни, котельные, тепловые пункты и др.), как правило, не возводят, а используют уже существующие. Что же касается конструкций инженерной инфраструктуры (столбы линий электроснабжения и указатели), то они являются непременным элементом этих небольших селитебных образований. В поиске

³ Лукашенко, А.Г. Выступление на выездном республиканском семинаре в Дрогичине по вопросам реализации Государственной программы возрождения и развития села на 2005-2010 годы / А.Г. Лукашенко // Советская Белоруссия. – 2005. – 31 мая. – с. 2-5.

архитектурного образа сельских населенных мест, проблеме технического решения и прокладке трасс линий следует уделять должное внимание.

В архитектурную композицию не вписываются железобетонные опоры линий электроснабжения стоящие вплотную к современным домам, как это выполнено в агрогородке Судково. И это, как показало наше обследование агрогородков, не единичный пример.

Специалистам известна масса примеров, когда инженерные объекты гармонично вписываются в общее архитектурно-художественное решение и уж в крайнем случае не «разрушают» композицию.

Нами предложена классификация вариантов размещения усадебных домов в агрогородках и возможные приемы улучшения архитектурно-композиционного решения застройки (рисунок 2.4).

Положительного эффекта можно добиться и применением приемов вертикального озеленения и цветового оформления домов. В застройке комплексов можно и нужно использовать достижения наших лучших зодчих. Они касаются вопросов благоустройства и применения малых архитектурных форм. Ограды, калитки, въездные ворота – неперенный атрибут усадебных домов. Это как раз те элементы, продуманное техническое и цветовое решение которых несравненно улучшает архитектурно-художественное решение групп усадебных домов.

В целом, можно констатировать, что новое усадебное строительство агрогородков позволяет существенным образом повлиять на общее архитектурно-планировочное решение застройки. Важную роль при этом играют: типы используемых домов, усилия архитекторов и проектировщиков по формированию ансамблевости застройки; приемы улучшения архитектурного облика отдельного дома и групп; организация благоустройства придомовых территорий и улиц; продуманное введение в застройку малых архитектурных форм.

3 АРХИТЕКТУРА УСАДЕБНОГО ДОМА

В настоящее время усадебный дом – это основной элемент застройки села, существенно влияющий на формирование его архитектуры. Пять-десять новых домов зачастую существенно преображают в лучшую сторону эстетическое восприятие всего населенного пункта, в других случаях – закладывают основу в качестве образца для изменения архитектурно-композиционного решения.

Поиск оптимального варианта архитектурно-строительного решения усадебного дома с учетом современных социально-экономических условий государства и потребностей сельских жителей ведется уже 10 лет.

Десятилетний период проектирования и строительства усадебных домов можно разделить на три этапа. Первый – этап полного отсутствия ограничений с точки зрения экономики строительства дома, когда стоимость отдельных многоквартирных домов достигала 35–40 тысяч долларов. В этот период проектировались и возводились 3-4-х комнатные дома с широким набором помещений, включающих, кроме основных, веранду, большую прихожую, гараж, летние мансардные помещения и другое. Были возведены усадебные дома, в которых площадь хозяйственных помещений, непосредственно включенных в состав полезной площади дома, достигала 80,0 м². Имелись проекты 5-6-ти квартирных усадебных домов, в составе которых имелись столовая, рабочая комната, мастерская, сауна и другое. Площадь застройки таких многоквартирных домов превышала 120 м², а размещение всех помещений предусматривалось в трех уровнях – основной, цокольный, мансардный этажи.

Первый этап строительства усадебных домов, датой отсчета которого считается 1996 г., можно характеризовать как этап поиска типа индивидуального благоустроенного жилища сельского жителя, отвечающего, по мнению архитекторов, авторов проектов, современным требованиям. Большинству проектов, включенных в «Каталог паспортов экономических усадебных жилых домов для строительства в сельской местности Республики Беларусь», изданный Министерством архитектуры и строительства в 1998 г. свойственны: увеличенные размеры полезной площади дома порой с введением помещений не свойственных основным потребностям сельского жителя – холл, столовая, два санузла, сауна и др.; усложнение объемно-планировочного решения, ведущее к необходимости применения индивидуальных конструктивных элементов и как следствие увеличивающее сроки возведения домов; стремление авторов проектов создать привлекательный архитектурный образ дома игнорируя экономическую оправданность такого решения и др.

Высокая стоимость усадебных домов в этот период не позволяла претворить в жизнь главную задачу программы сельского строительства – их массовое возведение.

Следующий этап, начавшийся весной 2003 г., можно характеризовать как период чрезмерного ограничения стоимости дома, порой в ущерб эстетическим и функциональным требованиям сельского жилища. Упрощенная трактовка архитектуры дома, минимальный набор комнат, ограничение их площади, в том числе сокращение или полный отказ от подсобных помещений, неперемного атрибута сельского жилища – основные негативные характеристики усадебного дома. Его стоимость стремились ограничить 18 тысячами долларов. Наиболее распространенными типами являлись 2-3-х комнатные дома. Были исключены все помещения, кроме основных – кухни, общей комнаты, спален. Площади прихожих, коридоров не превышали 5-6 м². Уменьшены были площади основных помещений: кухня – 9-10 м², общая комната – 15,0-18,0 м², спальни 9,0-12,0 м².

Возведенные в этот период дома представляют собой одноэтажные постройки с двухскатной крышей. Отсутствует веранда, устранены подвальные хозяйственные помещения, всегда являвшиеся неотъемлемой частью дома крестьянина.

Несмотря на ограниченные размеры полезной площади и почти полное отсутствие вспомогательных площадей, дома оснащены современной инженерной инфраструктурой. Водоснабжение – хозяйственно-питьевой водопровод от наружных сетей, канализация – местная хозяйственно-бытовая, отопление – как правило, от универсальных водогрейных котлов на газе или твердом топливе, электроснабжение – от внешних сетей. Как видим, минимальный уровень комфорта проживания сельских жителей в жилых домах был обеспечен.

Выявленные в процессе эксплуатации недостатки усадебных домов этого периода строительства, справедливые нарекания сельских жителей и соответствующие указания главы государства привели к корректировке принципов проектирования.

Третий этап, начавшийся в 2005 г. позволил проектирование и строительство усадебных домов вести с учетом ошибок, допущенных в двух предыдущих и подойти к варианту домов возводимых в настоящее время в сельских населенных пунктах. В изданном в 2006 году Министерством архитектуры и строительства Республики Беларусь «Альбоме паспортов типовых проектов усадебных жилых домов с улучшенными архитектурно-планировочными и потребительскими качествами» учтены отдельные недостатки. В альбоме приводятся паспорта 33 проектов, разработанных проектными институтами Беларуси. В отличие от подобного альбома, выпущенного министерством в 1998 г., где приводятся данные по 2-х, 3-х, 4-х, 5-ти и 6-ти комнатным домам в последнем приводятся основные технико-экономические характеристики лишь трехкомнатных усадебных домов. Такой дом считается наиболее приемлемым для строительства. По конструктивному решению даются варианты, различающиеся типом наружного ограждения: со стенами из газосиликатных и керамзитобетонных блоков, из сборных железобетонных панелей, из деревянного бруса и деревянных щитов (рисунок 3.1, 3.2, 3.3).

Состав и площади помещений усадебных домов разных этапов строительства приведены нами в таблице 3.1. Изменения, отражающие особенности объемно-планировочного решения и набор основных способов формирования архитектуры усадебного дома и их трансформацию по этапам строительства показаны в приводимой таблице 3.2.

Таблица 3.1 – Состав и площади помещений (в м²) усадебных домов на разных этапах возведения

№ п/п	Перечень помещений	Этапы строительства				
		1		2		3
		Тип дома				
	2-х комнатный	3-х комнатный	2-х комнатный	3-х комнатный	3-х комнатный	
1	Веранда	12,7-13,3	5,9-10,8	-	-	10,9-14,0
2	Прихожая	4,7-7,9	9,8-14,2	4,8-5,8	3,9-4,2	4,0-9,0
3	Холл	-	10,8	-	-	-
4	Кухня	13,2-13,9	9,0-17,6	9,3-11,5	9,3-11,2	9,0-10,0
5	Столовая	-	8,8	-	-	-
6	Общая комната	16,5-18,9	18,2-24,2	16,4-18,1	15,2-16,2	15,2-16,5
7	Спальня	13,0-14,0	9,8-18,1	10,0-11,6	8,9-11,4	8,9-10,6
8	Топочная	3,4	7,0	-	-	4,0-6,0
9	Гараж	-	48,5	-	-	-
10	Ванная комната и санузел	5,3-5,9	5,1-7,1	3,8-4,4	4,1-4,2	3,8-5,1
11	Постирочная	-	4,2	-	-	-

12	Хозяйственное помещение	-	8,2	-	-	-
13	Овощехранилище	6,1	18,0	-	-	4,0-8,0

Примечание. Для анализа взяты дома из «Каталога паспортов усадебных жилых домов для строительства в сельской местности Республики Беларусь» 1998 г; «Альбома паспортов типовых проектов экономических благоустроенных домов усадебного типа» – 2004 г. и «Альбома паспортов типовых проектов усадебных жилых домов с улучшенными архитектурно-планировочными и потребительскими качествами» – 2006 г [1, 2].

Вместе с тем следует отметить, что архитектура одного дома, какой бы интересной она ни была «потеряется в пространстве» сельского населенного пункта. Строительство усадебных домов ведется группами по 5–6 в каждом селе. Необходимо решение всей архитектурной композиции такой группы усадебных домов. Это создаст определенный акцент в застройке каждого села. Сейчас же проектировщики ведут поиск архитектурного образа одного дома, абсолютно игнорируя возможности создания запоминающегося образа групповой композиции.

Комплексное архитектурное решение групповой застройки усадебных домов поможет устранить определенные издержки эстетического восприятия отдельного дома.

При проектировании малоэтажного жилого дома из кирпича и различных блоков индустриального производства наиболее распространенным архитектурным приемом является тектоническое выражение стен.

Народному зодчеству Беларуси традиционно присущи простые лаконичные формы, четкие пропорции, определяющие художественную выразительность зданий. Декор издавна формировался выявлением конструктивных деталей, фактурой и цветом строительного материала. Декор стен, карнизов, окон и дверей согласовывался с тектоникой деревянного зодчества, обеспечивал выявление композиционных центров на фасадах.

Большие архитектурно-художественные возможности заключаются не только в выявлении тектонических качеств материала и конструкции стены, но и в сочетании этих качеств материалов в пределах архитектуры одного дома. Это возможно осуществить в одноэтажных зданиях при сочетании кирпича и камня с дощатой горизонтальной обшивкой, кирпича и камня с листовой обшивкой каркаса, камня с кирпичом и кирпича с обшивкой чешуйчатого типа и другое.

Таблица 3.2 – Типологическая характеристика основных архитектурно-планировочных признаков и приемов формирования усадебных домов

Наименование архитектурно-планировочных признаков	Этапы строительства		
	1	2	3
2	3	4	5
Форма плана дома	квадратный; прямоугольный с соотношением сторон 1:1,1-1,2; т-образный; г-образный	квадратный; прямоугольный с соотношением сторон до 1:1,2	квадратный; прямоугольный с соотношением сторон до 1:1,2
Этажность	основной и мансардный; двухэтажный; основной, мансардный, цокольный	одноэтажный	одноэтажный
Наличие веранды	как правило; площадью до 20,2 м ²	как правило, отсутствует	имеется
Наличие мансардных помещений	имеется в большинстве домов	не предусматривается	предусматривается возможность размещения помещений
Количество входов в дом	два – основной и хозяйственный	один – основной	один – основной
Форма и материал крыши	усложненная; широкое использование металлочерепицы, реже асбестоцементная	двухскатная, асбестоцементная	двухскатная, асбестоцементная
Материал и	кирпичные;	из газосиликатных блоков;	из газосиликатных блоков

композиционное решение наружных стен	газосиликатные блоки с обкладкой кирпичом; газосиликатные со штукатуркой; непременно введение элементов обрамления окон; сочетания оштукатуренных поверхностей и цветного кирпича под расшивку и др.	из газосиликатных блоков с облицовкой силикатным камнем	
Цветовое решение дома	цветовая композиция с акцентом на яркую кровлю из металлочерепицы	белые поверхности стен и серый цвет кровли	белые поверхности стен и серый цвет кровли; окрашенная веранда

Как удачное развитие народных художественных традиций, основанных на максимальном выявлении декоративных свойств самого материала, может рассматриваться применение силикатного кирпича в цветовых сочетаниях с обычным глиняным кирпичом. Такое решение широко используется в усадебных жилых домах, возведенных в разных областях республики – размещение цветовых декоративных пятен из красного кирпича на фоне стены из белого силикатного кирпича. Он широко используется в современной практике. Из красного кирпича выполняются карнизы, обрамление окон и дверей, простенки.

Можно выделить следующие приемы формирования декоративных композиций наружных стен:

1. горизонтальное членение стен на уровне межоконных простенков с выделением этого пояса цветом, фактурой, направлением крепления деревянной обшивки и т.д.;
2. применение геометрического орнамента, а также отдельных декоративных элементов с размещением их по всей стене или выделением фриза в верхней или нижней ее части;
3. окраска стен или фактурная обработка на всю высоту (в белый цвет, голубоватые или зеленоватые тона, реже в насыщенные тона – коричневые, синие, зеленые) с контрастным выделением оконных переплетов, наличников и ставней;
4. сочетание в разных пропорциях нескольких приемов, например, оштукатуривание только углов и обрамлений или облицовка керамической плиткой простенков на фоне кирпичной кладки с расшивкой швов и др.

Применение в архитектуре малоэтажных жилых домов одноцветного, многоцветного и рельефного орнаментов не противоречит принципам индустриального строительства. Построение орнамента должно быть основано на решении первичного, изготовленного индустриальным путем элемента; его повторение составляет рисунок орнамента. Элементы эти могут изготавливаться из керамики, бетона, гипса, стекла, дерева, асбестоцемента и камня.

В малоэтажном жилом строительстве крыша весьма активно участвует в общей архитектурно-пространственной композиции. Здесь могут быть применены различные типы шатровых, вальмовых, пирамидальных и многощипцовых крыш. Значительными архитектурными достоинствами обладают возможные для применения в малоэтажном строительстве коттеджного типа мансардные крыши. В связи с этим большое значение приобретает кровельный материал, наделенный определенными архитектурными качествами, четкой структурой, приятной поверхностью и выразительным цветом.

Многообразие приемов в проектировании входов усадебных домов может быть сведено к двум основным. Первый из них – трактовка архитектурного решения входа как плоской декоративной системы – имеет определенные достоинства, но ведет к изъятию объема жилой части дома на устройство тамбура. Более предпочтителен, на наш взгляд, другой прием – проектирование входов в виде объемных пристроек, выступающих из плоскости фасада и органически включающих в конструкцию входа такие простые и необходимые элементы, как навес, защищающий от дождя входную дверь, место для зелени, площадку со скамейей. Входы, спроектированные в виде объемных пристроек, значительно разнообразят и обогащают архитектуру дома.

Следующим по активности элементом в решении образа усадебного дома является окно. В решении фасада важную роль играют не столько пропорции окна и порядок размещения, диктуемый

планировкой внутренних помещений, сколько его внешнее архитектурно-художественное обрамление, являющиеся частью наружной стены. Возможности здесь довольно широки: обрамление цветным кирпичом, выступающим из плоскости стены, декоративными деревянными элементами и др.

В архитектуре малоэтажных жилых домов значительное место занимают также различные детали типа водосточных труб, воронок, решеток, ограждений и пр. Плохое качество этих деталей, в частности, водосточных труб и воронок, может привести к разрушению стен зданий от сырости и, следовательно, к ухудшению внешнего вида фасада. Повышение культуры этих деталей, влияющих на сохранность здания и на его архитектурный облик, обеспечивается массовым заводским производством деталей. Помимо заводского производства труб, воронок и решеток из металла могут производиться интересные по форме и по цвету гончарные наружные дымоходные трубы и колпаки, а также водосточные трубы, желоба из композиционных материалов.

Вместе с тем, говоря об архитектурно-художественном решении комплексов усадебных домов, следует отметить определенную долю однообразия и ограниченности используемых приемов. Как правило, в группу вводится 2-3 типа одноэтажных домов, имеющих различия в объемно-планировочном решении. Однако малые объемы самих домов нивелируют эти различия. Бедна цветовая гамма внешней отделки усадебных домов. Хотя в нынешних условиях, по существу без дополнительных затрат, можно было бы значительно обогатить колерность и декоративность архитектурно-цветового решения индивидуальной застройки.

Положительного эффекта можно добиться и применением деревянных элементов с декоративной резьбой. Культура деревянного резного украшения была издавна присуща усадебному строительству. Большинство деревянных декоративных архитектурных деталей изготавливаются из досок. Используются они для оформления окон, дверей, углов здания, карниза и др. Домовая резьба исторически сложилась как явление деревянного зодчества белорусского крестьянства. И в наш век эти традиции успешно могут быть использованы в архитектуре усадебного дома, уводя ее от однообразия застройки.

В застройке комплексов усадебных домов можно использовать элементы благоустройства и применение малых архитектурных форм. Ограды, калитки, въездные ворота – неперенный атрибут сданных в эксплуатацию комплексов, это как раз те элементы, продуманное техническое и цветовое решение которых позволило бы несравненно улучшить архитектурно-художественное решение групп усадебных домов.

Благоустройство участка ограничивается устройством дорожек с твердым покрытием и газона. Все остальное – дело вкуса, трудолюбия и возможностей жильцов. Именно здесь знание и опыт архитекторов-ландшафтников и проектировщиков дендрологов могут быть использованы в полной мере. Организация участков, прилегающих к улице, может существенно улучшить решение ансамбля в целом и сохранить его привлекательность на более длительный срок. Прекрасной иллюстрацией сказанному служит представленная фотография трех домов в населенном пункте Калинино Гомельского района. Березы, посаженные хозяином дома вступают в диссонанс, допустим, с таким же количеством лип, посаженных у соседа. Более того, непродуманная посадка деревьев со временем вообще закроет привлекательный фасад дома.

Результаты бесед с жителями агрогородков, данные личных наблюдений, изучение проектов домов позволяют утверждать, что решение сельского жилища перспективного типа должно ориентироваться на высокий уровень планировочного комфорта квартиры, который определяется ее площадью, числом, составом и рациональной взаимосвязью помещений. Полноценный планировочный комфорт в сельском жилище может быть достигнут при обеспеченности общей площадью в среднем по 16–18 м² на человека в семье.

Относительно числа и состава помещений условия комфортности могут быть сформулированы следующим образом: каждому взрослому – отдельное жилое помещение; каждой паре детей, независимо от пола (и одному – в случае нечетного их числа), и каждой паре школьников одного пола (и одному – в случае нечетного их числа) – отдельное жилое помещение; каждой паре супругов – спальню; каждой семье – общую комнату; в каждой сельской квартире – набор вспомогательных помещений (санузел, кухня, передняя, гардеробная, шлюзы и, кроме того, в зависимости от типа жилого дома – постирочная, мастерская, гараж и т.п.). Что касается взаимосвязи помещений, то здесь можно указать на: наличие непосредственной связи кухни с хозяйственным входом, постирочной, кладовой, подвалом, общей комнатой и столовой; взаимосвязь спален и ванной комнаты осуществляется через шлюз. К условиям планировочной комфортности, обеспечиваемой

взаимораспорядением помещений, можно отнести наличие сквозного проветривания, а также освещение передней, кухни и ванной естественным светом.

Улучшение условий для проживания сельской семьи обеспечивается также посредством решений квартир на основе приемов создания гибкого плана, трансформации помещений и осуществлением принципа «Растущего дома» (для одно-двухэтажных усадебных и блокированных жилых домов). Под «гибким планом» подразумевается такое планировочное решение дома, которое в процессе строительства может быть осуществлено в разных вариантах. Условия трансформации помещений – это возможность изменять планировочное решение квартиры в процессе ее эксплуатации. «Растущий дом» – жилище, в решении которого заложены потенциальные возможности развития по мере роста семьи или ее членения на родственные семьи.

В процессе создания квартир с гибким и трансформируемым планами серьезное затруднение возникает в связи с тем, что не все жилые и подсобные помещения, в одинаковой мере, могут быть сдвинуты или трансформированы. Взаиморасположение большинства помещений в квартире предопределяется обычно месторасположением закрепленных в ее плане планировочных элементов: входного узла, санитарно-технического блока и блока кухонного оборудования. Размещение этих элементов обусловлено рядом внешних (по отношению к проблемам собственно квартиры) факторов: типом и конфигурацией жилого дома, техническими возможностями жилой площади и т.п. При этом, как и в случае с «гибким» и «трансформируемым» планом, среди возможных вариантов «растущего дома» необходимо выбрать оптимальный с точки зрения потребностей определенной типологической категории семей.

Значительные объемы возведения жилых построек в современных условиях инициируют поиск путей снижения стоимости домов. Достигнуть этого, кроме прочего, можно за счет применения материалов с низкой стоимостью. Использование забытых народных традиций в возведении жилья и новых конструктивных решений позволяют помочь в проектировании и строительстве экономических усадебных домов.

В 80-90-х годах предыдущего столетия в белорусских селах возводились дома из монолитного керамзитобетона. Ведущими проектными институтами Республики были разработаны соответствующие проекты усадебных домов. Проектирование и возведение монолитных домов, как правильно отмечает С.А. Сергачев могло получить развитие потому, что в Белоруссии уже имелся опыт возведения глинобитных построек [12, с. 234]. В монолитные стены закладывали несколько слоев хвороста, нарезанного зимой и хорошо высушенного. Он повышал прочность стен и способствовал удалению из них влаги. Когда стены высыхали, их поверхность затирали глиняным раствором и зачастую белили. Такие стены, если они установлены на прочном каменном фундаменте и накрыты надежной крышей, прекрасно служат многие десятки лет. Из глины возводили постройки и в помещичьих усадьбах. Причем этот пластичный материал позволял воспроизводить практически любые формы и детали.

Развитием народных традиций можно считать усадебный дом, спроектированный специалистами института «Гомельоблстройпроект» с наружными стенами из соломенных блоков. Два таких трехкомнатных дома возведены и с успехом эксплуатируются в населенном пункте Михедовичи Петриковского района. Основной объем дома размерами в плане 10,4х9,6 м имеет каркасную конструктивную схему. Элементы каркаса стен, выполненные из древесины хвойных пород, имеют сечение: стойки – 100х100 мм, балки – 100х125 и 100х100 мм. Балки перекрытия сечением 100х175 мм уложены на каркас стен с шагом 100-120 см. Наружные стены – из соломенных тычков размерами 500х100х360 (h) мм на известковом растворе М4 с облицовкой изнутри газосиликатными плитами $\delta = 100$ мм, $\gamma = 600...700$ кг/м³ на цементно-известковом растворе М50. Снаружи стены оштукатуриваются по сетке цементно-известковым раствором М50 толщиной 30 мм. Соломенные тычки указанного размера укладываются по черепным брусками и в чердачном перекрытии. Состав элементов чердачного перекрытия снизу вверх: доска подшивки (вагонка) толщиной 16 мм, балка перекрытия, основной настил из досок толщиной 25 мм, полиэтиленовая пленка, соломенные тычки, глиняная стяжка толщиной 30 мм. Соломенные тычки изготавливаются путем прессования из сухой ржаной соломы влажностью не более 20 % обвязкой полипропиленовым шнуром. Плотность прессования – 120 кг/м³. Внутренние стены дома – из газосиликатных блоков $\gamma = 600$ кг/м³ на цементно-известковом растворе М50. Фундаменты – монолитные, ленточные, под наружные стены из керамзитобетона $\gamma = 1300...1400$ кг/м³ класса В5; под внутреннюю стену и ограждения веранды – из

тяжелого бетона класса В7,5. Кровля – из волнистых асбестоцементных листов по деревянным стропилам (рисунок 3.4).

Основной эффект применения данного конструктивного решения, сформулированный разработчиками проекта, – внедрение в практику строительства сельского жилого дома с экологически чистым и возобновляемым материалом ограждающих конструкций, отказ от применения тяжелых подъемных механизмов и, как следствие этих факторов, снижение стоимости строительства.

На конкурсе энергоэффективных экологических проектов, проходившем в 2000 г. в австрийском городе Линце, где были представлены работы специалистов 72 стран, международное жюри Евросоюза присудило проекту одноквартирного трехкомнатного жилого дома института «Гомельсельстройпроект» с наружными стенами из соломенных блоков вторую премию и приз в номинации «Жилье».

Традиционно в белорусских селах строились и строятся индивидуальными застройщиками дома из дерева. Президентом нашего государства дано поручение возвести в каждой области по 100 деревянных домов (рисунок 3.5).

В качестве примера проектного решения можно привести одноэтажный одноквартирный жилой дом с трехкомнатной квартирой со стенами из деревянного бруса института «Гомельоблстройпроект».

Дом размерами в плане 7,6х9,2 м имеет в своем составе: две жилых комнаты площадью 10,26 и 11,40 м², общую комнату – 16,28 м², кухню-столовую – 8,58 м², ванную – 3,04 м², туалет – 1,11 м².

В конструктивном решении учтено, что работы по возведению дома могут выполняться как подрядной строительной организацией, так и хозяйственным способом. Фундаменты ленточные монолитные из бетона. Наружные и внутренние стены из деревянного бруса хвойных пород толщиной 180 мм. Внутренние несущие столбы из керамического кирпича. Перегородки толщиной 120 и 65 мм выполняются из керамического рядового кирпича и из гипсокартонных листов по деревянному каркасу. Перекрытие, выполняется в построечных условиях, по деревянным балкам. Чердачная крыша – стропильная из пиленого лесоматериала хвойных пород. Кровля из волнистых асбестоцементных листов по деревянной обрешетке. Полы – дощатые и из керамической плитки в санузле и ванной. Снаружи стены обшиваются доской с последующей окраской фасадной краской на основе плиолитной смолы.

Архитектурный облик групп возведенных в последние годы усадебных домов оживляет существующую застройку населенных пунктов Белоруссии, отличаясь четкой планировкой участков, современных фасадов домов и хозяйственных построек, окрашенными деревянными оградами. Новые комплексы усадебных домов – своеобразные яркие пятна в палитре существующего населенного пункта. Они действительно являются на данном этапе эталоном крестьянского жилища. Достоинства условий проживания в них и архитектурного решения отмечены новоселами, специалистами, руководителями республики. Возведенные в современных социально-экономических условиях, они отражают уровень профессионализма проектировщиков и возможности строительных организаций в создании материальной среды на селе.

4 ОСНОВНЫЕ ПРИЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ АРХИТЕКТУРНО-КОМПОЗИЦИОННЫХ РЕШЕНИЙ АГРОГОРОДКОВ. ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

Результаты проведенного исследования позволяют дать практические рекомендации по совершенствованию архитектурно-композиционных решений агрогородков.

1. Основой архитектурно-планировочной композиции является функциональное зонирование территории. Кроме традиционных для сельских населенных мест Беларуси селитебной и производственной зон, в агрогородках в связи с расширением номенклатуры услуг населению и соответственно зданий для их реализации, в агрогородках необходимо выделение зоны коммунального назначения, на территории которой должны располагаться котельная, снабжающая поселок теплом, артскважина, насосная, водонапорная башня и другие сооружения, входившие ранее в состав производственной зоны. На территории этой зоны в современных агрогородках должны появиться: торгово-закупочные объекты потребительской кооперации, филиалы районных предприятий жилищно-коммунального обслуживания, объекты коммунально-бытового назначения для оказания услуг населению по возделыванию сельскохозяйственных культур и уборке урожая, заготовке кормов, пункты автомобильного сервиса и прочее.

2. В настоящее время в большинстве своем разработка проектной документации по агрогородкам ведется по отдельным объектам – группы усадебных домов, секционные жилые дома, общественные здания. При «посадке» объекта на конкретном участке архитекторами решается узкая задача, сводящаяся к разработке генплана конкретного здания или фрагмента населенного пункта. В настоящее время отсутствуют планировочные схемы перспективной застройки населенных пунктов. Это наносит определенный ущерб формированию архитектурных ансамблей агрогородков. Порой, даже на одной вновь застраиваемой улице трудно его сформировать, ввиду разновидности используемых для застройки проектов, не говоря уже об общем цветовом решении.

Сельские населенные пункты, преобразуемые в агрогородки, меняют свой облик и становятся притягательными центрами для сельских жителей определенных территорий. Строительство новых общественных и жилых зданий трансформирует архитектурно-планировочную и композиционную структуру селитебных территорий. В этой большой работе, выполняемой архитекторами, проектировщиками, и строителями, как правило, в условиях дефицита времени, упускаются, на наш взгляд, некоторые вопросы, которые непосредственно связаны с перспективами развития населенного пункта.

Комплексный подход должен являться неременным условием при разработке проектной документации. Это создаст условия для формирования совершенной архитектурно-планировочной композиции.

3. Сформированные и вновь создаваемые агрогородки – это благоустроенные населенные пункты с преобразованной производственной и социальной инфраструктурой, обеспечивающие удовлетворения выработанной системы социальных стандартов, проживающим в них и жителям близлежащих поселений. Они являются центрами прилегающих территорий. И как любой центр, будь то государство, регион, территория, они должны являться образцами эстетического восприятия и градостроительного формирования. Однако, в отличие от прежних показательных поселков 60 - 70-х годов архитектурно-композиционные решения агрогородков должны создаваться в условиях сложившихся населенных пунктов. Такая задача значительно сложнее и ответственнее. Претворение ее в жизнь должно осуществляться с учетом ограниченных финансовых возможностей, сложившихся традиций формирования конкретного населенного пункта, высоко профессионального включения в существующую планировочную структуру новых объектов и реконструированных общественных зданий. Существенное ограничение путей архитектурно-композиционного формирования агрогородков в условиях сложившейся застройки предполагает глубокую и ответственную проработку вопросов благоустройства территории центров и основных улиц, архитектурное решение общественных зданий, организацию комплексного цветового решения жилой застройки и населенного пункта в целом, обоснованное введение в планировочную структуру новых, как правило, усадебных домов и другое.

4. Проведенное нами обследование уже сформированных агрогородков, анализ проектной документации по архитектурно-планировочному решению объектов находящихся в стадии реконструкции и строительства, изучение мнения районных архитекторов и архитекторов-проектировщиков, принимающих непосредственное участие в претворении «Государственной программы», позволили выявить основные приемы формирования архитектурно-композиционного решения агрогородков в современных условиях. Нами выделены основные здания, роль которых в формировании архитектурной композиции агрогородков велика.

В общем ансамбле селитебной зоны агрогородков особое место отводится архитектуре основных общественных зданий. Кроме того, что такие здания формируют общественный центр они являются и важнейшими архитектурными акцентами всего населенного пункта. Проведенный анкетный опрос специалистов позволил установить их значимость в решении архитектурной композиции и мы приводим этот список с учетом убывания их значимости: общественно-культурный центр, культовое сооружение, торговый центр, школа, спортивно-оздоровительный комплекс, детский сад-ясли, комбинат бытового обслуживания. Понятно, что архитектура каждого здания должна быть решена на высоком уровне, однако, когда вопрос касается экономии финансовых средств, что зачастую связано с уровнем архитектурного решения, предпочтение следует отдавать постройкам более значимого ранга.

5. Одним из важнейших элементов планировочного и композиционного решения любого населенного пункта, в том числе и агрогородков, является общественный центр. Однако, если в прежние годы для большинства населенных пунктов основные здания культурно-бытового обслуживания расположенные компактно в центральной зоне поселка формировали, как правило, одну

общественную площадь, то в современных условиях в связи с возведением относительно новых для села зданий (культовые объекты, спортивно-оздоровительные комплексы и др.) неперенным условием является формирование и организация архитектурного ансамбля, как минимум двух площадей.

6. Акцентом в формировании планировки агрогородков является центральная площадь, где размещаются административное здание, школа, магазин или торговый комплекс, клуб и другое. Это традиционный, имеющий почти полувековую историю, набор построек, которые размещаются в центре. В последние годы во многих селах возведены или строятся здания, которые могут и должны использоваться в качестве архитектурных акцентов. К таким зданиям относятся культовые постройки. В большинстве сел, преобразуемых в агрогородки, имеются такие сооружения.

Рядом с такими зданиями, которые служат притягательными объектами, для большинства селян может формироваться второй общественный центр. Велика их роль, как высотных доминант в формировании силуэта агрогородка. Немаловажно, что культовые сооружения являются материальными центрами формирования духовности народа. Конечно, такие сооружения, как правило, должны гармонично вводиться в архитектурно-композиционное решение агрогородков.

7. В годы активного строительства на селе – 60-70 гг. прошлого столетия, акцент в застройке селитебных зон делался на возведении многоквартирных жилых домов безусадебной застройки. Такие дома на территории населенного пункта размещались, как правило, композиционно завершенными группами, образующими относительно замкнутые пространства. Группы жилых домов позволяли дифференцировать масштаб застройки в соответствии с композиционной ролью отдельных компонентов жилой застройки населенного пункта. Совместно со зданиями общественного назначения они формировали центральную часть.

Современная усадебная застройка в агрогородках формируется, как правило, на свободных площадях в некотором удалении от центра. Обособленность территории усадебной застройки от существующей при значительном числе возводимых домов имеет свои преимущества и позволяет организовать законченные архитектурно-композиционные решения такой группы. Такие группы или комплексы домов новой усадебной застройки являются украшением архитектурно-композиционного решения селитебной зоны агрогородков. Весьма важно при создании таких ансамблей продумывать композиционную совместимость усадебных домов разных типологических формирований. Непременным элементом комплексов усадебных домов должно являться благоустройство улицы и дворовых территорий.

8. Застройка усадебными домами в агрогородках является преобладающей. Строительство усадебных домов ведется группами. Важный аспект представляет архитектурное решение не только одного дома, но всей архитектурной композиции такой группы усадебных домов. Это создает определенный акцент в застройке селитебной зоны агрогородка. Среди способов улучшения архитектурного облика группы усадебных жилых домов, не ведущих к удорожанию строительства, можно назвать: более широкое и разнообразное использование цвета в решении наружных стен и кровли; применение резных деревянных элементов в обрамлении оконных проемов и карнизов; общее техническое и цветовое решение оград участков; совместимость уличного благоустройства и древесно-кустарниковых насаждений перед домами.

Для озеленения следует использовать типичные для климатических условий Беларуси породы деревьев и кустарника. При этом следует учитывать сезонность и сменяемость колорита древесных и кустарниковых насаждений, умело сочетая различные породы, предусматривая изменение цветовой гаммы в течение года.

Организация приусадебных участков и их квалифицированное решение поможет улучшить решение ансамблей усадебных домов. Единообразие и продуманность типа древесных насаждений перед современными усадебными домами может ее красочно дополнить.

9. Размещение новой усадебной застройки на селитебной территории агрогородков должно осуществляться с учетом сформировавшейся планировочной структуры населенного пункта. Можно рекомендовать три варианта ее размещения: групповая у основного въезда; групповая рядом с общественным центром; рассредоточенная на участках свободных от застройки или на месте сносимых ветхих зданий.

10. Индивидуальности облика архитектуры современного усадебного дома можно достигнуть за счет: изменения формы плана; этажности; размещения веранды и входного тамбура по отношению к

основному объему; формы и материала крыши; материала и композиционного решения наружных стен; способа размещения и типа оконных проемов; общего цветового решения.

11. В работе показываются направления и дается 12 приемов улучшения архитектурно-композиционного решения новой усадебной застройки, среди которых: использование планировочных вариантов создания группового ансамбля; формирование архитектурного образа каждого дома в соответствии с общим архитектурно-композиционным решением группы домов; групповая застройка домами одной типобразующей модели; создание общей цветовой композиции группы однотипных домов и др.

12. На архитектурно-художественную завершенность и эстетические достоинства агрогородков большое влияние оказывает благоустройство и озеленение. Элементами благоустройства являются мощение и устройство асфальтового покрытия площадей, улиц, пешеходных дорожек, организация парковой зоны, площадок отдыха, автомобильных стоянок и другое. Особенно важно, чтобы благоустройство было предусмотрено проектом и реализовано в натуре не только центральной части населенного пункта и главной улицы, но охватывало всю территорию селитебной зоны. Непременными элементами благоустройства являются малые архитектурные формы: павильоны остановок общественного транспорта, указатели, информационные стенды, ограды усадебных домов, уличные скамьи для отдыха, навесы над водоразборными колонками или колодцами и другое.

Составной частью благоустройства является озеленение территории агрогородка с устройством газонов, посадкой деревьев и кустарника на улицах.

Принципы композиционного решения озеленения в сельских населенных пунктах, отличающихся сравнительно мелкими объемами застройки и небольшими пространствами определяются требованиями усиления эмоционального воздействия компонентов архитектурного решения объемов застройки.

13. Строительство новых общественных и жилых зданий трансформирует архитектурно-планировочную и композиционную структуру селитебных территорий. Непременным условием при формировании агрогородков должно стать создание внутрипоселковых ансамблей всего населенного пункта и его отдельных частей. Это возможно при комплексном решении всего населенного пункта, а не отдельных фрагментов. К внутрипоселковым ансамблям населенного пункта следует отнести и те панорамы, которые раскрываются при обзоре улиц и общественной площади. Определенное значение приобретает архитектура хозяйственных и внутривосковых построек жилых домов, поскольку для образцовых сел-агрогородков внутренние виды, раскрывающиеся в промежутках между домами, должны увязываться с общим ансамблевым решением.

14. Большинство белорусских сел, в том числе и преобразуемых в агрогородки, отличаются живописностью. Живописность белорусских сел – не результат слепых случайностей или стихийности застройки. Она совершенно естественно проистекает: во-первых, из приспособления планировки и застройки к местному природному ландшафту и, во-вторых, из определенных традиций в формировании объемно-пространственных элементов населенного пункта. Планируя застройку агрогородков архитекторы не должны упускать из виду возможности создания архитектурно-ландшафтных ансамблей поселений в целом.

15. Велика роль создания фронтальных ансамблей в тех случаях, когда агрогородки примыкают к автомагистралям республиканского и международного значения. Таковы, к примеру, агрогородки Еремино Гомельского района, Октябрь Буда-Кошелевского, расположенные вдоль магистрали Гомель-Санкт-Петербург. Высокий уровень благоустройства, примыкающих к трассам территорий, размещения малых архитектурных форм, комплексное решение всего фронта застройки – это тот минимум, который позволит достойно завершить общее архитектурно-композиционное решение агрогородка.

16. Планируя застройку агрогородков следует предусматривать возможность создания архитектурно-ландшафтных ансамблей поселений в целом и формирование силуэтных композиций. Весьма благоприятные возможности для этого создаются при размещении агрогородков на берегах озер или рек. Ориентирование главных фасадов примыкающих зданий на водное пространство, введение искусственных акцентов, посадки групп деревьев, устранение или маскировка хозяйственных построек или сооружений – таковы лишь некоторые приемы создания архитектурно-ландшафтных ансамблей.

17. Предложенная оригинальная классификация агрогородков по начертанию уличной сети дает пять типов планировочных структур: одноуличный, прямоугольно-рядовой, крестовидный, угловой,

прямоугольно-перекрестный. Сложившаяся на протяжении всего времени формирования населенного пункта преобразуемого в агрогородок она несет отпечаток национальных традиций и культуры. Реформирование и перестройка, в связи с созданием агрогородка, должны обязательно учитывать сформированный в конкретном населенном пункте тип планировочной структуры.

18. Основные пути формирования архитектурно-планировочной композиции агрогородков, учитывающие современные условия и экономические возможности государства и сельскохозяйственных предприятий базируются:

- на высоком уровне архитектурно-планировочных решений общественных центров;
- строительстве новых или реконструкции общественных зданий, учитывающих современные социальные стандарты, заложенные в «Государственной программе возрождения и развития села на 2005-2010 годы»;
- новом жилищном, преимущественно усадебном строительстве, архитектурно-композиционно совместимым с существующей застройкой;
- благоустройстве общественных центров, главной и второстепенной улиц населенного пункта;
- размещении на территории агрогородка малых архитектурных форм и обновление существующих оград, указателей и другое.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основой планировочной структуры агрогородков является конфигурация уличной сети. Классификация планировочных структур агрогородков по начертанию уличной сети, предлагает пять типов:

- одноуличный, когда селитебная зона сформирована вдоль межселенной дороги и является функциональной и композиционной пространственной осью;
- прямоугольно-рядовой, свойственен агрогородкам, застройка которых сформирована двумя-тремя продольными улицами; застройка размещена вдоль характерных элементов ландшафта, либо транспортных магистралей;
- крестовидный, основывается на сложившихся традициях организации застройки вдоль проходящих транспортных путей; в отличие от прямоугольно-рядового застройка крестовидного типа сформирована вдоль двух основных улиц-дорог пересекающих селитебную зону;
- угловой, когда застройка формируется вдоль транспортных путей при наличии ограничения ее развития в условиях природного и антропогенного ландшафтов;
- прямоугольно-перекрестный, свойственен сельским населенным пунктам, в настоящее время агрогородкам, активная застройка которых велась, начиная с 60-70-х годов прошлого века; численность населения составляет 1,5–3,0 тысячи жителей и более; рядом расположены крупные сельскохозяйственные комплексы и предприятия.

Имеется непосредственная взаимосвязь типа планировочной структуры и численности населения агрогородков. Меньшую численность населения имеют агрогородки с одноуличным типом, а наибольшую – с прямоугольно-перекрестным. Кроме того, агрогородки, расположенные в районах урбанизированного типа, то есть вблизи крупных городов, а также в районах с высоким агроресурсным потенциалом, имеют большую численность жителей.

В современных условиях усадебная застройка, ввиду относительно больших объемов, становится одним из основных элементов, позволяющих улучшить архитектурно-композиционное решение агрогородков. В работе выявлены основные тенденции и определены основные приемы размещения новых усадебных домов в селитебной зоне, дана классификация вариантов ее размещения и способы улучшения архитектурного облика усадебной застройки.

Выявлены три этапа формирования архитектуры современного усадебного дома, дана типологическая характеристика основных архитектурно-планировочных признаков, обобщен опыт проектирования и показаны архитектурно-планировочные и эстетические приемы решения отдельных элементов усадебного дома.

Разработаны практические рекомендации по формированию архитектурно-композиционных решений агрогородков, включающие приемы совершенствования общей планировочной структуры с учетом сложившейся застройки, особенности архитектурной организации общественных центров и участков жилых зданий; показывающие значимость отдельных зданий общественного назначения в

формировании архитектурно-композиционного облика населенного пункта, организации его ансамбля и силуэтной композиции.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1 **Альбом** паспортов типовых проектов экономичных благоустроенных домов усадебного типа / А.И. Матусевич [и др.]; Республиканское унитарное предприятие «Минсктиппроект». – Минск, 2004. – 164 с.

2 **Альбом** паспортов типовых проектов усадебных жилых домов с улучшенными архитектурно-планировочными и потребительскими качествами: Строительный каталог / И.Н. Карасик [и др.]; Республиканское унитарное предприятие «Минсктиппроект». – Минск, 2006. – 145 с.

3 **Государственная** программа возрождения и развития села на 2005-2010 годы: Указ Президента Республики Беларусь [25.03.05 г. № 150] // Национальный реестр правовых актов республики Беларусь. – 2005 № 52 (4 апреля) – 1/ 6339.

4 **Государственная** схема комплексной территориальной организации Республики Беларусь, 2001. – 70 с.

5 **Емельянов, В.Н.** Архитектурно-планировочная организация сельских населенных мест Белоруссии / В.Н. Емельянов. – Мн.: Ураджай, 1984. – 80 с.

6 **Каталог** паспортов экономичных усадебных жилых домов для строительства в сельской местности Республики Беларусь / Т.Е. Вольская [и др.]; Научно-исследовательское предприятие «Гипросельстрой». – Минск, 1998. – 171 с.

7 **Кудиненко, А.Д.** Архитектура возрождаемого села и усадебного дома / А.Д. Кудиненко, И.Г. Малков. – Брест. Издательство БГТУ, 2005. – 151 с.

8 **Малков, И.И.** Этапы поиска оптимального варианта архитектурно-строительного решения усадебного дома / И.И. Малков // Вестник Белорусской академии архитектуры. – 2006. – № 1. – с. 41-43.

9 **Малков, И.И.** Особенности формирования архитектуры агрогородков / И.И. Малков // Архитектура и строительство. – 2007. – № 5. – с. 68-71.

10 **Малков, И.И.** Проблемы планировочной организации агрогородков / И.И. Малков // Молодежь в науке – 2007: материалы международной научно-практической конференции молодых ученых, Горки, 4-5 октября 2007. – Горки, 2007. – с. 143-147.

11 **Соколовский, В.Э.** Архитектура нового белорусского села / В.Э. Соколовский, Р.Н. Алимов – Мн.: Ураджай, 1978. – 128 с.

12 **Сергачев, С.А.** Белорусское народное зодчество / С.А. Сергачев – Мн.: Ураджай, 1992. – 255 с.: ил.

13 **Чантурия, Ю.В.** Градостроительное искусство Беларуси второй половины XVI – первой половины XIX в.: средневековое наследие. Ренессанс, барокко, классицизм / Ю.В. Чантурия. – Мн.: Бел. наука, 2005. – 375 с.

Рисунок 1.1 – Характерные типы планировочных структур агрогородка
А – одноуличный вариант застройки основной части селитебной территории агрогородка Дуброва Житковичского района;
Б – прямоугольно-рядовая двухуличная застройка в агрогородке Дуравичи Буда-Кошелевского района;
В – крестовидный вариант застройки в агрогородке Иваки Добрушского района

Рисунок 1.2 – Характерные типы планировочных структур агрогородков
А – преимущественно угловой вариант формирования планировочной структуры селитебной территории агрогородка Храпково Хойникского района; Б – прямоугольно-перекрестная структура застройки агрогородка Старое Село Ветковского района

Условные обозначения:

- существующая селитебная территория;
- центральная общественная площадь;
- новая селитебная территория;
- магистраль;
- центральный въезд в населенный пункт.

Рисунок 2.1 – Схемы размещения новой усадебной застройки на территории агрогородков

А – группа из пяти новых домов размещена у основного въезда на общественную площадь агрогородка Холмеч Речицкого района; Б – строчная застройка новых домов по внешней границе существующей селитебной территории агрогородка Заспа Речицкого района со стороны основного подъезда с автодороги Речица – Лоев; В – группой домов сформирован автономный комплекс, непосредственно примыкающий к существующей застройке в агрогородке Коммунар Буда-Кошелевского района

Рисунок 2.2 – Размещение новых усадебных домов в агрогородках

А – вблизи центра агрогородка вдоль основной улицы в агрогородке Холмеч Речицкого района; Б – вдоль транспортной магистрали в агрогородке Заспа Речицкого района; В – вдоль автострады Гомель – Санкт-Петербург в агрогородке Меркуловичи Чечерского района; Г – обособлено в агрогородке Коммунар Буда-Кошелевского района

Сочетание архитектурно-планировочного решения усадебного дома и вспомогательных построек

Опоры линий электропередачи, размещение перед домом, ухудшают восприятие архитектурного решения дома

Рисунок 2.3 – Вспомогательные постройки и объекты инженерной инфраструктуры
А – усадебные дома в агрогородке Октябрь Буда-Кошелевского района; Б – фрагмент усадебной застройки в агрогородке Дербичи Буда-Кошелевского района; В – усадебный дом в агрогородке Судково Хойникского района

Рисунок 2.4 – Классификация вариантов размещения новой усадебной застройки и приемы улучшения ее архитектурно-композиционного решения

Дом первого этажа

Дома второго этапа

Современные усадебные дома

Рисунок 3.1 – Архитектура усадебных домов разных этапов застройки
А – агрогородок Поколюбичи Гомельского района; Б – Калинино Гомельского района; В – Радуга Ветковского района;
Г – Дуравичи Буда-Кошелевского района; Д – Хальч Ветковского района; Е – Жгунь Добрушского района

Рисунок 3.2 – Усадебный дом в агрогородке Судково Хойникского района

Рисунок 3.3 – Усадебный дом в агрогородке Горочичи Калинковичского района

Рисунок 3.4 – Одноквартирный жилой дом с трехкомнатной квартирой со стенами из соломенных блоков

Рисунок 3.5 – Одноквартирный жилой дом с трехкомнатной квартирой со стенами из деревянного бруса