

E. PISKUN, S. MATALYTSKAYA
Belarusian State Economic University

PRIMARY ACCOUNTING DOCUMENTS PREPARATION PROBLEMS IN LEASING OPERATIONS FOR THE LESSOR

The paper discusses the aspects of forming accounting documents of leasing transactions and presents some developed exemplary forms. The document flow problems of leased items, including vehicles, which make up about 57 % of the volume of business in the Republic of Belarus [1], are described in detail.

Получено 01.09.2020

**ISSN 2225-6741. Рынок транспортных услуг
(проблемы повышения эффективности).
Вып. 13. Гомель, 2020**

УДК 657.622

Е. П. ПОНОМАРЕНКО
Гомельский государственный университет им. П. О. Сухого

АКТУАЛИЗАЦИЯ ТЕОРИИ И МЕТОДИКИ АНАЛИЗА ЛИКВИДНОСТИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

Исследованы сущностные характеристики категорий «ликвидность предприятия» и «платежеспособность предприятия», раскрыты их отличительные черты, предложена авторская позиция по их идентификации. С учетом этого автором обоснована методика оценки ликвидности предприятия.

Процесс нормального функционирования транспортных предприятий предполагает необходимость систематического исполнения ими денежных обязательств перед кредиторами и контрагентами. Во избежание несвоевременного погашения долгов, начисления и уплаты неустоек за нарушение условий хозяйственных договоров каждый субъект хозяйствования должен иметь определенный запас финансовой прочности для обеспечения своей платежеспособности. Следовательно, особую актуальность в настоящее время приобретают вопросы создания на транспортных предприятиях эффективной системы управления ликвидностью и платежеспособностью. В основе этой системы должен быть постоянный мониторинг обеспеченности долгов предприятия платежными средствами и принятие адекватных сложившейся ситуации решений в области управления активами и источниками их формирования. Немаловажную роль в урегулировании этих вопросов

имеет развитие теоретических основ анализа ликвидности и платежеспособности предприятия в системе финансового менеджмента.

Проведенное нами исследование методик оценки платежеспособности предприятия показало, что платежеспособность исследуется в тесной взаимосвязи с ликвидностью. Несмотря на достаточно большое количество трудов в области финансового анализа, на сегодняшний день отсутствуют четкие критерии разграничения понятий «ликвидность» и «платежеспособность». Это приводит к их отождествлению и, как следствие, к неверному выбору показателей их оценки, а также к искажению информации, формируемой для целей управления. Поэтому задачей настоящего исследования является уточнение сущностных характеристик данных понятий, разграничение и обоснование системы показателей их оценки с целью повышения качества информации, формируемой по результатам анализа ликвидности и платежеспособности.

Критический обзор научных публикаций по исследуемой проблематике выявил множественность и неоднозначность мнений авторов по определению сущности ликвидности и платежеспособности предприятия. Они варьируются от отождествления данных понятий до их разграничения. Рассмотрим некоторые из них.

Так, О. В. Ефимова различает долгосрочную и текущую платежеспособность предприятия. При этом она считает, что текущая платежеспособность – то же, что ликвидность предприятия, то есть «способность предприятия платить по своим краткосрочным обязательствам» [1, с. 38].

Н. Н. Селезнева, А. Ф. Ионова отмечают, что платежеспособность «определяется возможностью организации своевременно погасить свои платежные обязательства наличными денежными ресурсами» [2, с. 332]. Под ликвидностью организации, по их мнению, «понимается ее способность покрывать свои обязательства активами, срок превращения которых в денежную форму соответствует сроку погашения обязательств» [2, с. 326].

По мнению С. И. Крылова, платежеспособность – это «способность организации рассчитываться по всем своим обязательствам (долгосрочным и краткосрочным)», а ликвидность «представляет собой способность организации выполнять краткосрочные обязательства и осуществлять непредвиденные расходы» [3, с. 41–42].

Е. В. Негашев определяет ликвидность следующим образом: «это предельная (прогнозная) оценка возможности погашения (на момент оценки или в будущем) всех обязательств компании, имеющих место на отчетную дату, или их определенной части на основе предположения о сроках превращения активов в денежные средства». Он полагает, что от ликвидности компании следует отличать ее платежеспособность, а именно «способность компании погашать обязательства в соответствии с установленными для них сроками» [4, с. 41].

С точки зрения Е. М. Сорокиной, ликвидность является более узким понятием, чем платежеспособность, и представляет собой «способность организации превращать активы в денежную наличность и выполнять текущие обязательства только денежными средствами». Платежеспособность, по ее мнению, следует рассматривать как «способность организации рассчитываться по своим обязательствам в любой форме (уплатой денег, передачей имущества, зачетом, уступкой требования и т. д.)» [5, с. 80–81].

И. Т. Абдукаримов и И. Ф. Парижский определяют ликвидность как «способность предприятия рассчитаться с краткосрочной задолженностью имеющимися средствами», а платежеспособность как «способность предприятия погашать задолженности, по которым наступил срок оплаты» [6, с. 7].

М. И. Баканов полагает, что платежеспособность – это «способность и возможность погашения не только текущих обязательств, но и всех долгов организации», в то время как ликвидность «характеризует способность организации оперативно высвободить из хозяйственного оборота денежные средства, необходимые для нормальной финансово-хозяйственной деятельности и погашения ее текущих обязательств» [7, с. 113–114].

В. В. Ковалев под платежеспособностью понимает «наличие у предприятия денежных средств и их эквивалентов, достаточных для расчетов по кредиторской задолженности, требующей немедленного погашения», а под ликвидностью – «наличие у предприятия оборотных средств в размере, теоретически достаточном для погашения краткосрочных обязательств хотя бы и с нарушением сроков погашения, предусмотренных контрактами» [8, с. 486].

В Большом толковом словаре бизнеса ликвидность трактуется как «владение лицом или предприятием некоторым запасом денежно-кредитных активов, которые можно использовать напрямую для финансирования покупки товаров или услуг и основного капитала» [9, с. 240].

Обобщая мнения ученых и экономистов, следует отметить, что большинство из них придерживаются точки зрения, что категории «ликвидность» и «платежеспособность» означают способность предприятия погашать свои долги. При этом в качестве отличительных признаков понятий они отмечают: вид погашаемых обязательств (краткосрочные или все обязательства), срочность погашения обязательств (погашение в установленные сроки или без их учета), форму погашения задолженности (денежная форма прекращения обязательств или сочетание денежной и неденежной форм) и т. д. Отдельно следует отметить мнения тех исследователей, которые, определяя суть ликвидности предприятия, смещают акцент с его способности отвечать по своим долгам на наличие у него активов, которые теоретически могут быть использованы для расчетов по обязательствам [8, 9].

Полагаем, что между понятиями ликвидности и платежеспособности нельзя ставить знак равенства. В частности, ликвидность не стоит интерпретировать как способность предприятия рассчитаться по всем краткосрочным обязатель-

ствам, поскольку, во-первых, при нормальных условиях функционирования нет необходимости одновременно погашать эти обязательства. В случае же наступления банкротства предприятия возмещение долгов осуществляется за счет средств, вырученных от продажи всего имущества, а не только краткосрочных активов. Во-вторых, средством платежа в большинстве случаев выступают деньги и к моменту погашения очередных обязательств, включенных в состав краткосрочных, их сумма может существенно отличаться от той, которая числилась на момент оценки ликвидности по балансу.

Отчасти разделяя подход Н. Н. Селезневой, А. Ф. Ионовой и Е. В. Негашева к определению ликвидности предприятия, полагаем, что ее следует рассматривать как прогнозную (теоретически возможную) обеспеченность краткосрочных обязательств предприятия активами, срок превращения которых в денежные средства соответствует сроку погашения этих обязательств. Определяя ликвидность предприятия таким образом, мы исходим из того, что средства, иммобилизованные в активах, по истечении определенного времени примут денежную форму и станут полноценным средством платежа по обязательствам, срок погашения которых наступит к этому моменту.

Теоретически любые активы (за исключением безнадежной дебиторской задолженности и расходов будущих периодов) могут трансформироваться в денежные средства. Однако при диагностике ликвидности предприятия в расчет принято брать не все, а только ликвидные активы. Часть экономистов включает в их состав активы, принимающие денежную форму для погашения обязательств предприятия при условии сохранения непрерывности его деятельности [5, с. 85]. Другие в качестве ликвидных рассматривают активы, потребляемые в течение одного производственного цикла (года) и являющиеся элементами естественного технологического процесса [8, с. 485]. Следуя этой логике, предлагаем ликвидными считать активы, которые непосредственно существуют в денежной форме, предназначены для реализации или обращаются в денежные средства в процессе одного кругооборота капитала в производственно-коммерческой деятельности.

Таким образом, поскольку в качестве ликвидных активов могут рассматриваться только краткосрочные активы (за вычетом безнадежной к получению дебиторской задолженности и расходов будущих периодов), то для оценки ликвидности предприятия их необходимо сопоставлять с краткосрочными обязательствами, формальным платежным обеспечением которых они являются. Вместе с тем сопоставление активов, которые еще не приняли денежную форму, с обязательствами позволяет лишь теоретически (приблизительно) оценить их достаточность, так как в действительности некоторые из них могут утратить свою ликвидность (то есть способность обращаться в денежные средства) либо сумма вырученных денежных средств не будет соответствовать балансовой стоимости этих активов.

Экономическая сущность платежеспособности предприятия, по нашему мнению, раскрывается через определение ее как способности своевременно и в полном объеме рассчитываться по своим обязательствам за счет имеющихся денежных средств. Она может быть оценена на определенную дату (срочная платежеспособность) или за какой-то промежуток времени (общая платежеспособность), в рамках которого находятся сроки погашения обязательств предприятия, что влияет на выбор применяемых методик анализа.

В отличие от платежеспособности, ликвидность предприятия оценивается на определенную отчетную дату, но ориентирована на установление обеспеченности долгов предприятия в будущем. Из этого следует, что предприятие может быть ликвидным, т. е. способным погасить кредиторскую задолженность в краткосрочной перспективе за счет имеющихся активов, но неплатежеспособным на текущий момент времени и наоборот. В то же время прогнозируемая ликвидность создает основу для перспективной платежеспособности.

Предлагаемые в трудах экономистов и действующих нормативных правовых актах [10, 11] коэффициенты ликвидности не могут использоваться для оценки ликвидности предприятия в рамках представленного автором подхода к пониманию ее сущности. Во-первых, это обусловлено несоответствием периодов обращения активов и обязательств, соотносимых друг с другом при расчете коэффициентов абсолютной и промежуточной ликвидности. Во-вторых, разделение активов на высоколиквидные, быстрореализуемые и медленно реализуемые по бухгалтерскому балансу является условным и не учитывает реальной оборачиваемости отдельных видов краткосрочных активов. В-третьих, сопоставление общей суммы краткосрочных активов с краткосрочными обязательствами при расчете коэффициента текущей ликвидности не позволяет оценить обеспеченность долгов активами в течение года, т. к. отдельные виды краткосрочных активов и обязательств соответственно имеют разные сроки обращения и погашения.

Для оценки степени ликвидности предприятия в определенные периоды времени в пределах года мы предлагаем использовать разработанную нами методику. Ее суть заключается в сравнении стоимости ликвидных активов, сгруппированных с учетом реального срока их трансформации в денежные средства в предыдущем отчетном периоде, с величиной обязательств, сроки погашения которых находятся в тех же временных рамках. Степень ликвидности предприятия будет определяться тем, в какой мере соответствующие активы покрывают обязательства.

Расчет частных показателей оборачиваемости отдельных видов краткосрочных активов в днях следует проводить по данным оборотно-сальдовой ведомости по синтетическим счетам, руководствуясь правилом расчета оборачиваемости для счетов, сформулированным И. Ф. Шером. Это правило гласит: среднее арифметическое сальдо служит делителем для суммы оборо-

та противоположной счету стороны [12, с. 99]. Исходя из него, срок оборота активов в днях будет рассчитываться делением произведения среднего арифметического сальдо по счету и количества дней в году на сумму оборота по противоположной стороне счета. Если счета являются дополняющими (регулирующими), то сначала, используя их данные и данные основных счетов, нужно определить фактическую стоимость активов, имеющих в остатках и отпущенных со склада, а затем рассчитать срок их оборота.

Как известно, краткосрочные активы включают в себя разнородные элементы и некоторые из них в нормальных условиях функционирования предприятия не напрямую преобразуются в денежные средства, а переходят из одной функциональной формы в другую. Так, для предприятий, занятых производством продукции, характерна схема трансформации краткосрочных активов в ходе производственно-коммерческой деятельности, представленная на рисунке 1.



Рисунок 1 – Схема кругооборота краткосрочных активов в производственно-коммерческой деятельности

Вследствие этого общий срок оборота соответствующих активов определяется суммированием сроков оборота тех активов, которые участвуют в цепочке трансформации. Например, общий срок оборота материалов рассчитывается по формуле

$$T_M = t_M + t_{нп} + t_{гп} + t_{дз\text{ пок}} , \quad (1)$$

где T_M – общий срок оборота материалов (в днях); t_M – частный срок оборота материалов; $t_{нп}$ – частный срок оборота запасов в незавершенном производстве; $t_{гп}$ – частный срок оборота запасов готовой продукции; $t_{дз\text{ пок}}$ – частный срок погашения краткосрочной дебиторской задолженности покупателей (за вычетом безнадежной ко взысканию).

На следующем этапе анализа производится группировка ликвидных активов и краткосрочных обязательств. Первоначально определяется одинаковое количество групп для распределения активов и обязательств с равными временными диапазонами для каждой из них. Активы относятся в соответствующие группы с учетом рассчитанного срока их оборота, а обязательства – исходя из сроков их погашения. Затем итоговая стоимость активов по каждой группе сопоставляется с величиной обязательств по группе с аналогичным временным диапазоном (например, до 30 дней, от 31 до 60 дней и т. д.). Если сумма активов превышает обязательства, то организа-

ция признается ликвидной на отрезке времени, заданном для соответствующих групп активов и обязательств.

Преимущества предложенной методики оценки ликвидности предприятия заключаются в следующем. Во-первых, она учитывает характерные для конкретного предприятия сроки оборота активов. Во-вторых, методика позволяет оценить ликвидность предприятия на отдельных временных отрезках в течение года. В-третьих, при диагностике ликвидности учитываются конкретные (а не абстрактные) сроки погашения обязательств. В-четвертых, в процессе анализа используются данные бухгалтерского учета и первичных учетных документов, отражающих сроки и порядок погашения кредиторской задолженности перед контрагентами, поэтому есть возможность исключить из расчетов неликвидные активы и обязательства, по которым предусмотрена неденежная форма их исполнения. Все вышесказанное дает основание полагать, что применение на практике методики прогнозирования оценки ликвидности предприятия позволит получить ценную информацию для управления активами и обязательствами предприятия в целях поддержания его платежеспособности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1 **Ефимова, О. В.** Финансовый анализ: современный инструментарий для принятия экономических решений : учеб. / О. В. Ефимова. – 5-е изд., испр. – М. : Омега-Л, 2014. – 348 с.

2 **Селезнева, Н. Н.** Финансовый анализ. Управление финансами : учеб. пособие для вузов / Н. Н. Селезнева, А. Ф. Ионова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2006. – 639 с.

3 **Крылов, С. И.** Финансовый анализ : учеб. пособие / С. И. Крылов. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2016. – 160 с.

4 **Негашев, Е. В.** Проблемы логического обоснования классификации финансовых ситуаций по степени финансовой устойчивости компании / Е. В. Негашев // Учет. Анализ. Аудит. – 2015. – № 5. – С. 38–44.

5 **Сорокина, Е. М.** Теоретический аспект анализа платежеспособности организации / Е. М. Сорокина // Известия ИГЭА. – 2012. – № 2 (82). – С. 80–86.

6 **Абдукаримов, И. Т.** Мониторинг и анализ состояния и движения денежных средств предприятия на основе бухгалтерской отчетности / И. Т. Абдукаримов, И. Ф. Нарижный // Социально-экономические явления и процессы. – 2013. – № 2 (048). – С. 7–16.

7 **Баканов, М. И.** Экономический анализ в торговле : учеб. пособие / под ред. М. И. Баканова. – М. : Финансы и статистика, 2005. – 400 с.

8 **Ковалев, В. В.** Финансовый учет и анализ: концептуальные основы / В. В. Ковалев. – М. : Финансы и статистика, 2004. – 720 с.

9 Большой толковый словарь бизнеса. Русско-английский, англо-русский / К. Пасс [и др.]. – М. : Вече. АСТ. – 1998. – 688 с.

10 Об определении критериев оценки платежеспособности субъектов хозяйствования : постановление Совета Министров Респ. Беларусь от 12 дек. 2011 г., № 1672 (с изм. и доп.) // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000

[Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

11 Инструкция о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования : утв. постановлением М-ва финансов Респ. Беларусь и М-ва экономики Респ. Беларусь от 27 декабря 2011 г. № 140/206 (в ред. от 04.10.2017 № 33/23) // КонсультантПлюс : Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

12 **Соколов, Я. В.** История бухгалтерского учета : учеб. / Я. В. Соколов, В. Я. Соколов. – М. : Финансы и статистика, 2004. – 272 с.

E. PONOMARENKO

Gomel State Technical University by P. O. Sukhoi

UPDATING THE THEORY AND METHODS OF ANALYSIS LIQUIDITY IN A MODERN CONDITIONS ECONOMY

The article examines the essential characteristics of the categories «enterprise liquidity» and «enterprise solvency», reveals their distinctive features, and suggests the author's position on their identification. With this in mind, the author justifies the method of assessing the company's liquidity.

Получено 30.09.2020

**ISSN 2225-6741. Рынок транспортных услуг
(проблемы повышения эффективности).
Вып. 13. Гомель, 2020**

УДК 657.22

П. Г. ПОНОМАРЕНКО, канд. экон. наук, доцент

Белорусский государственный университет транспорта

ИДЕНТИФИКАЦИЯ, ОЦЕНКА, УЧЕТ ДОЛГОСРОЧНЫХ НЕФИНАНСОВЫХ АКТИВОВ: ПРОБЛЕМЫ И ИХ РЕШЕНИЕ

Исследованы проблемы идентификации, оценки и систематизации информации о долгосрочных нефинансовых активах в учете. Предложено их решение на основе конвергенции национальных методов учета и оценки долгосрочных нефинансовых активов с принципами учета, которые продекларированы в международных стандартах финансовой отчетности.

Транспортная отрасль играет важную роль в инфраструктуре Республики Беларусь. Она обеспечивает перевозки грузов и пассажиров, создавая условия для устойчивого развития экономики страны. Для реализации своих функций транспортный комплекс располагает огромным количеством объектов основ-