

УДК 657.372.4/5

А. В. КРАВЧЕНКО

Белорусский государственный университет транспорта

СПРАВЕДЛИВАЯ СТОИМОСТЬ: ЗА И ПРОТИВ

Рассмотрены исторический подход к формированию справедливой стоимости запасов и его развитие в соответствии с изменением методологических подходов, преимуществ и недостатков.

Одним из приемов, составляющих методику бухгалтерского учета является оценка. На современном этапе вопрос оценки активов стал особенно актуален в связи с адаптацией бухгалтерского учета к МСФО.

Изучение литературы по вопросам оценки активов позволили установить:

- историческое формирование оценки;
- развитие применения данного понятия в соответствии с изменением методологических подходов.

Еще Аристотель, живший в Афинах более чем за триста лет до нашей эры, стоял у истоков экономической науки и определил проблему, которая актуальна и сегодня: стремление понять, что лежит в основе обмена продуктами. Чем определяются отношения обмена? Например, обмена «продукта» деятельности врача и земледельца – людей, заинтересованных во взаимном обмене, но «не одинаковых и не равных»? По мнению Аристотеля, основой обмена может служить заинтересованность членов общества в том, что подвергается обмену. Измерителем неоднородной продукции служат деньги. Связующей основой является потребность. «В качестве же замены потребности, по соглашению (между людьми), возникла монета» [2]. Обмен, как утверждает Аристотель, должен происходить по «справедливой цене» в соответствии с разумным размером личных потребностей. Производство необходимых для жизни продуктов и их справедливый обмен – естественная сторона хозяйственной деятельности, именуемая экономикой. В противоположность ей деятельность, направленная на обогащение, «искусство наживать состояние», заслуживает осуждения. Аристотель именуется ее «хрематистической» (от греч. *chrēmata* – имущество, богатство) [2].

Фома Аквинский под справедливой ценой понимал «цену, служащую мерой стоимости полезных для жизни вещей» [2]. Справедливая цена, по его

представлению, выражает необходимое равенство при обмене, т. е. каждый участник сделки должен отдать столько, сколько первоначально получил. В частности, Фома Аквинский определял справедливую цену как результат субъективных оценок двух обменивающихся сторон. Примером может служить субъективная оценка продавцом той меры ущерба, которую он понесет, продав тот или иной товар. Существует также и субъективная оценка покупателем ценности этого товара, т. е. уровень потребности в нем.

Дальнейшие рассуждения Фомы Аквинского сводятся к пониманию справедливой цены в качестве средней цены, которая устанавливается на рынке на тот или иной товар при сложившихся средних условиях сделки.

Сторонниками использования термина «справедливая стоимость» являются и такие ученые, как В. Ле-Кутр, Э. Шмаленбах, Ф. Ляйтнер, И. Крайбиг, И. Ф. Шер, Ф. Шмидт, Т. Лимперг, Г. Свиной, Ж. Б. Дюмарше и В. В. Ковалев. Так, согласно мнению В. В. Ковалева, справедливая стоимость – это характеристика объекта, определяющая его сравнительную значимость в потенциальных или фактических меновых операциях в условиях полной информированности участников сделки, их неангажированности и свободы в принятии решений. Он использует понятие справедливой стоимости ко всем объектам бухгалтерского учета, хотя многие российские ученые применяют его в отношении активов. Однако не только В. В. Ковалев, но и, например, Т. Н. Малькова делали акцент на применении понятия «справедливая стоимость» как к активам, так и к обязательствам. Справедливая стоимость, как считает Т. Н. Малькова, – это стоимость, по которой независимые и информированные стороны могут приобрести активы, погасить обязательства.

В течение длительного времени элементы бухгалтерской (финансовой) отчетности оценивались по исторической стоимости. За последние десятилетия ситуация начала стремительно меняться в результате адаптации национального учета к международным стандартам. В бухгалтерском учете Республики Беларусь появились новые понятия, одним из которых является справедливая стоимость.

В соответствии с п. 24 МСФО 13 «Оценка справедливой стоимости» под справедливой стоимостью понимается «цена, которая может быть получена при продаже актива или уплачена при передаче обязательства при проведении операции на добровольной основе на основном (или наиболее выгодном) рынке на дату оценки в текущих рыночных условиях (то есть выходная цена) независимо от того, является ли такая цена непосредственно наблюдаемой или рассчитывается с использованием другого метода оценки» [4].

Понятие о справедливом (его еще называют правдивым или достоверным) подходе к составлению отчетности содержат два принципа МСФО. Первый из них – «достоверное представление информации» – один из самых важных, и его не нужно применять к какой-то конкретной статье или форме

финансового отчета. Этот принцип определяет общий подход к составлению отчетности.

Второй принцип – «справедливая цена» должен использоваться при определении стоимости отдельно взятого объекта, активов или обязательств предприятия. В данном контексте понятие можно встретить в МСФО 2 «Запасы», 16 «Основные средства», 17 «Аренда», 18 «Выручка» и 38 «Нематериальные активы». Термин близко соотносится с понятием «рыночная цена». Так, в МСФО 16 сказано, что справедливая стоимость земли, зданий и оборудования – это обычно их рыночная цена. Ее, как правило, определяет профессиональный оценщик.

Каждый международный стандарт, в котором встречается понятие справедливой цены, определяет его по-своему. Однако по смыслу разные трактовки не отличаются.

Например, в МСФО 18 справедливая стоимость – это сумма, которой заинтересованные и осведомленные стороны сделки могут рассчитаться по обязательствам или оплатить актив.

Библиографический анализ позволил сделать вывод, что стоимость оцениваемого объекта определяется, прежде всего, ожидаемой экономической выгодой от его использования. То есть цена, которую сегодня покупатель готов уплатить за объект, зависит от финансовых потоков, которые он рассчитывает получить от него в будущем. Подобные процессы определили разнообразие видов оценок, используемых в современных системах учета. Среди них в последнее время особое внимание специалисты уделяют использованию справедливой стоимости на различных участках учета. При этом отмечаются как преимущества, так и недостатки.

Порядок учёта по справедливой стоимости, с одной стороны, обуславливает значительное увеличение трудо- и прочих затрат, связанных с изменением их цен на рынке, как правило, их роста, влекущего изменение их справедливой стоимости. Такие перемены, безусловно, сказываются на формировании показателей отчетности: стоимость активов снижается, что приводит и к снижению прибыли из-за упущенной выгоды в результате потерянной стоимости. Формирование справедливой стоимости приведет и к необходимости ведения «двойного» учета активов – по фактической себестоимости и по справедливой стоимости. Однако формирование справедливой стоимости даст возможность предприятиям оценивать результаты деятельности, формировать реальные плановые показатели, так как такая оценка отражает реальную готовность и возможность покупателя к «приобретению» актива.

Учёт активов по справедливой стоимости имеет ряд и других преимуществ: он предоставляет дополнительную информацию, достоверную оценку реальной ценности активов; он полезен для принятия решений, т. к. отражает экономическую реальность; финансовая отчётность является одним из источников информации для оценки бизнеса. Таким образом, данный

МСФО, наряду с другими, предоставляет инвесторам возможность сопоставимости данных и принятия решения. Но стоит отметить, что больше преимущества от справедливой стоимости получают руководители, имеющие благодаря ей инструмент более эффективного принятия решений на основе более достоверной и точной информации. Но существует также мнение о том, что учёт по справедливой стоимости может привести к убыткам, увеличить риски и в конечном итоге снизить стоимость предприятий, что может повлечь их банкротство. При таком виде учёта наблюдается высокая зависимость предприятия от поведения цен на актив и курса валют в случае восполнения актива путем приобретения за пределами республики.

По мнению Т. А. Баркова, основными преимуществами учета по справедливой стоимости являются:

- предоставление более объективной основы для оценки будущих денежных потоков по сравнению с методом фактических затрат, поскольку отражает текущую рыночную оценку этих денежных потоков с использованием всей имеющейся информации;

- предоставление наилучшей основы для сопоставимой информации об активах. В случае, если в учете и отчетности используются фактические затраты, одни и те же активы, приобретенные в разное время, могут учитываться по различным ценам, что не соответствует их действительной стоимости. Если же используется справедливая стоимость, эти активы, независимо от времени и условий приобретения, будут учитываться на каждую отчетную дату по одинаковой стоимости, отражающей их реальную стоимость на данный момент времени;

- сочетание с принципами активного менеджмента, который в процессе управления обычно ориентируется не на фактические затраты, а на справедливую стоимость активов на данный момент времени;

- представление лучшей основы для оценки результатов работы менеджмента, поскольку учет по справедливой стоимости своевременно отражает результаты всех экономических изменений, относящихся к активам предприятия, в отличие от учета по фактическим затратам, который позволяет отразить эти изменения только на момент продажи или иного выбытия актива.

Анализ научных работ показал, что кроме авторов – сторонников категории есть и противники. Основным аргументом противников справедливой стоимости является утверждение о том, что рыночная цена не может являться объективной, так как практически не существует идеальных равновесных рынков для нефинансовых активов. Данная позиция поддерживается также профессиональным обществом оценщиков, где в настоящее время происходит пересмотр ключевых понятий. На первый план в деятельности оценщиков выходит оценка малоликвидных, или уникальных, активов, для которых не существует реального рынка, а следовательно и объективной рыночной

стоимости. В связи с этим представления о независимых рыночных силах сменяются представлениями о профессиональном суждении как основе оценки в условиях гипотетической сделки. Применение такого суждения не повышает субъективность оценки, а избавляет от необходимости использовать рыночные механизмы в тех случаях, когда они неприменимы. На наш взгляд, прогрессивным является подход профессиональных оценщиков, которые не выстраивают иерархии оценок и не отдают приоритет оценке на основе рыночной стоимости над оценкой, основанной на профессиональном суждении. Бухгалтерское сообщество, как следует из анализа МСФО 13 «Оценка справедливой стоимости», до сих пор не отказалось от идеи неоклассической теории об эффективных рынках и в большей степени доверяют рыночной стоимости.

Т. А. Баркова основными недостатками учета по справедливой стоимости считает следующие.

1 Значительные сложности при определении справедливой стоимости в условиях отсутствия активного рынка. В этом случае значительная доля ответственности за принятое решение в отношении оценки актива лежит на менеджменте предприятия. Однако в данном случае сторонники справедливой стоимости указывают на то, что органы управления предприятием лучше, чем кто-либо другой, осведомлены о справедливой стоимости активов, которыми владеет предприятие, поэтому основная трудность в данном случае сводится к наличию соответствующих доказательств правильности сделанной оценки.

2 Справедливая стоимость отражает не реальные сделки, совершенные предприятием, а некоторую условную сумму, которая могла бы быть выручена в случае, если актив был бы продан на отчетную дату. Однако следует иметь в виду, что эта «условная сумма» тем не менее базируется на вполне реальных ценах сделок, имевших место на рынке.

3 Внедрение учета по справедливой стоимости, безусловно, потребует дополнительных издержек. Раскрытие этой информации также требует дополнительных затрат. Кроме того, пользователю финансовой отчетности приходится нести дополнительные затраты по анализу информации о справедливой стоимости и ее сравнении со стоимостью, отраженной в отчетности.

4 По сравнению с методом фактических затрат данный метод непривычен, что выражается в повышении требований к квалификации бухгалтера. Заметим, что дополнительные требования неизбежны независимо от применяемого метода учета в связи с очень быстрой изменчивостью экономической ситуации и рыночных характеристик, с появлением новых инструментов. Особенно это касается финансового рынка, изменения на котором происходят особенно быстро.

5 Нарушение принципа осмотрительности выражается в том, что испол-

зование справедливой стоимости нарушает принцип осмотрительности (один из ключевых принципов бухгалтерского учета). Данный принцип гласит, что при подготовке финансовой отчетности следует минимизировать различного вида неопределенности, которые неизбежно возникают в связи с оценкой хозяйственных событий. Сторонники справедливой стоимости, в свою очередь, настаивают на том, что данная концепция отнюдь не нарушает принципа осмотрительности, поскольку в основе данной стоимости лежит рыночная стоимость, которая складывается в результате сделок на реальном рынке и вследствие этого является вполне определенной категорией [1].

По нашему мнению, оценка элементов финансовой отчетности по справедливой стоимости – положительный момент для экономики в целом, т. к. соответствующие показатели более достоверно формируют финансовую отчетность организации, а также позволяют приблизить национальные стандарты нашей страны к МСФО. Однако вопрос реальности внедрения оценки по справедливой стоимости в Республике Беларусь требует углубленного изучения.

Применение в отечественной практике МСФО предполагает обеспечение сопоставимости как с собственной финансовой отчетностью организации за предшествующие периоды, так и с финансовой отчетностью других организаций. Зная величину реальной рыночной стоимости активов на начало и конец расчетного периода, возможно оценить результат деятельности организации, а финансовые показатели деятельности предприятий, такие как рентабельность, ликвидность, оборачиваемость и т. п., составляют стоимость активов и, следовательно, могут достоверно представлять финансовое положение предприятия в том случае, если их стоимость будет соответствовать реальным рыночным ценам, т. е. справедливой стоимости. Отсюда следуют определенные особенности перехода на справедливую стоимость в рыночной экономике, которые заключаются в том, что стоимость капитала зависит не от затрат на его создание или приобретение, а от потенциального дохода, который может получить собственник имущества. При этом оценку по справедливой стоимости можно охарактеризовать как систему учетных действий, позволяющую определить потенциальную ценность предприятия на основе информационного отражения отношений, сложившихся у него в процессе бухгалтерского учета активов, собственного капитала и обязательств. Как пример рассмотрим категорию «запасы», которые в промежутке между заготовлением и передачей в производство могут обесцениться. Ввиду изменения стоимости запасов законодательством Республики Беларусь предусмотрено создание резерва под обесценение стоимости материальных запасов. Однако обесценение приводит к потере стоимости, а не к формированию справедливой стоимости.

Формирование резервов под обесценение стоимости материальных запасов предусмотрено Инструкцией по бухгалтерскому учету запасов, утвержденной постановлением Министерства финансов Республики Беларусь от 12.11.2010 г.

№ 133 (в ред. от 30.04.2012 г. № 26) (далее – Инструкция № 133) [5].

Перед составлением бухгалтерского баланса за год фактическая себестоимость материальных ценностей сравнивается с их рыночной стоимостью (стоимостью возможной продажи, справедливой стоимостью). Если фактическая себестоимость материальных ценностей оказывается ниже их рыночной стоимости, то указанные ценности отражаются в бухгалтерском балансе по фактической себестоимости. Если же, наоборот, фактическая себестоимость материальных ценностей оказывается выше их рыночной стоимости, то материальные ценности должны отражаться в бухгалтерском балансе по рыночной стоимости. Снижение стоимости материально-производственных запасов отражается в бухгалтерском учете в виде начисления резерва.

Путем создания резерва достигается следующее: в бухгалтерской отчетности организации стоимостная оценка запасов приближается к рыночной.

Инструкция № 133 не содержит положения о том, что резерв создается по усмотрению организации, следовательно, при наличии соответствующих факторов резерв должен быть создан.

В международной практике учету запасов посвящен Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 2 «Запасы». Данный стандарт устанавливает, что запасы должны оцениваться по наименьшей из двух величин: по себестоимости или по чистой цене продажи.

Себестоимость запасов должна включать все затраты на приобретение, затраты на переработку и прочие затраты, понесенные для того, чтобы обеспечить текущее местонахождение и состояние запасов.

Чистая цена продажи – это расчетная продажная цена в ходе обычной деятельности за вычетом расчетных затрат на завершение производства и расчетных затрат, которые необходимо понести для продажи.

Как видно, МСФО предполагает, что изначально запасы подлежат учету по себестоимости, которая определяется в порядке, в целом аналогичном принятому в белорусском законодательстве. Однако если рыночная стоимость (чистая цена продажи) запасов снижается, то запасы должны учитываться уже не по себестоимости, а по этой самой рыночной стоимости (чистой цене продажи), что и должно обеспечить достоверность бухгалтерской отчетности организации.

Согласно действующему законодательству Республики Беларусь организации могут создавать резервы под обесценение стоимости и таких активов как сырье, материалы, незавершенное производство, готовая продукция и прочие. Необходимость создания таких резервов диктуется правилами оценки ресурсов в обороте, представляемых в бухгалтерской отчетности. Однако в практической деятельности белорусских организаций собственник чаще встречается не со снижением стоимости запасов, а с их ростом вследствие влияния инфляционных процессов и снижения курса национальной валюты. Эта ситуация усугубляется для предприятий с длительным сроком эксплуа-

тации материальных ресурсов (для дистанций пути железной дороги – материалы верхнего строения пути).

Таким образом, сегодня более остро стоит вопрос о создании резерва не под обесценение стоимости материальных запасов, а под доведение до справедливой стоимости имеющихся запасов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1 **Баркова, Т. А.** Концепция активов по справедливой стоимости [Электронный ресурс] / Т. А. Баркова. – Режим доступа: http://www.rusnauka.com/2_ANR_2010/Economics/6_53542.doc.htm. – Дата доступа: 15.01.2017.

2 **Бортнев, С.** История экономических учений в вопросах и ответах: Как решает проблему «справедливой цены» Аристотель [Электронный ресурс]. / С. Бортнев. – Режим доступа: <http://freecopy.su/>. – Дата доступа: 6.01.2017.

3 **Манько, С. В.** Бухгалтерские оценки по справедливой стоимости в условиях финансового кризиса [Электронный ресурс]. / С. В. Манько. – Режим доступа: <http://www.audit-it.ru/articles/msfo/a24744/196112.html>. – Дата доступа: 7.01.2017.

4 Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://minfin.ru/common/upload/library/no_date/2013/prilozhenie_No_7_-_RU_GVT_IFRS_13_May_2011.pdf – Дата доступа: 10.12.2017.

5 Об утверждении Инструкции по бухгалтерскому учету запасов и признании утратившими силу некоторых постановлений Министерства финансов Республики Беларусь и их отдельных структурных элементов : постановление М-ва финансов Респ. Беларусь, 12.11.2010 г., № 133 // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2017.

6 **Салина, А. П.** Справедливая стоимость: отражение в учете и отчетности [Электронный ресурс] / А. П. Салина. – Режим доступа: <http://articlekz.com/article/>. – Дата доступа: 7.01.2017.

7 **Якупова, Д. З.** Справедливая стоимость в бухгалтерском учете: отражение реальной рыночной цены [Электронный ресурс]. / Д. З. Якупова. – Режим доступа: <http://geum.ru/ec-aref/>. – Дата доступа: 6.01.2017.

A. KRAVCHENKO

Belarusian State University of Transport

FAIR VALUE: PROS AND CONS

Examines the historical approach to the formation of fair reserves and its development in accordance with the change of methodological approaches, advantages and disadvantages.

Получено 18.03.2017