

УДК 334.02

С. Г. БЛИЗНЮК (ГБ-31)

Научный руководитель – канд. экон. наук *О. В. ЛИПАТОВА*

БОЛЬШЕ ЧЕМ ПРИБЫЛЬ: КАК ЗАРУБЕЖНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ МЕНЯЮТ ВЗГЛЯД НА НЕМАТЕРИАЛЬНЫЕ АКТИВЫ

Проведён критический сравнительный анализ подходов к измерению эффективности нематериальных активов, принятых в белорусской учётной практике и в зарубежной аналитике. Показаны ограничения традиционных методик анализа. Систематизированы современные зарубежные метрики: рентабельность нематериальных активов. Предложены пути адаптации зарубежных методик для организаций Республики Беларусь.

Современная экономика всё чаще напоминает «экономику идей», где главную ценность создают не станки и здания, а патенты, бренды, программное обеспечение и ноу-хау.

По оценкам Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС), инвестиции в нематериальные активы (далее НМА) за последние полтора десятилетия росли втрое быстрее вложений в материальные объекты, а в ряде компаний из индекса S&P 500 доля нематериальных активов в структуре стоимости достигает 90 % [3].

Для Беларуси, нацеленной на инновационное развитие, грамотное управление нематериальными активами становится не просто желательным, а жизненно необходимым. Однако, как показывает анализ, отечественная практика оценки эффективности нематериальных активов зачастую ограничивается несколькими формальными показателями, что не позволяет увидеть полную картину [2].

Цель данной статьи – сопоставить отечественный и зарубежный инструментарий анализа отдачи от нематериальных активов и наметить реалистичные шаги по внедрению лучших мировых практик на территории Беларуси.

Согласно белорусскому законодательству, к нематериальным активам относятся права на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, программы для ЭВМ, базы данных, а также секреты производства (ноу-хау) [2]. Все они должны приносить экономические выгоды и использоваться дольше 12 месяцев.

Традиционный анализ нематериальных активов в нашей стране строится на нескольких коэффициентах, которые систематизированы в таблице 1 [3]. На первый взгляд, перечень достаточен.

Однако при ближайшем рассмотрении выявляются серьёзные ограничения.

Главный недостаток заключается в том, что прибыль – это результат работы всех активов предприятия (и материальных, и нематериальных). Вычленив «вклад» именно нематериальных активов напрямую невозможно [1]. Кроме того, этот показатель ничего не говорит о качестве управления портфелем интеллектуальной собственности, о её ликвидности или способности генерировать денежный поток [4].

Отсутствие отраслевых нормативов, а также законодательное исключение деловой репутации (гудвилла) из состава нематериальных активов (в отличие от МСФО и практики России) дополнительно сужают аналитические возможности [2].

В мировой практике давно осознали, что обычной фондоотдачи для оценки эффективности использования нематериальных активов недостаточно. За последние два десятилетия разработано несколько десятков показателей, учитывающих специфику нематериальных активов [1].

Таблица 1 – Классические показатели анализа нематериальных активов, применяемые в Беларуси

Показатель	Формула расчёта	Что показывает
Коэффициент ввода	Поступление НМА / стоимость НМА на конец года	Долю новых объектов в общей стоимости НМА
Коэффициент выбытия	Выбытие НМА / стоимость НМА на начало года	Интенсивность выбытия НМА из оборота
Коэффициент амортизации	Накопленная амортизация / первоначальная стоимость НМА	Степень изношенности (перенесённую стоимость)
Коэффициент годности	1 – коэффициент амортизации	Долю неизношенной (остаточной) стоимости
Рентабельность нематериальных активов	Прибыль / среднегодовая стоимость НМА	Сколько прибыли приносит каждый рубль, вложенный в НМА

На рисунке 1 изображена схема с 3 блоками показателей.



Рисунок 1 – Классификация зарубежных показателей эффективности НМА
Наиболее значимые из них, имеющие потенциал для внедрения в Бела-

руси, систематизированы в таблице 2 [3].

Таблица 2 – Зарубежные показатели оценки эффективности нематериальных активов

Показатель	Формула расчёта	Экономический смысл
Рентабельность НМА (ROIA)	Чистая прибыль / (капитализированные R&D + + капитализированные коммерческие и управленческие расходы)	Отражает, сколько прибыли генерирует каждый рубль, вложенный в создание НМА. Рост – хорошо, падение – тревожный сигнал
Денежная отдача НМА (EBITDA / INTANG)	Прибыль до вычета процентов, налогов и амортизации / (капитализированные R&D + + капитализированные коммерческие и управленческие расходы)	Аналогично предыдущему, но на основе операционного денежного потока. Предпочтителен для капиталоемких отраслей
Рентабельность инвестированного капитала (ROIC)	Чистая операционная прибыль после уплаты налогов / инвестированный капитал	Позволяет сравнить эффективность использования всего капитала (включая НМА) с альтернативными вложениями
Индекс контролируемости НМА (CINTANG)	$(\text{Капитализированные R\&D} + \alpha \times \text{капитализированные коммерческие и управленческие расходы}) / \text{совокупные активы}$	Измеряет долю НМА, которые компания может реально контролировать и отделить от бизнеса. Рост индекса – повышение управляемости и прозрачности
Индекс волатильности контролируемости (CVI)	Стандартное отклонение CINTANG / среднее CINTANG	Показывает, насколько стабильна политика компании в отношении капитализации НМА. Высокое значение – риск нестабильности
Нормализованный вклад НМА (NIC)	$(\text{EBITDA} / \text{CINTANG}) / \text{совокупная выручка}$	Измеряет долю добавленной стоимости, созданной именно контролируемыми НМА, в выручке. Рост говорит о росте «интеллектуальной» составляющей бизнеса
Эффективность НМА и гудвилла (Eitag)	$\text{Добавленная стоимость интеллектуального капитала} / (\text{НМА} + \text{гудвилл}) \times 100 \%$	Показывает, сколько копеек добавленной стоимости генерирует каждый рубль, вложенный в НМА и деловую репутацию

Анализируя таблицу 2, можно заметить ключевое отличие зарубежного подхода: акцент смещается на денежный поток (доходные метрики), а также вводятся специальные коэффициенты для оценки управляемости и отдели-

мости нематериальных активов (CINTANG, CVI). Это позволяет не только констатировать факт, но и выявлять узкие места в корпоративном управлении интеллектуальной собственностью [1, 3].

Теория осталась бы теорией, если бы не конкретные практические инициативы. Яркий пример – пилотный проект, запущенный в Москве с 2023 года. Фонд «Московский инновационный кластер» (МИК) совместно с Роспатентом, Российским центром оборота прав на результаты творческой деятельности (РЦИС) и коммерческими банками (Сбербанк, Совкомбанк) разработал механизм кредитования малого и среднего бизнеса под залог интеллектуальной собственности [4].

При этом для оценки залоговой стоимости нематериальных активов кредитным организациям и оценочным компаниям потребовались именно показатели рентабельности (ROIA), контролируемости (CINTANG) и ликвидности. Без них невозможно определить ни справедливую стоимость, ни риски обращения взыскания [3].

На основании проведенного анализа предлагается ввести в практику белорусских организаций показатели, приведенные в таблице 3 [2]. Они не требуют полной смены учёта, но дают принципиально новое качество анализа.

Таблица 3 – Рекомендуемые показатели для внедрения в белорусских организациях

Показатель	Где применять	Как часто считать
Рентабельность НМА (ROIA)	Высокотехнологичные предприятия, IT-компании	Ежеквартально
Нормализованный вклад НМА (NIC)	Организации креативных индустрий, стартапы	Ежегодно
Индекс контролируемости НМА (CINTANG)	При подготовке к кредитованию под залог ИС, при сделках слияния и поглощения (M&A)	По мере необходимости
Эффективность НМА и гудвилла (Eitag)	Крупные сделки слияния и поглощения	На дату сделки

Таким образом, проведённое исследование подтверждает, что белорусская система показателей эффективности нематериальных активов нуждается в серьёзной модернизации. Традиционные коэффициенты хотя и полезны, но дают однобокую картину. Зарубежные метрики (рентабельность НМА, нормализованный вклад, индекс контролируемости, эффективность НМА и гудвилла) позволяют оценить не только текущую отдачу, но и качество управления, а также реальный вклад нематериальных активов в рыночную стоимость компании.

Успешный российский опыт кредитования под залог ИС наглядно демонстрирует, как теоретические модели превращаются в работающие финансовые инструменты. Для Беларуси это сигнал: пора не только изучать, но и внедрять лучшие практики, адаптируя их к нашей правовой и экономической среде. Реализация предложенных шагов позволит белорусским пред-

приятиям сделать невидимые активы видимыми, измеримыми и, главное, приносящими реальную прибыль.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1 **Ковальчук, В. В.** Пути усиления контроля за эффективностью использования долгосрочных активов организации / В. В. Ковальчук, О. А. Котлярова // Современные проблемы бухгалтерского учета и анализа : материалы Междунар. науч.-практ. конф. – Гомель : ГГУ им. Ф. Скорины, 2018. – С. 1–4.

2 **Сидорова, Л. Г.** Бухгалтерский учет долгосрочных активов в организациях транспорта : учеб.-метод. пособие / Л. Г. Сидорова. – Гомель : БелГУТ, 2019. – 163 с.

3 **Труханенко, Ю.** Понятие и сущность нематериальных активов как экономической категории / Ю. Труханенко // Аграрная экономика. – 2022. – № 1. – С. 30–38.

4 **Якубович, М. И.** Нематериальные активы: вопросы теории и практики оценки / М. И. Якубович, И. А. Кейзер // Бухгалтерский учет и анализ. – 2021. – № 4. – С. 22–29.

Получено 01.06.2026

ISSN 2227-1155. Сборник студенческих научных работ.
Вып. 31. Гомель, 2026

УДК 338.32

С. Г. БЛИЗНЮК (ГБ-31)

Научный руководитель – ст. преп. *Т. В. ШОРЕЦ*

ОПТИМИЗАЦИЯ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ТРАНСПОРТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ НА ОСНОВЕ ТРАНСФОРМАЦИИ ПОДХОДОВ К УПРАВЛЕНИЮ ДОЛГОСРОЧНЫМИ АКТИВАМИ

Рассматриваются проблемы эффективности использования долгосрочных активов транспортными организациями Республики Беларусь. Предложен интегральный подход, объединяющий гибкую амортизационную политику, оценку эффективности использования активов и цифровизацию процессов управления. Приведены результаты анализа показателей фондоотдачи на примере отечественных транспортных предприятий, показана экономическая эффективность предлагаемых изменений. Даны рекомендации по внедрению систем мониторинга состояния активов и оптимизации амортизационной политики в соответствии с действующим законодательством.

В современных экономических условиях долгосрочные активы (основные средства и нематериальные активы) играют ключевую роль в обеспечении устойчивого функционирования транспортных организаций Республики