

ФОРМИРОВАНИЕ МУЗЕЙНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА С ДУХОВНОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ В РОССИИ И БЕЛАРУСИ

Д. А. ФАРСТОВА

*Научный руководитель – С. В. Борисов (канд. архитектуры)
Московский архитектурный институт (государственная академия),
Российская Федерация*

В XXI веке урбанизация стремительно трансформирует города, пространства меняют свой облик. В условиях глобализации поселениям важно не просто расти, а развиваться, сохраняя традиции и культурное наследие, затрагивая глубинные качества городской среды: комфорт жителей и туристов, адаптивность пространства, гармонию нового строительства с исторической застройкой. Развитие городов неразрывно связано с храмовой составляющей в историческом становлении, что в наши дни является отражением духовных устоев, национальных традиций.

Анализируя процессы формирования современного городского пространства, стоит рассмотреть поселение как образовательный портал гражданина. Педагогическая составляющая городской среды, представленная в современном социуме интеллектуальным капиталом, превалирует над физическим капиталом и выступает в качестве конкурентного преимущества региона. Поэтому в XXI веке наблюдается конкуренция между городами за привлечение интеллектуального капитала, формирование благоприятной среды, способствующей развитию креативного потенциала населения.

Формирование музейно-образовательного пространства города – междисциплинарная тема, исследуемая рядом ученых из сферы культуры, образования, архитектуры. Роль музеев в формировании городской среды и образовательных процессов изучали С. С. Есауленко, А. С. Обухов [1]. Социальный аспект образовательного пространства рассматривала Т. Ф. Борисова [2], музей в социокультурном пространстве города – В. А. Саркисов, Е. Г. Саркисова [3]. Музейные коммуникации проанализированы Т. А. Ладыгиной [4]. Культурологический, духовно-нравственный подход к образованию изучен В. В. Мотиной [5]. Архитектурное и градостроительное формирование города с учетом педагогической, музейной и духовной составляющей остается недостаточно изученным. Таким образом, целью настоящего исследования является создание типологической модели архитектурно-градостроительной организации музейно-образовательных пространств с духовной составляющей в структуре современного города в России и Беларуси.

В наши дни музейно-образовательное пространство в Союзном государстве представлено комплексом культурных, образовательных и научно-просветительских учреждений, направленных на сохранение историко-культурного наследия и развитие образовательных программ. Россия и Беларусь активно внедряют современные формы музейного образования, интегрируя традиции с инновациями. Педагогические программы представлены мастер-классами, экскурсиями, фестивалями и квестами, делается акцент на патриотическое воспитание. Указанные и широко применяемые типы музейно-образовательных пространств лишь локально воздействуют на определенные группы населения.

На наш взгляд, городская среда сама по себе является основным носителем знаний и информации как важнейшего ресурса развития общества. Интеллектуальное развитие горожан находится в зависимости от того, как организовано пространство, из каких элементов состоит, каков развивающий потенциал отдельных объектов, как они размещены. Выявлено 5 критериев эффективности образовательного пространства: доступность, оснащенность, презентативность, multifunctionality [6].

Доступность обусловлена градостроительным расположением образовательного пространства, пересекающегося с основными маршрутами. Оснащенность отражает привлекательность пространств: педагогические зоны должны быть оснащены специальным оборудованием, выраженным в малых архитектурных формах, оборудованием для маломобильных групп населения. Презентативность связана с возможностью человека самовыражаться в образовательных пространствах, участвовать в городской жизни, наблюдать – быть в центре событий. Multifunctionality позволяет пространству быть востребованным различными социальными группами. Указанные аспекты урбанисты стараются реализовывать с конца XX века – начала изменений в современной музейной архитектуре. Трансформация заключается в переходе от архитектуры «музея-храма» к облику «музея как города». Повышение уровня открытости к обществу и городскому пространству предопределило формирование нового сценария музейно-образовательной деятельности и структуры планирования [7].

В рамках исследования направлений архитектурно-градостроительного развития музейно-образовательных пространств с духовной составляющей автором проведено натурное обследование российских и белорусских городов. Рассмотрено влияние исторических объектов с культурно-познавательной компонентой на формирование города.

Первым рассмотренным городом с музейно-образовательным пространством стал г. Несвиж. Одним из наиболее посещаемых историко-культурных объектов Беларуси является «Архитектурный, культурный и жилой комплекс рода Радзивиллов в Несвиже», в состав которого входят замок (рисунок 1, а) с окружающими его ландшафтными парками и Фарный костел Наисвятейшего Божьего Тела (рисунок 1, б). Комплекс является яд-

ром Несвижа, выступает не только как памятник архитектуры, но и как многогранное образовательное пространство. Вокруг Несвижского замка сформированы главные улицы и жилые кварталы. Улицы Несвижа в основном прямолинейны, что придает планировке упорядоченность и структурированность. Тем не менее, натурное и статистическое исследование показало, что музейно-образовательная среда локальна и слабо интегрирована в городскую застройку, в городе не хватает связующих линий, отсутствуют перетекающие пространства.



Рисунок 1 – Города с музейно-образовательным пространством:

- а* – Несвижский замок; *б* – Фарный костел; *в* – Собор святого Франциска Ксаверия;
г – Старый замок; *д* – Коложская церковь; *е* – Костел Девы Марии Ангельской;
ж – Корсунско-Богородицкий собор; *з* – Базарная площадь;
и – сквер у Свято-Тихоновского женского монастыря; *к* – Церковь Рождества Богородицы;
л – вид на застройку у Юбилейного моста; *м* – Кафедральный собор; *н* – Рыбная деревня;
о – музей Мирового океана (фото Фарстовой Д. А., 2024–2025 гг.)

Вторым рассмотренным объектом стал г. Гродно, с центром на Советской площади, вокруг которой расположены основные административные, религиозные и торговые здания. Реперной точкой площади принято считать Собор святого Франциска Ксаверия (рисунок 1, в). Музейно-образовательное пространство представлено Гродненским государственным историко-археологическим музеем, расположенным в корпусах Старого и Нового замков (рисунок 1, з), пожарной каланчой, Коложской церковью (рисунок 1, д) на одном берегу реки Неман и Костелом Девы Марии Ангельской (рисунок 1, е) – на противоположном, а также рядом других точечных объектов. В Гродно архитектура и планировка городской среды созданы с плавными переходами: пешеходные зоны, открытые площади и зеленые парки связывают объекты, обеспечивая комфортное перемещение и возможность бесшовного погружения в культуру и знания.

Рассмотренным примером на территории РФ является г. Торопец, который характеризуется традиционной для малых городов планировочной структурой с историческими элементами, имеет комбинированный тип планировки. Архитектурно-композиционным центром Торопца являются Торопецкий кремль и Красный вал с Корсунско-Богородицким собором (рисунок 1, ж), находящиеся по берегам реки Торопы, которая градостроительно делит город на две части, а также центр обозначен центральной Базарной площадью (рисунок 1, з). В центре Торопца сосредоточены общественные здания, культурные учреждения, торговые площади (рисунок 1, и). Сохранились купеческие особняки XVIII века, а также храмы, построенные в уникальном стиле торопецкого барокко (рисунок 1, к).

Город сформирован в системе, где достопримечательности и доминанты города последовательно открываются горожанину по пути следования от исторического центра, зафиксирована интуитивная градостроительная связь между точками притяжения. Таким образом, в Торопце музейно-образовательное пространство выстроено на принципе доступности и логичности переходов, что создает цельное путешествие по городу.

Вторым рассмотренным городом на территории России является **Калининград**. После разрушений во время Великой Отечественной войны большая часть города была перестроена, появились кварталы с сетевой планировкой улиц и типовой многоэтажной застройкой (рисунок 1, л). Центр города основан на генплане бывшего Кёнигсберга с островной планировкой и фрагментами регулярной уличной сети, которая формирует компактный и густонаселенный район. Точками притяжения и музейно-образовательным пространством Калининграда являются Кафедральный собор (рисунок 1, м), Рыбная деревня на реке Старая Преголя (рисунок 1, н), музей Мирового океана (рисунок 1, о). Точечно расположены иные доминанты. Калининград отличается отсутствием прямых и интуитивных связей между значимыми объектами.

Таким образом, выявлены четыре основные пространственные модели городов с музейно-образовательными пространствами. Первая модель – исторический центр является образовательной доминантой, локально в городе расположены очаги реперных центров. Вторая – с историческим центром и отсутствием других педагогических компонент. Третья – отсутствие музейно-образовательного пространства, выраженного историческим центром в силу его разрушения. Четвертая – вновь восстановленный центр притяжения с точечными доминантами на периферии.

Предлагается теоретическая модель «Духовное путешествие» для России и Беларуси, включающая музейно-образовательное пространство с храмовой составляющей для сохранения и укрепления духовно-нравственных, культурных и исторических традиций. В модели заложено «обнимающее» пространство города, отличающееся определенным психоэмоциональным восприятием. За основу предлагаемой модели взяты объяснения существования мира как единого целого, познаваемого через чувства (зрение, слух, обоняние, осязание) Яном Амосом Коменским [8, с. 73]. В разрабатываемой модели пространство города организуется таким образом, чтобы посетитель мог пройти своеобразное «духовное путешествие», от внешнего к внутреннему, от материального к духовному (рисунок 2).

В созданной модели центром является храмовый комплекс, вокруг которого сформированы радиусы городского пространства по степени удаленности от духовного центра с полифункциональным значением, плавно интегрированные друг в друга. Первый уровень модели – храм с сакральным радиусом, с центральным (храмовые сооружения различной типологии) и второстепенными пространствами (для лекций, семинаров, встреч – лектории, амфитеатры). Образовательное пространство в сакральном радиусе представлено воскресными школами, зонами мастер-классов и концертов, информационно-коммуникативным блоком, библиотеками, малыми архитектурными формами в виде стендов.

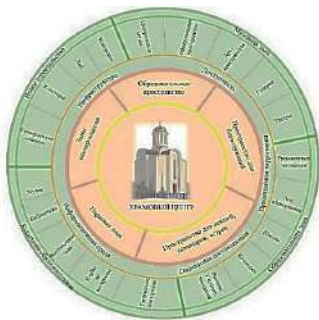


Рисунок 2 – Теоретическая модель «Духовное путешествие»
(иллюстрация Фарстовой Д. А.)

Храмовое ядро музейно-образовательного пространства взаимосвязано с культурно-педагогическим, светским радиусом, в который входит транспортная доступность (велодорожки, парковки, интеграция с городской пешеходной сетью), социальная составляющая (сообщества учеников, преподавателей, родителей), информационная и коммуникативная среда (интерактивные и мультимедийные ресурсы). Также в рассматриваемый радиус включены общественные пространства, представленные площадями, скверами, зонами отдыха, вспомогательной инфраструктурой. Третий радиус поделен на 4 смысловые зоны: культурно-образовательную (музеи, библиотеки, выставочные залы), музейную (театры, клубы по интересам, творческие мастерские), образовательную (школы, колледжи, университеты, дополнительное образование), новейшую (кластеры, хабы, универсальные кабинеты). Модель предполагает насыщенность зрительными, реперными элементами отдельных городских сред. Суть предложенных пространств не очевидна, она завуалирована и воздействует через бессознательное. Указанная пространственная модель сформирует музейно-образовательную компоненту с духовным центром в урбанистической среде.

Подводя итог, можно сказать, что городское музейно-образовательное пространство с духовной составляющей является важным элементом устойчивого развития общества, способствующим повышению качества жизни и конкурентоспособности городов. Авторским типом указанного пространства является не просто музейное или образовательное учреждение, а весь город, в котором музейно-образовательные зоны спроектированы плавно перетекающими, выстроены логичные маршруты перемещения, создающие непрерывный опыт для горожан и туристов, стимулируют культурное взаимодействие и делают пространство города более открытым и многогранным.

Список литературы

1 **Есауленко, С. С.** Образовательное пространство города: анализ практики Олимпиады «Музеи. Парки. Усадьбы» / С. С. Есауленко, А. С. Обухов // Исследователь/Researcher. – 2023. – № 3 (43). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obrazovatelnoe-prostranstvo-goroda-analiz-praktiki-olimpiady-muzei-parki-usadby> (дата обращения: 07.12.2025).

2 **Борисова, Т. Ф.** Образовательное пространство как фактор социального воспитания школьников : дис. ... канд. пед. наук : 13.00.06 / Борисова Татьяна Федоровна ; Ин-т педагогики социальной работы. – М., 1999. – 204 л.

3 **Саркисов, В. А.** Музей в социокультурном пространстве современного города / В. А. Саркисов, Е. Г. Саркисова // Культурологический журнал. – 2020. – № 3 (41). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/muзей-v-sotsiokulturnom-prostranstve-sovremennogo-goroda> (дата обращения: 07.12.2025).

4 **Ладыгина, Т. А.** Музейные коммуникации: продвижение историко-культурного наследия малого города / Т. А. Ладыгина // Коммуникология. – 2018. – № 5. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/muзейnye-kommunikatsii-prodvizhenie-istoriko-kulturnogo-naslediya-malogo-goroda> (дата обращения: 07.12.2025).

5 **Мотина, В. В.** Культурно-образовательная деятельность музеев и музейная педагогика / В. В. Мотина // Труды СПбГИК. – 2013. – Т. 195. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kulturno-obrazovatel'naya-deyatelnost-muzeev-i-muzeynaya-pedagogika-1> (дата обращения: 07.12.2025).

6 **Рябов, О. Р.** Образовательные пространства города, как элемент брендинга территории / О. Р. Рябов, Л. А. Ахмадиева // Известия КазГАСУ. – 2016. – № 3 (37). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obrazovatelnye-prostranstva-goroda-kak-element-breninga-territorii> (дата обращения: 17.11.2025).

7 **Ромашина, Е. Ю.** «Читаемый город»: функции городского пространства в учебных текстах / Е. Ю. Ромашина // Вестник ПСТГУ. Серия 4: Педагогика. Психология. – 2021. – № 61. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/chitaemyy-gorod-funktsii-gorodskogo-prostranstva-v-uchebnyh-tekstah> (дата обращения: 24.11.2025).

8 **Антофеева, О. А.** Музейная архитектура в контексте городского развития / О. А. Антофеева // Современная архитектура мира. – 2017. – № 8. – С. 227–240.

9 Архітэктурa Беларусі. Энцыклапедычны даведнік. – Мінск : Беларуская Энцыклапедыя імя Петруся Броўкі, 1993.

УДК 711-1(675.97)

ПРОБЛЕМЫ ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВА И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ГОРОДА ГИТЕГА (РЕСПУБЛИКА БУРУНДИ)

И. Р. ХАВЬЯРИМАНА

*Научный руководитель – А. С. Танкеев (канд. архитектуры, доцент)
Воронежский государственный технический университет,
Российская Федерация*

Город Гитега – политическая столица Республики Бурунди [1].

Республика Бурунди, страна с зелеными ландшафтами и глубоко укоренившейся сельской идентичностью, в настоящее время переживает период низкой и зачастую unplanned урбанизации [2].

Эта трансформация поднимает ряд актуальных вопросов городского планирования и урбанистики, которые требуют инновационных решений, адаптированных к особенностям Республики Бурунди, и особенно к городу Гитега.

Основные проблемы градостроительства в городе Гитега связаны со следующими факторами:

1 Взрывной рост населения и неконтролируемое разрастание города.

Перенаселение является основным фактором, обуславливающим проблемы городов в Республике Бурунди. Город Гитега имеет высокие темпы роста населения (используемый базовый показатель составляет от 5 до 7 %) и высокую плотность населения (4747 чел./м² в 2020 году и 16546 чел./м² в 2020 году), как показано в гистограмме (рисунок 1), содержащей прогноз численности населения до 2050 года [3].