

УДК 657.22:656.2

С. Л. ШАТРОВ, канд. экон. наук, доцент

Белорусский государственный университет транспорта

ФИНАНСОВЫЕ ИНДИКАТОРЫ В СИСТЕМЕ ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОГО ТРАНСПОРТА: ПРОБЛЕМЫ РАСЧЕТА И ИНТЕРПРЕТАЦИИ

Конвергенция национальной учетной модели с международными стандартами учета и отчетности видоизменила и трансформировала подходы к величине и оценке привычных объектов учета, что отразилось на информационных потоках, используемых при определении уровня финансовых индикаторов, позволяющих сделать выводы об экономической безопасности субъектов хозяйствования. Это требует пересмотра и современной интерпретации как категорий, используемых в расчетах, так и самих индикаторов, и их нормативной величины.

Экономическая безопасность – базовое условие устойчивого развития организаций железнодорожного транспорта. Научным сообществом и практиками выработана совокупность факторов, подвергающихся оценке в ходе определения уровня экономической безопасности. Это обуславливает особый интерес к формированию и обоснованию совокупности индикаторов, используемых для оценки уровня экономической безопасности, и поиску направлений ее обеспечения с учетом специфики функционирования организаций транспортной отрасли.

Под индикатором оценки уровня экономической безопасности в исследовании подразумеваются показатели (критерии) и их метрики, используемые для измерения эффективности и устойчивости финансово-хозяйственной деятельности организаций железнодорожного транспорта.

Согласно литературным источникам, совокупность индикаторов, характеризующих уровень экономической безопасности субъекта хозяйствования, включает показатели, охватывающие широкий спектр направлений, одно из которых – система финансовых коэффициентов [1].

История возникновения финансовых коэффициентов берет свое начало в 1891 году, когда неизвестным автором был применен коэффициент ликвидности. Эту идею развил Джеймсон Каннон в 1905 году, предложив систему показателей, состоящую из 10 коэффициентов, критерии оценки которых были разработаны Уильямом Логом в 1917 году.

Более чем 130-летний генезис системы анализа финансовых коэффициентов позволил расширить базовый набор и приблизить оцениваемые показатели к учету особенностей хозяйственной деятельности субъектов хозяйствования различных отраслей. Так, совокупность показателей, позволяющих оценить уровень экономической безопасности для организаций железнодорожного транспорта, можно представить в виде систематизированного перечня, фрагмент которого представлен в таблице 1.

Таблица 1 – **Финансовые индикаторы уровня экономической безопасности организаций железнодорожного транспорта (фрагмент)**

Коэффициент	Формула	Норматив	Условные обозначения
Коэффициент соотношения кредиторской и дебиторской задолженности	$K_1 = KЗ / ДЗ$	1	КЗ – кредиторская задолженность ДЗ – дебиторская задолженность КА – краткосрочные активы КО – краткосрочные обязательства ДО – долгосрочные обязательства СК – собственный капитал ИБ – итог бухгалтерского баланса ДА – долгосрочные активы П _{до н} – прибыль до налогообложения Ам – амортизация основных средств и нематериальных активов П – прибыль от реализации продукции С-с – себестоимость реализованной продукции ЧП – чистая прибыль СОК – собственный оборотный капитал
Коэффициент текущей ликвидности	$K_2 = КА / КО$	1,5	
Соотношение заемного и собственного капитала	$K_3 = (КО+ДО) / СК$	0,7	
Коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами	$K_4 = (КО+ДО) / ИБ$	0,85	
Коэффициент финансовой независимости	$K_5 = СК / ИБ$	0,4–0,6	
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	$K_6 = (СК+ДО - ДА) / КА$	0,05–0,15	
Прибыль до уплаты налогов и процентов по кредитам (ЕВІТ)	$K_7(ЕВІТ) = П_{до н} + \% к \text{ уплате}$	ЕВІТ > ЕВІТ прошлого года	
Прибыль до вычета процентов, налогов и амортизации основных средств и нематериальных активов (ЕВІТDA)	$K_8(ЕВІТDA) = ЕВІТ - Ам$	ЕВІТDA > ЕВІТDA прошлого года	
Рентабельность производства	$K_9 = П / C - с \times 100 \%$	> ставки рефинансирования	
Рентабельность собственного оборотного капитала	$K_{10} = ЧП / СОК \cdot 100 \%$	> банковского % по вкладам	
Рентабельность активов	$K_{11} = ЧП / (ДА+КА)$	$K_3 > K_3$ прошлого года	

Окончание таблицы 1

Коэффициент	Формула	Норматив	Условные обозначения
Добавленная стоимость на одного работника	$K_{12} = ДС / Ч$	Не ниже установленного законодательством уровня*	ДС – добавленная стоимость Ч – среднесписочная численность
* Указ Президента Республики Беларусь от 8 июля 2013 г. № 301 «О мерах по стимулированию реализации инвестиционных проектов с высокой добавленной стоимостью»			

Анализ финансовых индикаторов в рамках оценки уровня экономической безопасности субъекта хозяйствования заключается в сравнении их фактических значений с базисными (плановые значения, нормативы коэффициентов, нормативы, рассчитанные по конкретному предприятию, средние отраслевые значения) или значениями фирм-конкурентов, а также в отслеживании их динамики за отчетный период и за ряд лет.

Приведенный нормативный уровень является дискуссионным и представлен для изучения и обсуждения позиции научного сообщества применительно к особенностям деятельности организаций железнодорожного транспорта, что связано с необходимостью интерпретации комплекса финансовых показателей, характеризующих устойчивость, достижение которой гарантирует свободное распоряжение денежными средствами и позволяет бесперебойно производить и реализовывать продукцию (работы, услуги), при этом ее низкий уровень может стать причиной неплатежеспособности и затормозить развитие из-за отсутствия необходимых ресурсов, а повышенная финансовая устойчивость может стать причиной «заморозки» развития, обременяя субъект хозяйствования избыточными запасами и резервами. Полученные результаты определяют управленческие решения и их эффективность. При этом аналитический инструментарий в последние годы не претерпел существенных изменений (кроме K_7 , K_8 и K_{12}), чего нельзя сказать об информационных потоках, формируемых учетной системой организации.

Это утверждение базируется на активной трансформации учетного механизма на базе конвергенции белорусской национальной системы бухгалтерского учета с международными стандартами финансовой отчетности, что привнесло в практику хозяйствования новые категории или их существенную трансформацию: затраты, расходы, себестоимость, резерв по сомнительным долгам (постановление Министерства финансов Республики Беларусь от 30.09.2011 № 102 «Об утверждении Инструкции по бухгалтерскому учету доходов и расходов»); выручка (метод начисления), монетарные активы (Закон Республики Беларусь от 12 июля 2013 г. № 57-3 «О бухгалтерском учете и отчетности»); цифровые знаки (токены) (постановление Мини-

стерства финансов Республики Беларусь от 6 марта 2018 г. № 16) и другие, применение которых оказывает непосредственное влияние на суть и содержание, а также величину как используемых для расчета данных, так и результирующего показателя (финансового индикатора) [2].

Вариативность величины перечисленных в таблице 1 финансовых индикаторов достигается за счет выбора субъектами хозяйствования способов и приемов организации и ведения бухгалтерского учета.

Долгосрочные активы (основные средства, нематериальные активы, долгосрочная дебиторская задолженность и др.). Уровень показателя зависит от идентификации поступающих объектов, установления их срока службы (срок полезного использования), начисления или неначисления амортизации, выбранного способа ее начисления, применения или неприменения в практической деятельности ликвидационной амортизационной стоимости, что влияет на величину основных средств и нематериальных активов, отражаемых в балансе по остаточной стоимости, а также от выбора:

- создавать (не создавать) и применять (не применять) в практике хозяйствования резерв по сомнительным долгам, что снижает величину дебиторской задолженности и параллельно нераспределенной прибыли (непокрытого убытка) в балансе. В результате при сравнении показателей идентичных по устойчивости субъектов хозяйствования из-за применения резерва одного из них балансы будут различаться, и, следовательно, рассчитанные индикаторы станут несопоставимы (с применением резерва коэффициент финансовой независимости у организации снизится, а коэффициенты зависимости и соотношения привлеченных и собственных средств вырастут);

- одного из трех предложенных в Постановлении № 102 способов определения величины резерва, что приведет к несопоставимости результатов как во времени, так и между тремя организациями, рассчитывающими резерв по сомнительным долгам тремя разными способами [3].

Краткосрочные активы (дебиторская задолженность, запасы, готовая продукция и др.). Уровень показателя зависит от классификации и оценки запасов при принятии их к учету, формирования фактической стоимости и отражения транспортно-заготовительных затрат, выбранного способа оценки запасов при отпуске в производство, установленного момента списания израсходованных запасов. Не менее важен выбор варианта оценки готовой продукции, остаток которой в конце месяца (года) на складе отражается в оценке по фактической производственной себестоимости. Величина будет различаться в зависимости от выбранного способа распределения косвенных затрат, списания условно-постоянных затрат, а также утвержденного учетной политикой варианта оценки незавершенного производства.

Показатель «себестоимость», составляющий знаменатель в расчете рентабельности производства, представлен в отчетности (форма бухгалтерской отчетности «Отчет о прибылях и убытках») в усеченном виде как совокуп-

ность переменных (прямых) затрат, что формирует ложное представление об уровне рентабельности, которая возрастает с учетом использования в расчете усеченной себестоимости.

Это связано с частичным переходом на учет затрат и калькуляцию по методу «директ-костинг», который введен американским экономистом Д. Харрисом в 1936 году, как научно обоснованный подход к выходу из кризисов подобных Великой депрессии или «кризису перепроизводства», когда от учета требовалась методика, позволяющая установить предел затрат, ниже которого реализация не окупит самых первостепенных для производства ресурсов (переменные затраты). При этом постоянной частью затрат, не связанной с определённым периодом и напрямую не зависящей от объема производства (к примеру, амортизация), можно пренебречь. Тем самым достигалась минимальная цена, позволяющая конкурировать в условиях перепроизводства и реализовывать свои товары (услуги, работы), продолжая функционировать на рынке без возможности развития и модернизации некоторое время. Иные компании, формировавшие стоимость с учетом полного объема понесенных затрат, были не конкурентоспособны и быстро банкротились, уходя с рынка. Кроме того, в условиях кризиса сырьевые рынки также находились в стадии стагнации, так как в «кризис перепроизводства» потребность в их продукции резко сокращается, что отражается на падении цен на основные сырьевые ресурсы, а, значит, позволяет купить ресурсы в новом операционном цикле дешевле, и те компании, которые продолжают выпуск и реализуют свою продукцию в полном объеме, автоматически получают снижение переменных затрат, тем самым имея возможность еще больше снизить свои цены либо возместить часть постоянных затрат или даже получить прибыль.

Рентабельность, как отражение эффективности использования собственного оборотного капитала, инвестированного в организацию акционерами; активов, имеющихся в распоряжении; производственных мощностей, сказывающихся на уровне себестоимости продукции (работ, услуг), с переходом к пошаговой детализации рассчитываемого результата финансово-хозяйственной деятельности в системе учета и отражения этого процесса в бухгалтерской отчетности стала несопоставимым индикатором, рассчитываемым каждым субъектом хозяйствования различным способом. Вариативность расчета рентабельности появилась благодаря отказу от единой величины прибыли, называемой ранее «бухгалтерская прибыль», и переходу к «валовой прибыли», «прибыли от реализации...», «прибыли от текущей деятельности» и еще 6 ее вариациям. В условиях отсутствия законодательно закреплённого подхода к расчету используемых в аналитических расчетах видов рентабельности появилось множество авторских подходов к наполнению данными классических формул и, соответственно, к разным результа-

там, несопоставимым с подобными коэффициентами иных организаций, рассчитывающих рентабельность исходя из собственного видения [4].

Таким образом с целью установления реальной величины экономической безопасности необходима переоценка содержания и современная интерпретация всей совокупности выработанных научным сообществом финансовых индикаторов на базе описанных выше методологических особенностей исчисления классических показателей, вызванных трансформацией национальной учетной модели, что требует унификации подходов к оценке, признанию и идентификации активов, обязательств, капитала, доходов и расходов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1 Анализ хозяйственной деятельности на железнодорожном транспорте : учеб. / В. Г. Гизатуллина, Д. А. Панков, О. В. Липатова, С. Л. Шатров ; под общ. ред. Д. А. Панкова, В. Г. Гизатуллиной. – Гомель : БелГУТ, 2020. – 415 с.

2 Шатров, С. Л. Бухгалтерский учет в обеспечении экономической безопасности субъекта хозяйствования / С. Л. Шатров // Рынок транспортных услуг (проблемы повышения эффективности) : Междунар. сб. науч. тр. – Гомель : БелГУТ, 2015. – Вып. 8. – С. 120–131.

3 Шатров, С. Л. Современная интерпретация системы показателей оценки экономической безопасности субъекта хозяйствования: финансовая устойчивость / С. Л. Шатров // Транспорт в интеграционных процессах мировой экономики : материалы V Междунар. науч.-практ. онлайн-конф., г. Гомель, 26 апр. 2024 г. – Гомель : БелГУТ, 2024. – С. 87–89.

4 Шатров, С. Л. Теория и методология информационно-аналитического обеспечения системы управления внешнеэкономической деятельностью на железнодорожном транспорте : [монография] / С. Л. Шатров. – Гомель : БелГУТ, 2018. – 232 с.

*S. SHATROV, PhD, Associate Professor
Belarusian State University of Transport*

FINANCIAL INDICATORS IN THE SYSTEM OF ECONOMIC SECURITY ASSESSMENT OF RAILWAY TRANSPORT ORGANIZATIONS: PROBLEMS OF CALCULATION AND INTERPRETATION

The convergence of the national accounting model with international accounting and reporting standards has modified and transformed approaches to the size and assessment of the usual accounting objects, which is reflected in the information flows used to determine the level of financial indicators that make it possible to draw conclusions about the economic security of business entities. This requires a review and modern interpretation of both the categories used in the calculations and the indicators themselves and their normative value.

Получено 10.10.2024