

СОВРЕМЕННАЯ СИТУАЦИЯ В МИРОВОЙ КУЛЬТУРЕ: КРИЗИС ДУХОВНЫХ ЦЕННОСТЕЙ В ЗАПАДНОЙ ИДЕОЛОГИИ

И. Н. КОЗОРОЗ

Белорусский государственный университет транспорта, г. Гомель

В статье рассмотрены причины деградации западной идеологии в мировой культуре в XXI веке.

CURRENT SITUATION IN WORLD CULTURE: CRISIS OF SPIRITUAL VALUES IN WESTERN IDEOLOGY

I. N. KOZOROS

Belarusian State University of Transport, Gomel

The article examines the reasons for the degradation of Western ideology in world culture in the 21st century.

«Ура, этот мир идёт ко дну!»

Припев из песни Hurra die Welt geht unter (K.I.Z.) очень точно отражает современную политическую и социокультурную ситуацию в мировом сообществе. Новое, третье тысячелетие не породило идеального общества, человек вместо того, чтобы постигать тайны мироздания, стал потребителем созданного для его удовольствий мира иллюзий, чем начал процесс деградации и вырождения человеческой расы. Истоки, запустившие процесс кризиса, на наш взгляд, нужно искать в западной цивилизации, послужившей всему человечеству локомотивом прогресса, при этом, в своём развитии, не считаясь ни с природой, ни с другими цивилизациями. Механизм, запустивший сегодняшний социокультурный кризис, формировался в течение веков, постепенно захватывая все более широкое пространство. Точкой бифуркации стал XX век, продемонстрировавший картину умирающей и в то же время стремящейся выжить культуры. В течение столетия наука, философия, музыка, литература пытались сохранить себя, обрести новые духовные основания, свидетельством чего является бурное развитие новых направлений и школ во всех сферах культурной и социальной деятельности.

В то же время предпринимаются серьезные попытки восстановления социальной и психологической стабильности. Для этого периода характерно обращение к технике, ставка на развитие промышленности и, как следствие, рост материального благосостояния. Можно размышлять, насколько оправдала себя эта программа преодоления кризиса, однако человечество обрело

новые ценности, связанные с успехами науки, техники, промышленности. Произошли значительные изменения уровня и качества жизни. Все это вселяло надежды, открывало перспективы, порождало веру в стабильность, формировало ценностные императивы.

Наука и техника утратили прежний ореол социальной нейтральности. Со всей очевидностью проявились противоречия технического развития: техника способна облегчить жизнь людей, дать материальное благосостояние, и эта же техника разрушает природу, вне которой невозможна жизнь; техника помогает освободить человека от непосильного физического труда, но в ней же заложена причина роста безработицы; техника – поле реализации творческой фантазии человека, но она же порождает психологическую зависимость человека от нее.

XX век стали называть веком глобальных проблем. В широком понимании глобальные проблемы – это совокупность острейших, жизненно важных вопросов, от решения которых зависит не только социальный прогресс, но и само существование человечества. К проблемам мирового значения в настоящее время относятся: экологический кризис, порождаемый катастрофическим по своим последствиям вторжением человека в биосферу; нарастающее истощение природных ресурсов; стремительный рост численности населения («демографический взрыв»), осложняющий социально-экономическое развитие в странах третьего мира, а также демографический кризис в экономически развитых странах, обусловленный резким падением рождаемости; последствия технологического развития, способные привести к глобальному уничтожению человечества (например, радиоактивное заражение).

Не стоит удивляться, что возникновение этих и других глобальных проблем явилось следствием научного, технического и экономического роста промышленно развитых стран, следствием неоправданно высокого доверия к технике, невнимания к предупреждениям со стороны философов, социологов, демографов, с тревогой наблюдавших за «обращением» человечества в технологическую веру. «1968 год стал годом великого перелома, – писали А. Кинг и Б. Шнайдер (известные ученые, члены Президиума Римского клуба). – Он ознаменовал завершение и одновременно апогей длительного послевоенного периода быстрого экономического роста промышленно развитых стран. Вместе с тем этот год был отмечен прошедшей по многим странам мира волной общественного беспокойства, студенческих выступлений и других проявлений отчуждения и протеста. Именно тогда возникла тревога мировой общественности в связи с состоянием окружающей среды» [1].

Меняется отношение человека к миру и традиционным ценностям, и начинателем этого стала Западная Европа – территория особого рода свободы: свободы нравов, неограниченной свободы для любого рода развлечений и самовыражения, абсолютной свободы в выборе своей сексуальной ориен-

тации и даже половой идентичности. Право на свободу самовыражения и удовольствия превратилось в главную ценностную ориентацию, формирующую социальную и культурную жизнь современной Европы. И далеко не всеми еще осознано, что утвердившиеся новые «ценности» – это уродливые результаты глобальной гендерной революции, которая положила начало антропологической катастрофе.

В 1997 г. Амстердамским договором Евросоюз закрепил гендерный мейнстриминг (Gender Mainstreaming) в качестве своей официальной стратегии. Впервые концепция гендерного мейнстриминга появилась в международных текстах после третьей конференции ООН по положению женщин, которая состоялась в 1985 г. в Найроби (Кения). Это событие провозглашено как «рождение глобального феминизма». Представители стран-участниц одобрили Найробские перспективные стратегии в области улучшения положения женщин.

Четвертая Всемирная конференция по положению женщин, прошедшая в 1995 г. в Пекине, официально признала в качестве официальной стратегию гендерного мейнстриминга. Пекинская платформа действий (The Platform for Action) подтвердила, что права женщин и девочек являются неотъемлемой, составной и неделимой частью всеобщих прав человека и предложила ряд конкретных акций по обеспечению этих прав. Платформой действий было признано необходимым продвижение политики гендерного мейнстриминга на государственном уровне [2]. «Пекинская платформа действий» была преобразована впоследствии в закон. Вскоре после Амстердамского договора (1999) и Ниццкой хартии ЕС по основным правам (2000) актуализация гендерного измерения стала обязательным требованием, подкрепленным колоссальными финансовыми ресурсами [3].

Согласно гендерной идеологии, понятие «пол» отныне трактуется как набор социально-культурных стереотипов, от которого нужно отказаться в пользу свободного выбора человеком с самого раннего возраста своей «гендерной идентичности» (которых гораздо больше, чем два пола) и сексуальной ориентации.

Вряд ли надо доказывать, что в массовом сознании большинства людей разделение человечества по природным биологическим характеристикам на мужчин и женщин, и как следствие этого, существование нормативных мужских и женских свойств являются фактом абсолютно естественным и не подлежащим сомнению. Изменить такое сознание людей и «убедить» их в том, что все считавшееся до сих пор нормой больше нормой не является, – дело непростое. Поэтому в ход пущена мощная система методов, стратегий, тактик, законодательных инструментов, политической и воспитательной обработки, академических теорий, именуемая гендерным мейнстримингом. Европейская комиссия определяет это понятие следующим образом: «Ген-

дерный мейнстриминг – это эффективная стратегия, целью которой является достижение гендерного равенства». Разъяснения ЕС сводятся к тому, что данный феномен – процесс интеграции гендерных перспектив, на всех этапах проведения соответствующей политики включающий создание, воплощение, наблюдение и эволюцию с целью продвижения, и поощрения равенства между мужчинами и женщинами. Это означает оценку влияния политики равенства на жизнь мужчин и женщин и подразумевает признание ответственности за изменения этой политики в случае необходимости [2].

Самое упрощенное объяснение теории гендерного равенства сводится к отрицанию врожденных естественных различий между мужчинами и женщинами. Игнорируя законы природы, идеология гендерного равенства утверждает, что людей следует различать не по биологическому полу, а по тому, который они выбрали сами. Люди должны иметь свободу выбора того, кем они хотят быть, и выбирать себе пол, который они считают более подходящим для себя. Этическое обоснование теории равенства – идея равенства. Согласно гендерной идеологии, пол должен восприниматься как социально обусловленное определение. Это предполагает, что любая сексуальная ориентация является нормальной. Человек имеет право на выбор гендера, то есть на то, кем ему быть, мужчиной, женщиной или кем-то еще. Любая попытка противостоять этому «выбору» считается дискриминацией.

Дети также имеют право на выбор своего гендера, а потому их надо воспитывать в атмосфере нейтральных полов, то есть относиться к ним как бесполом, пока они сами не выберут себе подходящий пол. Психологическая обработка детей осуществляется последовательно и планомерно через воспитательную и образовательную систему.

Эту чудовищную гендерную обработку детей особенно активно стараются воплотить в жизнь в Швеции [4]. Там, например, практикуются нейтральные детские сады, где запрещено разделять детей на мальчиков и девочек. Дети воспитываются в абсолютном гендерно нейтральном пространстве. Начало такой «гендерной» нейтрализации было положено в 1998 г. с внесением изменений в Закон о шведском образовании, обязывающих все школы противодействовать распространению прежнего гендерного стереотипа [2].

Еще одним инструментом обработки детей стала ювенальная система юстиции. В основу ее заложена благородная идея защиты прав детей. Однако на Западе она все чаще используется в других, далеких от официально провозглашаемых целях, и под прикрытием благородной идеи у детей подрывается чувство уважения к родителям, что, в свою очередь, подрывает значение и сам смысл института семьи. Отдельные случаи, когда дети действительно нуждаются в защите, используются для оправдания тотальной идеологии защиты детей. Через систему образования им внушают, что они обладают безграничным правом на защиту. Но в условиях отсутствия системного

подхода к обучению детей принципам нравственности и уважения к родителям в детском восприятии неизбежно культивируется идея возможности «уйти» от родительского воспитания. Детей поощряют жаловаться, по любому поводу доносить на родителей. Подрывается сама идея доверия и взаимоуважения между детьми и родителями. Принцип «почитай отца и мать свою» заменяется правом на вседозволенность.

Швеция стала авангардом по подобному рода «защите прав» ребенка. Она практически взяла на себя контроль над воспитанием детей, заменив при этом семью. В Швеции существует абсолютный запрет на телесное наказание детей, что означает запрет практически на любой вид наказания ребенка родителями, включая повышение голоса. Таким образом, совершенно подрываются значение самого института семьи, ее роли в воспитании детей, вместо признания ее важнейшего значения как одной из ценностей общества насаждается идея права. Такая атака на семью – одно из направлений гендерной идеологии, поскольку среди главных своих задач идеология гендерного равенства ставит именно уничтожение института семьи. Это легко объяснимо, ведь именно в семье воспитываются и развиваются базовые морально-нравственные нормы поведения,

Другой целью внедрения гендерной идеологии является снижение рождаемости нормальных людей. Достигается это через политику поощрения однополых браков и поощрения аборт. Однополые пары не могут иметь детей, но есть вероятность, что дети, которых они усыновят и воспитают, вырастут в атмосфере идей гендерного мейнстрима.

С 1999 г. реализация гендерной идеологии стала ведущей в политике Германии. При заполнении разного рода анкет там предоставлено право выбирать некий третий вариант ответа на вопрос «sex» (пол). В декабре 2018 г. Германия одобрила закон «О третьем поле», согласно которому люди с интерсексуальностью, то есть не идентифицирующие себя ни мужчиной, ни женщиной, могут указать свою половую принадлежность в официальных документах как «иную». До 1 января 2019 г., когда закон вступил в силу, люди с интерсексуальностью имели право оставить графу «пол» пустой. Но такое новшество оказалось недостаточным. ЛГБТ-активисты потребовали, чтобы закон разрешил людям, которые не идентифицируют себя с тем полом, который указан в их свидетельстве о рождении, изменить название своего пола в официальных документах [2].

Самое важное и трагичное состоит даже не в том, во что верят представители гендерной теории, а в том, что этот гендерный абсурд в массовом масштабе стал навязываться людям. А также в том, что явное с точки зрения нормального человека психическое отклонение на самом высоком уровне выдается за норму.

В реальности гендерный мейнстрим сегодня – это глобальная идеология, включающая разнообразные стратегии и способы манипулирования человечеством. Ее цель – конструирование нового социального типа человека, в сознании которого отключен бинарный код природной идентичности, разделяющий людей на мужчин и женщин. Бытует мнение, что планомерное разрушение идентичности мужчины и женщины проводится в целях совершения антропологической революции, и это приводит к серьезным онтологическим и социальным последствиям.



Гендерный мейнстрим – это агрессивная идеология, направленная против нравственных норм человечества и естественного принятия, уважения биологических характеристик, всех моральных и ценностных ориентаций, которые делают человека человеком. По сути, это целенаправленная политика вытравливания человеческого в человеке.

Идея гендерного равенства получила новый импульс, когда Западная Европа встала на путь легализации однополых браков. Юридическое признание того, что всегда считалось отклонением от нормы и даже болезнью, означает, что абсурдная идеология гендерного равенства стала еще более воинствующей, перейдя от пропаганды к насаждению идеи однополый любви как нормального явления, к прямой атаке против нравственных норм и моральных принципов, на которых испокон веков строились человеческие отношения.

В 2013 г. по инициативе тогдашнего премьер-министра и лидера консервативной партии Дэвида Камерона однополые браки были узаконены в Англии. Против закона резко выступила Англиканская церковь. Она запретила своим священникам проводить обряд венчания гомосексуалистов. Англия стала пятнадцатой страной мира, где официально узаконены однополые браки. Ранее, в мае 2013 г., закон об однополых браках был принят во Франции.

Моральное обоснование таким нетрадиционным бракам определяется их сторонниками с точки зрения поиска личного комфорта и признания в обществе. С правовой точки зрения аргументация в пользу легализации таких браков базируется на утверждении, что у представителей сексуальных меньшинств должны быть такие же фундаментальные права, как и у гетеросексуалов.



Даёшь равноправие полов

В академических философских кругах основная аргументация сторонников идеи однополых браков сводится к следующим вопросам: для чего вообще существует брак? должен ли брак быть гендерным, то есть основанным на принципе союза людей противоположных полов? какое место занимает государство в решении вопросов, связанных с институтом брака? какое место отводится интересам детей в вопросах брака? приведет ли легализация однополых браков к легализации полигамии? [2].

Полярно противоположное мнение – это резкая критика и неприятие самой идеи гомосексуального брака. Среди большого круга причин, определяющих такую позицию, особое место занимают интересы детей. Помимо всей трагичной абсурдности самого существования однополых пар, одна из важнейших проблем то, какими вырастут дети, которых воспитывают гомосексуалисты. Американские исследователи пришли к выводу, что молодые трансгендеры намного сильнее подвержены попыткам суицида, чем те молодые люди, чей пол совпадает с тем, который указан в их свидетельствах о рождении [2].

В 2010 г. доктор социологии, профессор Техасского университета в Остине (США) Марк Регнерус приступил к научному исследованию на тему «Как отличаются взрослые дети, родители которых имеют однополые отношения». Результаты этого исследования были опубликованы в 2012 г. на страницах авторитетного журнала «Social Science Research». М. Регнерус пришел к выводу, что повзрослевшие дети, которых воспитали родители-гомосексуалисты, имеют серьезные проблемы по сравнению с теми, которых воспитывали гетеросексуальные пары. Среди прочего это высокий уровень венерического инфицирования, психологические расстройства (многие пытались или планировали совершить суицид), проблемы сексуальной самоидентификации [2].

Исследование доктора Регнеруса подверглось мощным нападкам со стороны тех, кто поддерживает гомосексуальные связи. Против него была развернута и крайне агрессивная информационная кампания, звучали требования не допустить публичного оглашения результатов исследования.

Объективному, просто разумно мыслящему человеку, каких бы идейно-политических позиций он ни придерживался, трудно не согласиться с главой Отдела внешних церковных связей Московского патриархата митрополитом Волоколамским Иларионом, который назвал гендерный мейнстрим идеологией обмана. «Те решения, которые сегодня принимаются во многих странах Европы, продиктованы той самой идеологией, которая привела уже к разрушению многих семей, той идеологией, которая говорит о том, что человек может выбирать себе пол, что человек чуть ли не с самого детства может определять, с какими партнерами ему жить в будущем – своего пола или иного пола. В основе всех этих операций по перемене пола, в основе всего

этого лежит обман. Обман, который навязывается сегодня при помощи идеологии, а идеология эта навязывается уже в школьном образовании. Это огромная трагедия современной Западной Европы и в целом современного западного мира. Трагедия, масштабы которой будут понятны только, наверное, следующим поколениям» [5].

В этой ситуации распространившаяся на Западе политическая корректность играет важнейшую роль политического кнута, который не просто определяет этику социального поведения, но и способствует внедрению в массовое сознание порой извращенных до основания идей свободы, нормальности, толерантности. Политическая корректность нередко доходит до абсурда, когда борется не столько с языковой бестактностью или прямолинейностью, сколько с самим здравым смыслом и разумом. Любые попытки выражения недовольства тотальным навязыванием гендерного равенства, протеста против насаждения гомосексуализма воспринимаются как дискриминация и разжигание ненависти к меньшинствам.

Вот только два примера того, что происходит в этой сфере в Европе. В январе 2006 г. ЕС принял резолюцию, в которой объявил о решимости искоренить гомофобию, используя систему воспитательных мер, включая информационные кампании в школах и административные меры [2]. Так называемая гомофобия отныне приравнена к расизму и антисемитизму.

В сентябре 2008 г. Европейский парламент принял резолюцию о том, «как маркетинг и реклама должны воздействовать на проблему равенства мужчин и женщин» [2]. Резолюция выражает стремление Европарламента запретить использование изображений, содержащих «сексуальные стереотипы» в учебниках. Это означает, что отныне мужчина в рекламах, в средствах массовой информации не должен изображаться так, чтобы его можно было ассоциировать с мужским образом. А изображение женщин не должно ассоциироваться только с женщинами.

Резолюция уделяет особое внимание детскому восприятию. Подчеркивается, что «детские программы представляют особую проблему в силу их потенциального влияния на гендерную социализацию, и, как следствие, формирования у детей представлений о самих себе, о членах их семей и об окружающем мире. Поскольку дети особенно подвержены внешнему влиянию, гендерные стереотипы могут повлиять на формирование представлений у ребенка о том, что гендерная принадлежность может «диктовать» что можно, а что недопустимо» [2]. Остается вопрос: означает ли это, с точки зрения чиновников Европейского парламента, что образ женщины в детских передачах не должен ассоциироваться у ребенка с понятием мамы, а мужской образ не должен вызывать у ребенка никаких ассоциаций, связанных с образом отца? Означает ли, что девочка не должна воспитываться как будущая женщина и мать, а мальчик не должен воспитываться как будущий мужчина и отец?

Воинствующая идеология, служащая интересам меньшинства, ведет мощнейшую атаку против всех норм и ценностей, которые делают человека человеком. «...Ведь к чему приводит пропаганда гомосексуализма? К тому, что создается все больше и больше однополых союзов, претендующих на статус брачных. При этом, само собой разумеется, что от таких союзов не происходит потомства. Разрушение идеала традиционной семьи приводит к тому, что становится очень мало многодетных семей. Сегодня многодетная семья в западной стране, так же, как и в России, – это большая редкость. И в основном многодетными являются семьи мусульман, а не семьи христиан или тем более безбожников [6].

Демографический кризис, который охватил сегодня западные государства, уже привел к тому, что народонаселение сокращается. И оно будет и дальше сокращаться, если эти либеральные стандарты будут лежать в основе законодательства, будут формировать общественное мнение и будут пропагандироваться через СМИ.

Отклонение от нормы становится нормой, а значит, происходит утверждение ложных ценностей. Если Джудит Батлер и последователи квир-теории нового пола и гендерного равенства считают, что принятие всего, что создано природой – это ограничение свободы личности, то, как ни толкуй, это ничто иное, как потеря разума, поскольку нет и быть не может ничего более истинного и гениального, чем природа. Тем не менее насильственное навязывание болезненных фантазий людей с явными отклонениями психики и неопределенной сексуальной ориентацией в качестве неких «прогрессивных» идей, ценностей, свободы стало не просто тенденцией, а реальностью на Западе. В Европейском парламенте в 2012 году принято предложение о пересмотре обучающей литературы для детей. Комитет по правам женщин и гендерному равенству предлагает запретить во всех школах Старого Света традиционные сказки, изображающие женщину заботливой матерью, а мужчину – защитником и кормильцем в семье. Вместо них предлагается читать с детьми истории о том, как принцесса спасает принца, король влюбляется в правителя соседней страны.

Авторы предложения утверждают, что традиционные сказки устарели и в нынешнем мире могут навредить подрастающему поколению, например, карьерному росту женщин в будущем.

Изъятие из школьной программы привычных книжек не единственное предложение комитета. Так, в докладе содержится рекомендация увеличить количество женщин в Европарламенте, изменить образ



женщин на телевидении, особенно детском, добавить в школьную программу ряд предметов, целью которых будет рассказать детям о том, что традиционная семья не единственный возможный вариант в нынешнем мире [7].

Современная Европа псевдосвободы – эта совсем не та подлинная, знакомая нам по легендам и литературе Европа, которая когда-то черпала свое вдохновение из классической традиции Античной Греции и Рима, где философская мысль искала истину и законы нравственности. За фасадом идей свободы и прав человека на свободу самовыражения скрывается тоталитарная идеология обмана, целью которой является разрушение нравственных ценностей и устоев, определяющих само человеческое существование. Наступает царство «золотого миллиарда».

Список литературы

- 1 Кинг, А. Первая глобальная революция / А. Кинг, Б. Шнайдер. – М., 1991. – С. 10.
- 2 Гендерный генезис Европы на рубеже XX–XXI веков [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://geopolitikum.org/ideologiya-gendernogo-vymiraniya-evropy>. – Дата доступа : 19.05.2023.
- 3 Призрак бродит по миру – гендерная идеология [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://pravoslavie.ru/45514.html>. – Дата доступа : 19.05.2023.
- 4 Хроника вымирания Европы: в Швеции популяризируют школы гендерного равенства [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://moipereulok.mirtesen.ru/blog/43738822401/Hronika-vymiraniya-Evropyi:-v-SHvetsii-populyariziruyut-shkolyi>. – Дата доступа : 09.08.2023.
- 5 Митрополит Волоколамский Иларион: гендерная политика – это огромная трагедия Европы [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://rossaprimavera.ru/news/831cb1e7>. – Дата доступа : 20.05.2023.
- 6 Мания политкорректности уничтожает Европу [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://pravoslavie.ru/52837>. – Дата доступа : дата обращения: 22.05.2023.
- 7 Гендерный идиотизм Европы, или есть ли предел толерантности [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://annatubten.livejournal.com/137525.html>. – Дата доступа : 22.05.2023.

УДК 314.1

ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Е. В. ЛИТВИНЧУК

Белорусский государственный университет транспорта, г. Гомель

Дан анализ состояния демографической ситуации в Республике Беларусь, рассмотрены негативные тенденции, в первую очередь стремительная депопуляция,