

УДК 339.543

*О. Н. ШЕСТАК, канд. экон. наук, доцент*  
*Белорусский государственный университет транспорта*  
*Д. А. ВЕЛИЧКО*  
*Гродненская региональная таможня*

## **ПРОБЛЕМЫ И НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ТАМОЖЕННОГО КОНТРОЛЯ ПРИ ПЕРЕМЕЩЕНИИ ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ЧЕРЕЗ ТАМОЖЕННУЮ ГРАНИЦУ ЕАЭС В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ**

Приведен анализ деятельности таможенных органов Республики Беларусь по перемещению объектов интеллектуальной собственности (ОИС) через таможенную границу ЕАЭС в Республике Беларусь, а также рассмотрены основные проблемы и определены направления совершенствования таможенного контроля.

Возрастающие масштабы производства, ввоза, вывоза и распространения товаров стали источником проблемы защиты рынка от контрафактной продукции. Реализация продукции с использованием чужих товарных знаков и пиратское тиражирование ОИС ведет к сокрытию налогов, приводит к снижению инвестиционной привлекательности страны и ухудшению репутации государства на международном рынке.

Соответственно, проблема защиты интеллектуальной собственности в наше время имеет огромную значимость. На данный момент одну из основных ролей в защите интеллектуальной собственности играют таможенные органы.

Одним из основных направлений деятельности таможенной службы в данной сфере считается разработка изменений и дополнений в таможенное законодательство в части регулирования вопросов защиты ОИС в соответствии с современными тенденциями, а также в связи с появлением разнообразных схем нарушения таможенного законодательства. Немаловажной является разработка новых способов защиты ОИС, которые могут быть применены на практике для повышения эффективности защиты ОИС таможенными органами, так как они являются первым препятствием на пути перемещения контрафактных товаров.

Изучение и анализ деятельности таможенных органов по защите прав на объекты интеллектуальной собственности, по контролю перемещения ОИС и пресечению их незаконного перемещения является важным элементом защиты ОИС.

В соответствии с последним, опубликованным в 2021 г. отчетом ЕЭК в Республике Беларусь в 2020 г. пресечено 97 нарушений в сфере интеллектуальной собственности [1].

Исходя из анализа данных графика на рисунке 1, уровень уголовных преступлений на протяжении пяти лет остается практически неизменным, за исключением незначительных колебаний в 2017 г., в котором он достиг трех преступлений в год. Что же касается административных правонарушений, мы можем видеть рост их количества (рисунок 1). Несмотря на то, что в 2017 г. по отношению к 2016 уровень административных правонарушений упал на 22,78 % (18 правонарушений), начиная с 2017 г. количество административных правонарушений росло. Итак, по отношению к 2017 г. уровень административных правонарушений вырос на 9,84 % в 2018 г., 98,36 % – в 2019 г. и 57,38 % – в 2020 г. [2–5]. Данный рост может быть обусловлен тем, что появляется всё больше новых способов незаконного перемещения ОИС, например, преступления приобретают латентную форму, переходя на такую площадку, как интернет.



Рисунок 1 – Количество выявленных нарушений прав на объекты интеллектуальной собственности в Республике Беларусь в 2016–2020 гг., ед.

Также мы можем выделить наиболее распространенные категории контрафактных товаров за период с 2018 по 2020 г. на основании отчетов, публикуемых ЕЭК.

Так, в 2018 г. чаще всего изымаемыми товарами являлись запасные части, копировальная техника, тонеры-картриджи и косметические средства. По информации органов внутренних дел в 2018 г. по выявленным правонарушениям изъято 702 единицы контрафактной продукции на сумму 121 106 белорусских рублей.

В 2019 г. основную часть выявленных контрафактных товаров составили сигареты, запчасти, одежда и обувь, зажигалки и удобрения.

В 2020 г. большую часть выявленных контрафактных товаров составили продукты питания, табачная продукция, фармацевтическая продукция, моторные масла и бытовая техника и электроника.

Странами – источниками большей части выявленных контрафактных товаров являются Германия, Китай, Литва, Россия и Польша. Данные страны

являются странами географических регионов – источниками контрафакта, особенно Китай. Наличие в этом списке России обуславливается тем, что она является «транзитной» страной для контрафактных товаров, поступающих из Азиатского региона.

Анализ деятельности таможенных органов Республики Беларусь по контролю перемещения объектов интеллектуальной собственности свидетельствует о том, что таможенный контроль данных товаров в настоящее время имеет ряд проблем. В настоящее время можно выделить несколько основных блоков, влияющих на осуществление таможенного контроля ОИС:

- 1) функционирование Единого таможенного реестра ОИС ЕАЭС;
- 2) защита ОИС при интернет-торговле и пересылке в международных почтовых отправлениях (далее – МПО);
- 3) пассивность правообладателей.

Данный перечень не является исчерпывающим, однако данные проблемы являются наиболее явными при анализе осуществления таможенного контроля ОИС, следствием которых могут являться другие проблемы.

Итак, одной из проблем таможенного контроля ОИС является возможность перемещения контрафактных товаров между государствами – членами ЕАЭС, обусловленная ведением каждым из государств – членов ЕАЭС национальных таможенных реестров интеллектуальной собственности, содержащих разное количество ОИС и их виды. Такая разница создает возможности беспрепятственного ввоза товаров, содержащих ОИС, на территорию одного из государств – членов ЕАЭС, в котором они не внесены в реестр ввиду отсутствия таможенных границ, их дальнейшего распространения на территории данного государства уже в качестве контрафактных товаров. Именно для предотвращения такой возможности, на наш взгляд, и начал разрабатываться единый таможенный реестр ЕАЭС.

В рамках ЕАЭС уже давно разрабатывается такой институт, как Таможенный реестр ОИС (далее – ТРОИС) ЕАЭС. Работа по его формированию и попытке привести его в действие начались еще в 2010 г. в рамках Таможенного союза.

Однако по прошествии более 10 лет с момента нормативного формирования в ЕТРОИС не включено ни одного объекта интеллектуальной собственности. Таким образом, этот институт, объективно необходимый для высокого уровня таможенной защиты прав на ОИС в рамках интеграционного объединения, не функционирует. Здесь, на наш взгляд, можно выделить следующие причины:

- 1) низкую жизнеспособность концепции;
- 2) значительные материальные затраты правообладателей по включению ОИС в ЕТРОИС;
- 3) административные барьеры [6].

Низкая жизнеспособность концепции определяется целым рядом факторов. В ЕТРОИС могут попасть только объекты, подлежащие защите во всех странах.

Таким образом, наполняемость ЕТРОИС определялась как пересечение ОИС, содержащихся в национальных ТРОИС стран Таможенного союза. Отметим, что таможенные реестры стран – членов ЕАЭС содержат разное количество ОИС.

Другим сдерживающим фактором, по нашему мнению, является сама процедура принятия решения о включении ОИС в ЕТРОИС. Заявление правообладателя должно одновременно удовлетворять требованиям всех государств по включению ОИС в национальные ТРОИС. Более того, единые требования до сих пор отсутствуют. Таким образом, ЕТРОИС является не полноценным единым реестром. Институт лишь позволяет правообладателю подать одно заявление и пройти централизованную, единую проверку всеми таможенными органами ЕАЭС.

Фактором, значительно усложняющим процедуру включения в ЕТРОИС, является условие предоставления обеспечения. Необходимость обеспечения обуславливается вероятностью ситуации, когда по вине неправомερных действий (решений) правообладателя действиями таможенных органов будет нанесен материальный ущерб декларанту. Для включения ОИС в ЕТРОИС требуется предоставление обеспечения на сумму не менее эквивалента 10000 евро.

ЕТРОИС ЕАЭС не функционирует также из-за того, что национальное таможенное законодательство государств – членов ЕАЭС хоть и является схожим, но в то же время имеет различия. Это и является еще одним препятствием началу его работы.

Необходимо выделить проблему, связанную с отсутствием мер по защите прав на ОИС в отношении товаров, перемещаемых физическими лицами для личного пользования, в том числе пересылаемых в их адрес в международных почтовых отправлениях, что не в полной мере обеспечивает права правообладателей. Особенно это актуально при осуществлении интернет-торговли. Важным направлением в совершенствовании осуществления таможенного контроля является совершение операций по предотвращению перемещения контрафактной продукции в международных почтовых отправлениях и интернет-торговле.

Логистика таких операций обуславливается высокой латентностью таких преступлений и административных правонарушений: фактически торговая транзакция, когда товар с закрытого склада посредством службы доставки поступает непосредственно покупателю, выпадает из области налаженных уполномоченными органами традиционных форм контроля и оперативно-розыскных мероприятий.

Выделяются следующие основные и наиболее доступные приемы «обхода» таможенного законодательства.

1 Фамилия и адрес получателя в международных почтовых отправлениях пишутся латинскими буквами. Это позволяет намеренно исказить их, путем замены нескольких букв фамилии, имени и названия улицы в адресе получа-

теля таким образом, чтобы в целом сохранялось соответствие с правильным написанием. Например, фамилия Petrov может быть написана следующим образом: Pitrov, Petrof, Pethrov и т. д. Аналогично искажается и название улицы. Все это позволяет одному и тому же лицу использовать лимит беспошлинного ввоза несколько раз. С точки зрения таможи такое различное написание затрудняет идентификацию принадлежности почтовых отправлений одному лицу (следует помнить об огромном количестве поступающих почтовых отправлений, что в принципе не позволяет проводить их детальную обработку с целью таможенного контроля) и достоверно может быть проведено только после вручения почтовых отправлений получателю, когда получатель указывает номер паспорта.

2 Искажение (занижение) стоимости почтовых отправлений. Многие иностранные интернет-сайты в качестве дополнительного сервиса прямо предлагают покупателям возможность занижения в документах стоимости приобретаемых товаров. Для этого в поле для комментариев при оформлении покупки товара достаточно указать желаемую стоимость. Отдельные сайты по своей инициативе занижают стоимость всех почтовых отправлений в два и более раза.

3 Заказ товаров изначально проводится одним лицом на нескольких получателей – родственников и знакомых. Например, может быть сделан заказ на имя родителей, бабушки и дедушки, что позволяет многократно увеличить норму беспошлинного ввоза товаров в МПО [7].

Основные положения, касающиеся таможенного контроля ОИС при перемещении товаров в МПО, определяются главой 40 ТК ЕАЭС. В статье 285 говорится, что к пересылке в МПО запрещены товары, определенные Всемирным почтовым союзом. В этой связи очевидна необходимость изменения подходов к выявлению и пресечению административных правонарушений и преступлений в области интеллектуальной собственности, необходима разработка современных методик борьбы, возможно, расширение полномочий контролирующих органов, совершенствование законодательства [8].

Одной из проблем выстраивания эффективной системы защиты прав на объекты интеллектуальной собственности является пассивность и непоследовательность действий правообладателей, чьи объекты интеллектуальной собственности включены в таможенные реестры. В частности, нередки случаи отсутствия реакции правообладателей на уведомления таможенных органов, в случае приостановления выпуска товара таможенными органами на этапе осуществления таможенного контроля за перемещением через таможенную границу товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности и имеющих признаки контрафактности. Также отсутствие реакции правообладателей может быть связано с тем, что ущерб, нанесенный им, носит незначительный характер. Следствием этого является вынужденный выпуск товаров, имеющих признаки контрафактности, в свободное обращение на территории государств-членов [9].

Проблема пассивности правообладателей может быть связана также с вероятностью вступления правообладателя и лица, подозреваемого в нарушении прав на ОИС, в сговор. В таком случае правообладатель и лицо – собственник товара могут вступить в сговор с целью получения взаимной выгоды, например, посредством устной договоренности для получения денежных средств правообладателем, а лицо – собственник товара получит свою прибыль от продажи и избежит наказания.

Итак, как видно, сговор может происходить, поэтому таможенным органам необходимо выработать пути решения данной проблемы и способы ее пресечения.

Еще одной важной сферой, требующей обновления, является правовое регулирование таможенного контроля ОИС, необходимость совершенствования и обновления которого в соответствии с современными тенденциями в сфере интеллектуальной собственности очень важно.

В Гражданском кодексе Республики Беларусь существуют пробелы, касающиеся такого вопроса, как исчерпание прав на ОИС, который связан с проблемой параллельного импорта. Эта проблема становится особенно актуальной в связи с легализацией параллельного импорта в России в 2022 г.

Термин «исчерпание исключительного права» используется в праве интеллектуальной собственности для обозначения пределов действия исключительного права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, воплощенные в материальных объектах, и связан с необходимостью определить соотношение исключительного права и права собственности. Исключительное право дает правообладателю возможность контролировать действия, совершаемые с ОИС.

Институт исчерпания исключительного права нацелен на определение момента, когда обладатель исключительного права уже не может препятствовать каким-либо действиям в отношении товара как объекта вещных прав. По общему правилу таким моментом является правомерное введение товара в гражданский оборот самим правообладателем или иным лицом с согласия правообладателя.

В 2018 г. был опубликован «Закон о внесении изменений в некоторые кодексы Республики Беларусь», в котором прописывалось: «Введение в гражданский оборот на территории Республики Беларусь материального объекта, содержащего объект интеллектуальной собственности, осуществленное обладателем исключительного права или с его согласия иным лицом, влечет исчерпание исключительного права, означающее, что обладатель исключительного права не вправе в дальнейшем запрещать или ограничивать участие такого материального объекта в гражданском обороте, если иное не определено законодательными актами и международными договорами Республики Беларусь». Однако этот проект на данный момент так и не вступил в силу.

Как было сказано, проблема, вызываемая отсутствием четкого определения принципа исчерпания прав на ОИС, приводит к проблеме параллельного импорта.

Параллельный импорт – это ввоз из-за границы оригинальных товаров, маркированных товарным знаком правообладателя, но без его разрешения.

В Республике Беларусь параллельный импорт запрещен. Однако его применение для страны является неоднозначным. Неопределенность вида исчерпания исключительных прав на законодательном уровне делает параллельный импорт в Республике Беларусь отрицательным явлением, приравнивая к контрафактным товарам.

Существует два пути ввоза товаров при параллельном импорте. Первый, как уже говорилось, позволяет ввезти «серые» товары в страну через территории государств-членов, а второй – за счет различий в перечнях контролируемых ОИС на протяжении таможенной границы дает возможность ввезти контрафактные товары через территорию страны, где ОИС, содержащиеся в (на) товарах, не подлежат таможенной защите.

Первый вариант связан с принципами исчерпания исключительных прав, действующими в странах ЕАЭС. Напомним, что в России, Республике Беларусь и Казахстане действует территориальный принцип, а в Кыргызской Республике и Армении – международный принцип, предполагающий, что исключительное право правообладателя считается исчерпанным в отношении конкретного продукта в момент первого его введения в оборот в любой стране.

Параллельный импорт в России был запрещен до 2022 г., однако 29 марта 2022 г. было подписано постановление о разрешении ввоза импортных товаров на территорию России без согласия правообладателей, в соответствии со списком, который будет определен. Такое расслоение опять-таки может привести к ввозу товаров, которые будут считаться незаконно ввезенными для некоторых государств-членов. Более того, для перемещения таких товаров не требуется ни лицензионного договора, ни иных документов от правообладателя.

При этом таможенные органы не могут пресекать подобные поставки, так как на территории ЕАЭС действует региональный принцип исчерпания, то есть товары из одного государства-члена могут свободно перемещаться на территорию других государств – членов Союза.

В очередной раз мы убеждаемся, что нормативно-правовая база защиты интеллектуальной собственности является сложной многоуровневой системой, которая нуждается в совершенствовании и унификации:

1) во-первых, принятии новых нормативно-правовых актов в сфере защиты прав на ОИС, отвечающих современным потребностям;

2) во-вторых, с учетом членства в ЕАЭС разработке единого документа на уровне ЕАЭС, определяющего основные принципы защиты прав на ОИС без отсылок к национальному законодательству [10].

Как следствие, одним из основополагающих направлений совершенствования таможенного контроля при перемещении товаров, содержащих ОИС, является совершенствование нормативно-правовой базы. Одним из таких совершенствований явилось изменение следующих кодексов Республики Беларусь в части регулирования прав на ОИС:

1) Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях от 6 января 2021 г. № 91-3;

2) Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 г. № 275-3.

Еще одним примером масштабного совершенствования законодательства является внесение изменений непосредственно в таможенное законодательство.

Так, в Республике Беларусь вышла новая редакция Закона «О таможенном регулировании в Республике Беларусь» от 10 января 2014 г. № 129-3. Данный закон требовал актуализации очень долгое время, в связи с введением в действие нового Таможенного кодекса ЕАЭС.

На основании изменений редакций закона, он должен будет претерпеть значительные изменения. Национальные и наднациональные нормы практически унифицированы, что облегчит деятельность ДЛТО при осуществлении таможенных операций и контроля в отношении ОИС при их перемещении. Упрощается документооборот, так как вводится электронная форма подачи документов.

Также необходимо рассмотреть проблему функционирования ЕТРОИС ЕАЭС. Для функционирования данного института необходимо, на наш взгляд, осуществить подготовку кадров для работы в данном направлении, а также привести в соответствие законодательство государств-членов, которое препятствует функционированию реестра, к единому нормативному акту, который регламентировал бы его деятельность без необходимости использования национального законодательства, так как в данный момент правообладателям проще включить ОИС в каждый из национальных реестров.

В целом необходимо учитывать участие Республики Беларусь в ЕАЭС, соответственно, таможенный контроль перемещения товаров, содержащих ОИС, должен совершенствоваться с учетом членства в интеграционном объединении, что мы можем видеть на примере ЕТРОИС ЕАЭС.

Тем не менее торговля контрафактными товарами будет продолжаться, так как на них существует спрос среди потребителей. Поэтому, как было отмечено ранее, необходимо проводить работу с населением с целью информирования о проблеме перемещения контрафактных товаров, тем самым показывая отрицательное влияние от приобретения таких товаров.

Мы провели небольшой опрос группы людей (среднестатистических граждан) в возрасте от 20 до 45 лет, которые проживают в различных регионах Республики Беларусь. Целью данного опроса было выявить отношение потребителей к контрафактной продукции и причины ее возможного приобретения, а также в целом проверить информированность граждан по изучаемой теме.

Всего было опрошено 65 респондентов, были получены следующие результаты: из 65 респондентов 33 ответили, что относятся к контрафактной продукции отрицательно, 31 – нейтрально и лишь один – положительно. Как мы видим, мнения разделились практически пополам.

Пассивная позиция в отношении товаров, нарушающих права на ОИС, является отрицательной тенденцией, так как потребители приобретали и будут приобретать контрафактные товары, причиной чему могут являться раз-



личные факторы, которые мы рассмотрим далее. Однако процент респондентов, отрицательно относящихся к контрафактным товарам, больше, что является хорошим показателем. Потребители осознанно относятся к приобретению товаров, которыми они будут пользоваться, понимая, чем могут быть опасны контрафактные товары.

Далее мы выяснили причины покупки товаров, нарушающих права на ОИС.

Основная доля потребителей – те, которые когда-либо покупали контрафактный товар, совершали покупку по причине цены и доступности товаров на рынке, притом респонденты могли выбрать сразу несколько категорий. Однако выделилась еще одна категория потребителей, которые не приобретали поддельные товары (в нее вошли 2 человека), а приобретали аналог товаров, вместо поддельных.

Следующий вопрос касался категории приобретаемых товаров.

К основным категориям товаров, приобретаемых респондентами, относятся вещи повседневного использования, в частности, предметы гардероба (таблица 1).

Таблица 1 – **Бренды, под которыми продавались контрафактные товары, наиболее часто приобретаемые респондентами**

Производимые брендом товары	Название бренда
Спортивная одежда, обувь и аксессуары	Adidas, Supreme
Спортивная одежда и обувь	Nike
Одежда, обувь, сумки, парфюмерия, косметика, украшения	Chanel, Dior, Gucci
Техника	Apple, BOSCH, Samsung
Бытовая химия	Fairy
Спортивная обувь, одежда, инвентарь	New Balance
Одежда, обувь и аксессуары	Prada
Наушники и динамики	Beats Electronics

Некоторые из данных брендов являются производителями предметов роскоши, что может обуславливать востребованность поддельных товаров данных компаний.

Также был задан вопрос о возможности потребителями самостоятельно определить оригинальность товаров. Больше половины опрошенных не владеют знаниями, которые бы позволили без особых навыков и конфиденциальных данных определить оригинальность товара, а как следствие, и законность его перемещения. Однако достаточно большая доля респондентов обладает знаниями, с помощью которых можно определить оригинальность приобретаемого товара.

Для повышения информированности потребителей можно предложить создание информационного продукта, в котором покупатель смог бы получить сведения об охраняемых ОИС таможенными органами, а как следствие, и подтверждение законности перемещаемых под данными товарными знаками товаров. Хоть реестр ОИС, который ведется таможенными органами, и находится

ся в открытом доступе, не все потребители об этом знают. Соответственно, необходимо создать такой программный продукт, который бы был прост в использовании и содержал в себе всю необходимую информацию для потребителей, касающуюся ОИС и нарушения прав в достаточно простой форме, для легкости восприятия информации.

На основании изучения рынка IT-услуг и цен на них, представленных в таблице 2, наименее затратно и эффективно будет создание сайта для браузера.

Таблица 2 – Конъюнктура рынка IT-услуг по созданию сайтов

Компания	Стоимость создания сайта, бел. руб.
	От 295 до 718
	От 2400 до 2600
	От 2800 до 3400
	От 2100 до 3400
	От 1200
	От 1500 до 4000

Итак, необходимость совершенствования системы контроля за перемещением ОИС является важной задачей таможенных органов. Предложенные направления совершенствования могут способствовать не только повышению результативности таможенного контроля, но и обеспечению защиты всех участников процесса перемещения.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1 Евразийская экономическая комиссия [Электронный ресурс] : [официальный сайт] / Евразийская экономическая комиссия. – Режим доступа : <http://www.eurasiancommission.org>. – Дата доступа : 11.09.2022.

2 Отчёт о проведенном анализе информации, поступившей от уполномоченных органов государств – членов Евразийского экономического союза о результатах правоприменительной практики в сфере защиты прав на объекты интеллектуальной собственности за 2017 год / Евразийская экономическая комиссия, 2018. – 32 с.

3 Отчёт о состоянии правоприменительной практики в сфере защиты прав на объекты интеллектуальной собственности в Евразийском экономическом союзе за 2018 год / Евразийская экономическая комиссия, 2019. – 44 с.

4 Отчёт о состоянии правоприменительной практики в сфере защиты прав на объекты интеллектуальной собственности в Евразийском экономическом союзе за 2019 год / Евразийская экономическая комиссия, 2020. – 47 с.

5 Отчёт о состоянии правоприменительной практики в сфере защиты прав на объекты интеллектуальной собственности в Евразийском экономическом союзе за 2020 год / Евразийская экономическая комиссия, 2021. – 98 с.

6 **Сорокин, А. М.** Актуальные направления развития института ЕТРОИС ЕАЭС [Электронный ресурс] / А. М. Сорокин, М. А. Сорокин // Азимут научных исследований: экономика и наука – Режим доступа : <https://elibrary.ru/item.asp?id=36727905>. – Дата доступа : 15.09.2022.

7 **Салимоненко, Е. Н.** Основные особенности таможенного регулирования трансграничной торговли в интернет-пространстве Российской Федерации / Е. Н. Салимоненко, В. А. Фролова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Сер. Экономика и менеджмент. – 2019. – Т. 13, № 1. – С. 76–83.

8 Customs Protection of IPR in China [Electronic resource]. – Mode of access : [www.china-iprhelpdesk.eu](http://www.china-iprhelpdesk.eu). – Date of access : 22.09.2022.

9 О форме декларации на товары и порядке ее заполнения : решение Комиссии Таможенного союза от 20 мая 2010 № 257 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.altar.ru>. – Дата доступа : 15.09.2022.

10 **Афонин, П. Н.** Анализ современного состояния таможенного контроля объектов интеллектуальной собственности [Электронный ресурс] / П. Н. Афонин, Е. С. Лебедева // Бюллетень инновационных технологий : электрон. науч.-практ. журнал. – Режим доступа : <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-sovremenno-go-sostoyaniya-tamozhennogo-kontrolya-obektov-intellektualnoy-sobstvennosti>. – Дата доступа : 10.09.2022.

*O. SHESTAK, PhD, Associate Professor  
Belarusian State University of Transport  
D. VELICHKO  
Grodno Regional customs*

## **PROBLEMS AND DIRECTIONS OF IMPROVING CUSTOMS CONTROL WHEN MOVING INTELLECTUAL PROPERTY OBJECTS ACROSS THE CUSTOMS BORDER OF THE EAEU IN THE REPUBLIC OF BELARUS**

The article provides an analysis of the activities of the customs authorities of the Republic of Belarus on the movement of intellectual property objects across the customs border of the EAEU in the Republic of Belarus, as well as considers the main problems and identifies areas for improving customs control when moving intellectual property objects across the customs border of the EAEU in the Republic of Belarus.

Получено 10.10.2022