

биям – 39 %, по тракторам – 44 %, по ремонтным средствам – 29 %, по мотоциклам – 17 %.

Таким образом, мероприятия по реорганизации танковых войск не были в необходимой мере согласованы с планами производства боевой техники и вооружения, и поэтому формируемые соединения и части оказались не полностью обеспеченными вооружением и техникой.

Список литературы

- 1 50 лет Вооруженных Сил СССР. – М. : Воениздат, 1968. – С. 259.
- 2 Советские танковые войска 1941–1945 г. – М. : Воениздат, 1968. – С. 7–34.
- 3 История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941–1945 г. – М. : Воениздат, 1963. – С. 70–86.
- 4 Вторая мировая война. 1939–1945 г. – М. : Воениздат, 1958. – С. 191–200.
- 5 Сборник боевых примеров из опыта Великой Отечественной войны. – М. : Воениздат, 1982. – С. 5–34.

УДК 623.45

ПРОБЛЕМЫ И СОСТОЯНИЕ СЛУЖБЫ БОЕВОГО СНАБЖЕНИЯ ВОЙСК НАКАНУНЕ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

С. Н. ХАНДОШКО, И. С. ЖЕЛУДОК

Учреждение образования

«Военная академия Республики Беларусь», г. Минск

Всем известно, что для победы над врагом, помимо храбрости, искусства полководцев и грамотности политиков, требуется иметь в достаточном количестве современное вооружение и боеприпасы, и в особенности хорошо налаженное снабжение ими войск. Один из начальников Главного артиллерийского управления Красной Армии генерал-полковник артиллерии И. И. Волкотрубенко (1896–1986) в свое время говорил, что «...все виды ракетно-артиллерийского вооружения могущественны, грозны, когда имеют хорошие боеприпасы и в достаточном количестве. Без них всякое вооружение является ненужным средством борьбы» [1]. Данный тезис отчасти справедлив и в настоящее время.

Сегодня имеется много трудов, посвященных подвигам боевых частей и заслугам их командиров, повсеместно описывается их вклад в достижение победы в войне, раскрывается история операций и сражений. Напротив, и к сожалению, большая история и многогранная работа службы боевого снабжения (службы артвооружения) не в полной мере отражены в истории. При этом служба артвооружения, правопреемником которой в настоящее

время является служба ракетно-артиллерийского вооружения, – старейшая служба в армии. Поэтому авторам хочется частично восполнить пробел, изложив состояние и проблемные вопросы службы боевого снабжения войск накануне Великой Отечественной войны. Следует упомянуть, что одним из важных этапов становления службы боевого снабжения является создание в декабре 1862 года Главного артиллерийского управления (ГАУ), в котором сосредоточились инспекторская, техническая, ученая, учебная и хозяйственная части артиллерийского ведомства. На ГАУ возлагалось полное обеспечение потребности армии всеми предметами вооружения. С 28 марта 1924 года по 13 июля 1940 года ГАУ было переименовано и функционировало как Артиллерийское управление. Первая мировая и Великая Отечественная война явились экзаменом для ГАУ и всей службы боевого снабжения.

Накануне Великой Отечественной войны служба артиллерийского снабжения была приведена в соответствие с организационными формами и являлась вполне «стройной» и строго централизованной. Она находилась в подчинении соответствующих начальников артиллерии от полка до округа.

В 1938 году в Управлении начальника артиллерии округа артснабжение было представлено вторым отделом, начальник которого одновременно являлся и начальником артснабжения округа. В 1939–1940 годы начальники артснабжения полков и дивизий были переподчинены заместителям командиров по снабжению. Этот опыт положительного результата не дал, и перед войной служба вновь была подчинена начальникам артиллерии [1]. В 1940 году начальники артснабжения были возведены в ранг заместителей начальников артиллерии округов по артиллерийскому снабжению. Аппарат управления состоял из пяти отделов. В такой организационной структуре служба начала войну. Подобная организация себя оправдала.

Центральный орган службы – ГАУ – непрерывно меняло свою организацию и подчиненность, что только усложняло решение возникающих проблемных вопросов.

Опыт ведения боевых действий в Советско-финской войне вскрыл недооценку минометов и автоматов, которых в Красной Армии оказалось явно недостаточно. Следовательно, необходимо было пересмотреть нормы и срочно увеличить производство этих видов оружия. Так, Н. Н. Воронов описывает в своей книге проблему: «... многие финские солдаты были вооружены автоматами. Только тогда вспомнили, что еще в начале 30-х годов был приобретен образец автомата «Суоми» и даже испытан комиссией специалистов. Комиссия вынесла решение, что это полицейское оружие для боевых действий войск непригодно. Конструирование и производство подобных автоматов сочтено было делом лишним» [3].

Еще одним проблемным вопросом являлась необходимость быстрее механизации войск. Однако в этом вопросе Г. И. Кулик, в тот период – начальник Артиллерийского управления, проявил недалекость. Например, в книге Г. К. Жукова приводится фраза из выступления Г. И. Кулика на одном из совещаний: «С формированием танковых и меха-

низированных корпусов пока следует воздержаться», – за что он был критикован как Наркомом обороны С. К. Тимошенко, так и самим И. В. Сталиным за отсталость взглядов [4].

При состоянии оборонной промышленности в 1940 году эти недостатки можно было устранить без коренной ломки организационной структуры ГАУ. Однако по решению Г. И. Кулика было создано три самостоятельных управления: артиллерийское управление, управление стрелкового вооружения, управление минометно-минного вооружения.

Во всех этих управлениях были самостоятельные органы планирования, научно-исследовательские, производственные и снабженческие. При этом все склады, базы и арсеналы бывшего ГАУ остались в ведении артиллерийского управления. В округах же осталась единая служба артснабжения, подчиненная начальнику артиллерии округа. Все это привело к большой путанице и параллелизму в работе и говорило о поспешности и непродуманности этого решения.

Самостоятельные управления, указанные выше, просуществовали всего несколько месяцев, после чего все управления слились в единое ГАУ, куда также был включен и начальник артиллерии Красной Армии со своим аппаратом. Образовалось уже «новое» ГАУ, начальником которого вновь стал Г. И. Кулик, продолживший реорганизации – так была проведена коренная реорганизация принципов снабжения. Г. И. Кулик выдвинул тезис от «вагранки до бойца» [1]. Это означало, что каждый вид вооружения велся одним управлением от его зарождения до поступления солдату. На первый взгляд, этот тезис подкупал своей логичностью, но это для тех, кто мало знал принципы боевого снабжения. Это привело к великой путанице в снабжении, которую пришлось исправлять в начале войны.

Недостаток этой системы состоял в следующем. При планировании задания давались нескольким управлениям, не имевшим никаких складов. Те, в свою очередь, давали наряды управлению, которому подчинялись базы и арсеналы, управление пересылало наряды на базы. Создавалась сложная бюрократическая лестница снабжения, в которой творилась неразбериха и точного учета имущества не было.

В начале войны пришлось все заново перестраивать. За производственными организациями было оставлено только производство, а для снабжения было создано два мощных управления снабжения: вооружением и боеприпасами, которые подчинялись заместителю начальника ГАУ. Они успешно справились со своими задачами.

Все это привело к некоторым просчетам в области снабжения вооружением и организации артиллерии накануне войны. Война на Западе показала, что главная ударная сила физизма – танки и авиация. Советская же противотанковая артиллерия оказалась не на высоте. То же было и с зенитными средствами. Поздно приняты были на вооружение минометы и автоматы. Если к этому прибавить эвакуацию заводов, расположенных западнее Москвы, потерю донецкого угля и криворожского металла, то станут очевидными те трудности с обеспечением войск, которые создались в первые месяцы войны. Неблагополучно обстояло дело и с кадрами службы артснабжения.

Собственно, кадры старшего звена службы никто не готовил [1]. Они пополнялись за счет строевых офицеров, небольшая часть вырастала из техников и инженеров. Это также был серьезный пробел в службе артиллерийского снабжения. ГАУ перед войной ежегодно проводило сборы начальников артснабжения военных округов, но они существенно не повышали уровень их подготовки. При этом оперативно-тактические вопросы упускались, обеспечение армейской или фронтовой операции вооружением и боеприпасами никто осмысленно себе не представлял. На этих сборах начальника ГАУ никогда не было, обычно их проводил заместитель начальника ГАУ, ему помогали начальники отделов.

Что касается обеспечения войск, то оно накануне войны было достаточно полным [1, 3]. Вся артиллерия была перевооружена новой материальной частью. В целом было накоплено достаточное количество боеприпасов (не хватало бронебойных, кумулятивных и некоторых других специальных снарядов). Стрелковым вооружением войска были обеспечены полностью. Большая часть стрелковых частей была вооружена новыми самозарядными винтовками, новыми пулеметами. В армии было достаточное количество различных оптических приборов, на окружных складах сосредоточено большое количество боеприпасов и некоторые запасы вооружения. К сожалению, на базах ГАУ запасы вооружения почти отсутствовали, запасы же боеприпасов были вполне достаточными. Это наложило свой отпечаток на обеспечение войск вооружением, боеприпасами и артиллерийским имуществом в начале войны.

21 июня 1941 года начальником ГАУ был назначен генерал-полковник артиллерии Н. Д. Яковлев, которому пришлось ликвидировать организаторские «усовершенствования» своего предшественника. Новый начальник ГАУ, опираясь на хороший коллектив офицеров, сумел решить эту задачу, не испортив аппарат ГАУ, а направив его на успешное решение задач обеспечения операций Великой Отечественной войны. В 1941 году, несмотря на тяжелое положение на фронтах и большие потери в людях, служба артснабжения фронтов и армий сколотилась и окрепла, накопила некоторый опыт.

Значение службы боевого снабжения было сложно переоценить. Понимание значимости снабженцев в войне привело к созданию 26 июня 1943 года Высшей офицерской школы, подчиненной ГАУ. На нее была возложена задача по переподготовке офицеров службы артснабжения всех звеньев от полка до фронта.

Список литературы

1 **Волкотрубенко, И. И.** Служба боевого снабжения войск : монография / И. И. Волкотрубенко. – Пенза : ПВАИУ, 1966.

2 Главное ракетно-артиллерийское управление [Электронный ресурс]. – 2019. – Режим доступа : [http://ru.m.wikipedia.org/wiki/Главное ракетно-артиллерийское управление_Министерства_обороны](http://ru.m.wikipedia.org/wiki/Главное_ракетно-артиллерийское_управление_Министерства_обороны). – Дата доступа : 21.09.2021.

3 **Воронов, Н. Н.** На службе военной / Н. Н. Воронов. – М. : Воениздат, 1963.

4 **Жуков, Г. К.** Воспоминания и размышления / Г. К. Жуков. – М. : Воениздат, 1969.