

ные подходы к выбору моделей финансирования образования государством, обществом и человеком, является концепция «человеческого капитала».

Объективность требует отдельных оценок состояния проблемы, по крайней мере, в трех аспектах. Во-первых, с позиций возможностей государства по выделению бюджетных средств на образование и созданию условий для привлечения средств других источников. Во-вторых, с позиции обоснованности и рациональности динамики и структуры формирования ассигнований по уровням управления, типам учебных заведений и направлениям расходов, источникам и каналам поступления. В-третьих, с позиции обеспечения тре-

буемого стандарта материальной поддержки сферы образования и его субъектов.

Таким образом, высшее учебное заведение из бюджетной научно-образовательной организации постепенно превращается в учебно-научный производственный и предпринимательский комплекс, осуществляющий взаимодействие с нерыночными и рыночно-предпринимательскими структурами.

Реализация предложенных подходов, безусловно, будет способствовать развитию инициативы и расширению самостоятельности образовательных учреждений, повысит ответственность их руководителей за принимаемые решения в сфере финансовой деятельности.

#### Список литературы

1 Киреенко М. Г., Гончаренко Л. Е. О путях совершенствования финансирования системы образования в Республике Беларусь // Белорусский экономический журнал. 1999. № 1. С. 69 – 80.

2 Садовничий В. А. Проблемы образования и стратегии на XXI век // Социология. 1998. № 2. С. 19.

3 Сорвилов Б. Н. Реформа сферы образования: социально-экономические проблемы и пути их решения // Адукацыя і выхаванне. 1998. № 3. С. 84 – 92.

Получено 01.12.2000

G. M. Bychkova, Improvement of High School Financing Model in Modern Conditions. The problems of improvement of budget money efficiency usage on education under conditions of market relations formation are considered in the article.

Вестник Белорусского государственного университета транспорта: Наука и транспорт. 2001. № 1

УДК 330.111.62

Л. М. ЗЛОТНИКОВА, доцент ГКИ, г. Гомель

### ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ В ОЦЕНОЧНОЙ СИСТЕМЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Статья основывается на выводах исследователей проблем собственности и прежде всего лауреата Нобелевской премии Р. Коуза. Сформулированы актуальные проблемы использования интеллектуальной собственности в постиндустриальной экономике. Отмечается ведущая роль интеллектуального капитала в реформировании экономики Республики Беларусь.

Экономическая теория сформулировала свое методологическое понимание цены к концу XIX века. Базируясь на нем, богатство стали определять как обладание материально-вещественными факторами.

Однако в середине XX века ученый-экономист Р. Коуз (лауреат Нобелевской премии 1991 г.) обратил внимание на то, что богатство во многом зависит от воздействия внешних факторов, установил наличие взаимосвязи между эффективностью использования собственности и внешними эффектами, включая и поведение государственного чиновника, и ответственность предпринимателя.

Однако до настоящего времени величина богатства определяется на основе теоретических принципов и практических методов, сформулиро-

ванных еще классической школой политэкономии. Богат тот, кто обладает большим материально-вещественным состоянием. О том, что между рыночной концепцией и действующей бухгалтерской практикой учета имеющегося капитала существует серьезное противоречие, стало очевидно с появлением и использованием компьютерных технологий. К концу XX века сложилась такая ситуация, когда балансовая, оценочная стоимость собственности и истинная ценность находятся в серьезном противоречии. Можно привести огромное количество примеров, когда материально-вещественная составляющая совершенно незначительна, а стоимость компании превышает оценочную в десятки, а иногда и сотни раз. Наиболее яркий пример – “царство” Билла Гейца.

Сегодня мы имеем дело не с временной абер-

рацией, а с системным дефектом применяемого метода определения стоимостных параметров на основе методологии классиков. Реформируемая на постсоветском пространстве экономика непосредственно столкнулась с неадекватностью оценки собственности. С одной стороны, объективно обусловлено стремление развивать те отрасли и производства, которые базируются на высоких технологиях, а с другой – самая лучшая высокая технология по стоимости проигрывает большому количеству металлолома в виде оборудования. Республики бывшего Советского Союза вступили в стадию разительного несоответствия между картиной, нарисованной в балансовых отчетах, и реальной жизнью. Все очевиднее становится невозможность определения имеющейся собственности традиционными бухгалтерскими методами. Стоимость компаний «Интел» или «Майкрософт» задается не ценой кирпичей и металла и стоимостью товарно-материальных запасов, а категориями совершенно другого – нематериального – актива, именуемого учеными-экономистами «интеллектуальным капиталом». Четкого определения интеллектуального капитала до настоящего времени не существует. Поэтому проблема выработки единого максимально однозначного толкования этого термина – одна из важнейших не только теоретических, но и практических проблем экономической теории.

Некоторые подразумевают под интеллектуальным капиталом не только научные кадры (интеллектуальную элиту), но и заводские марки, товарные знаки и активы, информацию о потребностях рынков, субъективном поведении потребителей. Это богатство не фигурирует в балансовых отчетах, их истинная стоимость поэтому не учитывается. Другие исследователи трактуют понятие «интеллектуального капитала» как лидирующие позиции в области использования новых технологий, непрерывное повышение квалификации персонала и даже оперативность выполнения заявок клиентов на техническое обслуживание и ремонт поставленного оборудования.

Необходимость создания новой, более совершенной, системы учета собственности и богатства обусловлена радикальными изменениями в структуре отношений собственности. Подлинное богатство должно отражать возможности производителя для его поступательного развития, максимального удовлетворения спроса и его формирования. Воздействие производителя на потребление приобретает огромное значение. И поэтому если производитель по-прежнему заинтересован в использовании большого количества ресурсов, производстве все больших объемов, то он этим и будет заниматься.

Необходимо обратить внимание на такой нема-

ловажный механизм стимулирования, как инвестиции. Чем большим материально-вещественным капиталом обладает производитель, тем больше у него шансов получить кредит для развития собственного производства – результат воспринимается на уровне интуиции, и многими еще не осознается.

Чтобы представить себе, что такое интеллектуальный капитал, какое место и какую роль он играет в развитии социально-экономических процессов, можно воспользоваться метафорическим приемом. Представим себе, что любая социально-экономическая организация – это дерево. Структурные элементы – это составные части дерева, ствол, ветви, листья – это действующая в настоящее время система оценки. Красивое дерево, но каким оно будет завтра, зависит от состояния корневой системы. В нашей метафоре корни и есть тот интеллектуальный капитал, та интеллектуальная собственность, которыми обладает предприниматель. Принятие экономически и социально верных решений о дальнейшем развитии данной социально-экономической организации возможно только на основе оценки состояния корневой системы. Интеллектуальный капитал, как и корни, – это скрытые условия развития. Их можно классифицировать следующим образом. Во-первых, сумма знаний, практических навыков, профессиональной подготовки, творческих способностей и возможностей работников предприятия, организации, приложенная к выполнению текущих задач. Во-вторых, моральные ценности членов коллектива и общества в целом, культура труда и взаимоотношений. Человеческий капитал не может быть в полном смысле собственностью компании. К условиям реализации интеллектуального капитала также относятся результаты его использования, не имеющие материально-вещественной формы. Это техническое и программное обеспечение, организационная структура, патенты, торговые марки и все то, что позволяет работникам компании реализовать свой потенциал. Все это остается в собственности фирмы в случаях оставления рабочего места. В эти условия включаются и отношения, которые складываются между предприятием и его партнерами, потребителями. Данный вид интеллектуального капитала имеет товарную форму и может быть объектом купли-продажи. Некоторые ученые предпочитают называть его «структурным капиталом». Будем использовать данную терминологию и мы. Таким образом, имеющийся у фирмы (предприятия) человеческий капитал структурируется следующим образом: **человеческий капитал + структурный капитал = интеллектуальному капиталу.**

В представленном виде интеллектуальная собственность (капитал) не находит отражения в действующей системе учета. Эффективность его ис-

пользования приносит плоды только в длительной перспективе. И это положение очень осложняет решение проблемы.

Сложность, системность и комплексность проблемы обуславливает молодость теории интеллектуального капитала. Но, как мы указывали, она имеет предысторию, как в виде отдельных положений, догадок, так и в форме здравого смысла. Наглядным примером может служить соотношение рыночной и номинальной стоимости акций. В большинстве случаев эта разница до настоящего времени относится на субъективную оценку владельца. Слухи, конфиденциальная информация о новых товарах, интуитивное предвидение перспектив дальнейшего функционирования фирмы на рынке - все это не поддается практической оценке. Однако именно она может оказать решающее воздействие на реальную разницу курса акций той или иной компании. Как принято считать, отклонение носит временный характер и связано с неким субъективным фактором, а не объективными условиями развития. Неэмпирическое добавление стоимости, увеличивающее доходы, сокращающее непроизводительные расходы и т. д., по-прежнему, пытаются свести к традиционно существующим измерителям.

Последние десятилетия развития экономики в разных странах мира, и в нашей республике прежде всего, показывают серьезную несостоятельность данного подхода. В эффективно действующей экономике основной упор делается на инвестиции в человеческий капитал и информационные технологии. Однако ни то ни другое не фигурирует в традиционных отчетах как производителей, так и государства. Чаще можно встретиться с парадоксальной ситуацией: затраты на внедрение новых организационных технологий, обучение, повышение квалификации уменьшают получаемую прибыль и не стимулируют производителя. И тогда государство начинает прибегать к административным мерам, иногда использует механизмы фискального воздействия.

Отсутствие методологической и, соответственно, практической разработки проблемы неизбежно приводит к тому, что в высокоразвитых странах на уровне интуиции, но учитывается влияние невидимых активов. Материализация некоторых из них происходит через несколько лет в балансовых отчетах, так как рынок их в определенной степени оценил. Признание того, что человеческий капитал - это активно действующий субъект экономических отношений, неизбежно. Экономическое равновесие в современном мире возможно только на основе учета финансовой компоненты и *нефинансовой составляющей (интеллектуальный капитал)* стоимости. Именно последняя выступает ведущей в этой системе и определяет возмож-

ности и перспективы развития. Игнорирование значимости интеллектуального капитала равносильно возвращению в доиндустриальную эпоху промышленного производства.

Консерватизм человека может идти только по пути усовершенствования уже созданного. Об этом свидетельствуют основные тенденции развития системы учета и отчетности на производстве и в обществе в целом. Действующая система оценки экономических и социальных достижений, как много десятилетий тому назад, базируется на принципах материально-вещественного богатства. Современное противоречивое состояние экономики дает уникальный шанс взять на вооружение теорию интеллектуального капитала как средство измерения, конкретизации и отображения истинной стоимости имеющихся активов. В современных условиях только учет, основанный на интеллектуальном капитале, создает необходимые условия комплексного решения проблем, стоящих перед человеком. В качестве основных оценочных показателей могут быть использованы следующие: долговременные и продуктивные связи в рамках действующей производственной организации, постоянство клиентов, знания, профессиональная подготовка, уровень компетенции ведущих сотрудников и ответственных исполнителей, от которых зависит судьба предприятия, а также их стремление к постоянному самосовершенствованию, обновлению знаний.

Принятие данных критериев в системе, где господствует принцип преданности, лояльности к вышестоящим руководителям, конечно, проблематично. Но автор надеется, что массовая интеллектуализация и компьютеризация вынудят не только высокоразвитые страны, но и нас обратиться к решению проблемы в этом направлении. Новая система определения ценностей в значительной степени позволит облегчить проводимые преобразования. И тогда не на словах, а на практике мы сможем доказать, что имеющийся у нас потенциал действительно заслуживает внимания, что он может быть использован гораздо эффективнее, чем в настоящее время. Что он и есть наше истинное богатство.

Переоценка классических ценностей с закономерной неизбежностью поставит в тупиковую ситуацию всех традиционных экономистов. Ибо они определяют богатство на основе оценки имеющихся активов. Существуют несколько видов активов, некоторые из них конкретны и измеримы, а некоторые обретают конкретность и поддаются измерению только после продажи. Если мы проанализируем действующую систему бухгалтерского учета, то, к сожалению, должны констатировать: его традиционность фактически тормозит распространение объективных данных о

производителе и его истинном положении. Совершенно естественно встает вопрос: «Какими критериями необходимо пользоваться, как определить величину своего богатства?» Никто не предлагает игнорировать такие показатели, как доходы и прибыль. Они были и будут показателями результативности экономической деятельности.

Но мы должны знать, какими возможностями располагаем. Еще раз возвратимся к нашему примеру с деревом. Ствол, ветки и листья, т.е. видимая часть дерева, – это предприятие (компания), какой ее знают по конечным, рыночным результатам. Прежде всего эту информацию получают в условиях рыночной экономики из опубликованных финансовых отчетов. Плоды этого дерева – прибыли, получаемые инвесторами, и товары, потребляемые клиентами. Корневая система символизирует собой скрытую оценку собственности. Здоровье корней и качество плодов – две неразрывно связанные стороны одного процесса. Актуальность такого подхода очень хорошо была подтверждена практикой приватизации в России и многих других республиках бывшего Советского Союза. Интуитивное восприятие высокой стоимости отдельных крупных предприятий вступило в противоречие с действующей системой оценки стоимости основных фондов, прежде всего в их остаточной, балансовой величине. Да, они продавались очень дешево и никакие эмоции не могли изменить ситуацию, так как оценивались станки, коммуникации и прочие технические компоненты,

устаревшие не только морально, но и физически.

Многим сегодня очевидно, что величина финансового капитала зависит от скрытой стоимости, интеллектуальной собственности, которой обладает производитель или собственник. Стоит только создать соответствующие условия и «дерево расцветет и даст великолепные плоды». И, наоборот, не подкормить вовремя – и дерево засохнет и в конце концов разрушится и погибнет. Предпринимаемые в настоящее время попытки сократить затраты на создание условий для эффективного функционирования человеческого потенциала уже имеют негативные последствия. Как легко, пользуясь классической теорией рыночной экономики, выставить на улицу квалифицированную и профессионально подготовленную рабочую силу, а получение достойного образования перенести на плечи самого человека, сделать этот процесс его личным делом, а затем спокойно и убедительно обосновать данную политику затратностью производства и отсутствием необходимых средств у государства на развитие и эффективное использование интеллектуального капитала. Конечно, мне могут возразить, обратив внимание на то, что государство предпринимает усилия по сохранению работающих – в форме принимаемых законов и декретов. Но никакие меры такого порядка не заменят объективного механизма эффективного использования человеческого капитала. Скорее, они скрывают истинное положение, чем решают стоящие перед обществом проблемы, создают иллюзию благополучия и заботы о будущем общества.

#### Список литературы

- 1 Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. – М.: Дело Лтд, 1994.
- 2 Ванберг В. «Теория порядков» и конституциональная экономика // Вопросы экономики. 1995. № 12.

- 3 Коуз Р. Фирма, рынок и право. – М., 1993.
- 4 Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. Кн. первая. – М.: Ось-89, 1997.

Получено 19.12.2000

**L. M. Zlotnicova. Intellectual Capital in the System of the Valuation of the Results of the Activities.**

The article rests on the conclusions of the research problems of the property and above all the Nobel Prize Laureate R. Koze. The actual problems of the use of intellectual property in post-industrial economy were formulated. The leading role of the intellectual capital in the reforming of the Republic of Belarus economy is marked.